

Uchwała nr 370

Komitetu Monitorującego

Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego 2014 -2020

z dnia 15 marca 2019 roku

w sprawie

zmiany kryteriów wyboru projektów

dla Działania 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych - typ projektu 1: Tworzenie systemów i aplikacji przyczyniających się do zwiększenia dostępu obywateli i przedsiębiorców do cyfrowych usług publicznych oraz typ projektu 2. Cyfryzacja zasobów kulturowych, naukowych, planistycznych, geodezyjnych i kartograficznych, a także zapewnienie powszechnego, otwartego dostępu do tych zasobów, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020 (Priorytet Inwestycyjny 2c wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia)

Na podstawie art. 49 i 110 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE. L. 2013. 347. 320 ze zm.) zwane dalej „rozporządzeniem ogólnym”; art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2018 r., poz. 1431).

§ 1

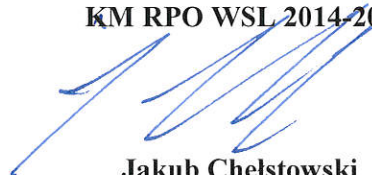
1. Zmienia się kryteria wyboru projektów poprzez zmianę uchwały nr 17 Komitetu Monitorującego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014 – 2020 z dnia 19 czerwca 2015 r.
Zmianie podlegają kryteria nr 1, 2 i 6 dla 1. typu projektu oraz kryteria nr 1, 2 i 5 dla 2. typu projektu.
2. Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych - typ projektu 1. Tworzenie systemów i aplikacji przyczyniających się do zwiększenia dostępu obywateli i przedsiębiorców do cyfrowych usług publicznych oraz typ projektu 2. Cyfryzacja zasobów kulturowych, naukowych, planistycznych, geodezyjnych i kartograficznych, a także zapewnienie powszechnego, otwartego dostępu do tych zasobów *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014 – 2020* stanowią załącznik do niniejszej uchwały w formie tekstu jednolitego.

§ 2

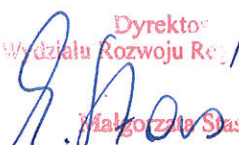
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

KM RPO WSL 2014-2020



Jakub Chelstowski

Dyrektor
Wydziału Rozwoju Regionalnego

Małgorzata Ślask

Załącznik nr 1 do Uchwały nr 370 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego 2014 -2020 z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych - typ projektu 1: Tworzenie systemów i aplikacji przyczyniających się do zwiększenia dostępu obywateli i przedsiębiorców do cyfrowych usług publicznych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014 – 2020

Kryteria dla Działania 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych

Typ projektu 1 Tworzenie systemów i aplikacji przyczyniających się do zwiększenia dostępu obywateli i przedsiębiorców do cyfrowych usług publicznych

l.p.	Treść kryterium	Definicja	Rodzaj kryterium	Sposób weryfikacji	Etap Oceny Kryterium	Waga
1.	Interoperacyjność	W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Wnioskodawca powinien wykazać, że projekt przewiduje możliwość wymiany danych, w szczególności ma techniczną możliwość współpracy z innymi rejestrami publicznymi (jeśli dotyczy). Projekt nie może powielać rozwiązań platform i systemów realizowanych na poziomie krajowym o ogólnokrajowej skali.	Merytoryczne	0/1	Ocena merytoryczna	n/d
2.	Bezpieczeństwo przetwarzania danych	W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w projekcie będą zapewniły bezpieczeństwo przetwarzania danych zgodnie z zasadami przetwarzania informacji wskazanymi w obowiązujących przepisach. W dokumentacji należy, m.in.: - wykazać, w jaki sposób w realizacji projektu zostanie zapewnione przestrzeganie wymagań Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, w obszarze zarządzania bezpieczeństwem informacji;	Merytoryczne	0/1	Ocena merytoryczna	n/d

	<p>- wykazać, w jaki sposób w realizacji projektu zostanie zapewnione przestrzeganie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;</p> <p>- przedstawić klasyfikację przetwarzanych danych według stopnia wrażliwości: informacja publiczna, dane osobowe¹, informacje niejawne (zastreżone, poufne, tajne, ściśle tajne).</p>			
<p>3.</p> <p>Wpływ projektu na zwiększenie dostępności e-usług publicznych.</p>	<p>Wnioskodawca powinien odnieść się do tego, w jakim stopniu projekt wpływa na zwiększenie dostępności e-usług publicznych, w szczególności powinien przedstawić dla każdej usługi nazwę oraz opis, który w sposób zrozumiały i jednoznaczny zdefiniuje, na czym polega dana usługa oraz wskazać grupy usługobiorców. Dla każdej z wdrażanych usług wnioskodawca powinien określić systemy informatyczne i aplikacje, za pomocą których usługi te będą świadczone. W przypadku, gdy w ramach projektu wdrażana będzie usługa wewnątrzadministracyjna (A2A), wnioskodawca powinien oprócz zdefiniowania usługi określić, w jaki sposób jej wdrożenie wpłynie na możliwość świadczenia usług dla przedsiębiorstw (A2B) lub obywateli (A2C); wnioskodawca powinien wskazać konkretne usługi.</p>	<p>Merytoryczne</p>	<p>Projekt dostarczy wyłącznie e-usług/e-usługi typu A2A - 1 pkt. Projekt dostarczy 1-2 e-usług typu A2B lub A2C - 2 pkt. Projekt dostarczy 3 e-usług typu A2B lub A2C - 3 pkt Projekt dostarczy co najmniej 4 usługi typu A2B lub A2C - 4 pkt Uwaga! Punkty się nie sumują, każdorazowo projekt otrzymuje najwyższą możliwą ilość punktów.</p>	<p>Ocena merytoryczna</p> <p>2</p>
<p>4.</p> <p>Zakres i poziom dojrzałości e-usług</p>	<p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien opisać i uzasadnić przyjęte poziomy wdrażanych w ramach projektu e-usług. Z uwagi na przyznaną w ramach RPO WSL preferencję dla e-usług na czwartym (pełna transakcyjność) lub piątym (personalizacja) poziomie e-dojrzałości, wnioskodawca powinien odnieść się do przyjętych przez niego poziomów.</p>	<p>Merytoryczne</p>	<p>Projekt dostarczy jedną usługę na 3 poziomie e-dojrzałości - 1 pkt. Projekt dostarczy co najmniej dwie usługi na 3 poziomie e-dojrzałości - 2 pkt. Projekt dostarczy jedną usługę na 4 lub 5 poziomie e-dojrzałości - 3 pkt Projekt dostarczy co najmniej dwie usługi na 4</p>	<p>Ocena merytoryczna</p> <p>2,5</p>

¹ dane osobowe – dane, o których mowa w dane osobowe – dane, o których mowa w art 4 pkt 1 RODO (ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

5.	Funkcjonalność zaplanowanych rozwiązań	<p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy wnioskodawca określił: - jakimi kanałami komunikacji elektronicznej będą dostępne efekty projektu (np. czy przewidziano korzystanie z usługi poprzez urządzenie mobilne), czy korzystanie z usługi będzie możliwe niezależnie od miejsca przebywania i wykorzystywanej technologii.</p> <p>- czy zastosowane interfejsy graficzne będą przyjazne dla użytkownika (czy włączono użytkownika w proces projektowania),</p> <p>- w jakich wersjach językowych będzie dostępna e-usługa.</p>	Merytoryczne	<p>lub 5 poziomie e-dojrzałości - 4 pkt.</p> <p>Punktowa: 0-4 – projekt otrzymana po 1 pkt za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mobilność usługi, - ciągłość działania, - zastosowanie w projekcie intuicyjnych rozwiązań/zastosowanie projektowania zorientowanego na użytkownika (UX), - wielojęzyczność. 	Ocena merytoryczna	1,5
6.	Realizacja projektu w ramach obszaru tematycznego	<p>W ramach kryterium należy wykazać, że działania objęte projektem wpisują się w co najmniej jeden z priorytetowych obszarów tematycznych wskazanych w dokumencie programowym RPO WSL: • administracja publiczna, w tym jej jednostki organizacyjne; • informacja przestrzenna;</p> <ul style="list-style-type: none"> • wspieranie przedsiębiorczości i prowadzenie działalności gospodarczej; • digitalizacja zasobów nauki, kultury; • bezpieczeństwo publiczne • jakość powietrza 	Merytoryczne	<p>Punktowa: 0-4 – projekt otrzymana punkty za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wpisywanie się w 1 obszar: 1 pkt. - wpisywanie się w 2 obszary: 2 pkt. - wpisywanie się w 3 obszary: 3 pkt. - wpisywanie się w co najmniej 4 obszary: 4 pkt. 	Ocena merytoryczna	1
7.	Realizacja projektu zgodnie z przyjętą metodyką zarządzania	<p>Zgodność sposobu realizacji projektu z dobrymi praktykami zarządzanymi, w tym właściwe zdefiniowanie odpowiedzialności za projekt oraz zidentyfikowanie podmiotów, których udział w projekcie jako partnerów jest niezbędny; wskazanie metodyki, która zostanie wykorzystana do zarządzania realizacją projektu oraz wykazanie, że jest ona zgodna z dobrymi praktykami w tym zakresie i uwzględni wszystkie konieczne aspekty zarządzania projektem.</p> <p>Wnioskodawca powinien wykazać również, że w ramach wybranej metodyki prowadzony jest regularny monitoring w szczególności w zakresie: postępu realizacji projektu, zarządzania ryzykiem, zarządzania jakością, a także odnoszący się do osiągnięcia założonych celów i korzyści, założonych wskaźników realizacji, zgodności z zakresem,</p>	Merytoryczne	<p>Punktowa 0-4 – projekt otrzymana punkty za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realność harmonogramu, - określenie kluczowych zadań (kamieni milowych), - monitorowanie realizacji inwestycji i zarządzanie zmianą, - zarządzanie ryzykiem, zarządzanie jakością. 	Ocena merytoryczna	1

	<p>harmonogramem i budżetem, zgodności z planem alokacji zasobów.</p> <p>W ramach kryterium należy wykazać, że projekt powstaje w odpowiedzi na potrzeby użytkowników końcowych – projekt jest odpowiedzią na rzeczywiste braki, zapotrzebowanie w obszarze e-usług; przeprowadzono analizę potrzeb i zidentyfikowano grupy docelowe nowo tworzonych lub rozwijanych e-usług.</p> <p>Ponadto należy opisać, w jaki sposób (mierzalny) inwestycja zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne.</p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wiarygodnie wykazać, że co najmniej jedna z usług objętych projektem będzie powszechnie wykorzystywana, tzn. że jest skierowana do licznej lub często korzystającej grupy odbiorców oraz że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że będzie wykorzystywana przez znaczny odsetek danej grupy odbiorców.</p>		
8.	<p>Założenia projektu są zgodne ze zdiagnozowanymi potrzebami – zmniejszają obciążenia interesariuszy usług</p>	<p>Merytoryczne</p>	<p>Punktowa 0-4 - projekt otrzyma punkty za: - zdiagnozowanie potrzeb użytkowników końcowych i zaproponowanie adekwatnych rozwiązań; - znaczące zmniejszenie obciążeń dla przedsiębiorców (A2B) lub dla obywateli (A2C); - zmniejszenie obciążeń dla podmiotów wykonujących zadania publiczne (A2A); - powszechność wykorzystania .</p> <p>Ocena merytoryczna</p> <p>1</p>
9.	<p>Metody uwierzytelniania</p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien opisać, które z poniższych podejść do uwierzytelniania zostało zastosowane w projekcie: a) profil zaufany ePUAP, b) Certyfikat SEKAP, c) inna metoda uwierzytelniania (wnioskodawca powinien opisać, na czym polega).</p>	<p>Merytoryczne</p>	<p>Punktowa 0-4 : - Profil zaufany ePUAP oraz Certyfikat SEKAP - 4 pkt., - tylko profil zaufany ePUAP - 3 pkt., - tylko Certyfikat SEKAP - 2 pkt., - inna metoda - 1 pkt</p> <p>Ocena merytoryczna</p> <p>1</p>

Załącznik nr 2 do Uchwały nr 370 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego 2014 -2020 z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych - typ projektu 2: Cyfryzacja zasobów kulturowych, naukowych, planistycznych, geodezyjnych i kartograficznych, a także zapewnienie powszechnego, otwartego dostępu do tych zasobów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014 – 2020

Kryteria dla Działania 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych

Typ projektu 2 Cyfryzacja zasobów kulturowych, naukowych, planistycznych, geodezyjnych i kartograficznych, a także zapewnienie powszechnego, otwartego dostępu do tych zasobów

I.p.	Treść kryterium	Definicja	Rodzaj kryterium	Sposób weryfikacji	Etap Oceny Kryterium	Waga
1.	Interoperacyjność	W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Wnioskodawca powinien wykazać, że projekt przewiduje możliwość wymiany danych, w szczególności ma techniczną możliwość współpracy z innymi rejestrami publicznymi (jeśli dotyczy). Projekt nie może powielać rozwiązań platform i systemów realizowanych na poziomie krajowym o ogólnokrajowej skali.	Merytoryczne	0/1	Ocena merytoryczna	n/d
2.	Bezpieczeństwo przetwarzania danych	W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne wdrożone i/lub wykorzystywane w projekcie będą zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych zgodnie z zasadami przetwarzania informacji wskazanymi w obowiązujących przepisach. W dokumentacji należy, m.in.: - wykazać, w jaki sposób w realizacji projektu zostanie zapewnione przestrzeganie wymagań Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów	Merytoryczne	0/1	Ocena merytoryczna	n/d

	<p>teleinformatycznych, w obszarze zarządzania bezpieczeństwem informacji;</p> <p>- wykażać, w jaki sposób w realizacji projektu zostanie zapewnione przestrzeganie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;</p> <p>- przedstawić klasyfikację przetwarzanych danych według stopnia wrażliwości: informacja publiczna, dane osobowe², informacje niejawne (zastrzeżone, poufne, tajne, ściśle tajne).</p>				
3.	<p>Jakość i dostępność zasobów.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy wnioskodawca zobowiązuje się udostępnić zasoby bez ograniczeń dla ich pobierania, kopiowania, dalszego udostępniania oraz wykorzystywania uzależnionych od typu zasobu publicznego. Przy weryfikacji kryterium należy uwzględnić, czy ograniczenie w dostępie oraz odpłatność za dostęp do zasobu nie wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. W takim przypadku projekt ma możliwość otrzymania maksymalnej ilości punktów.</p> <p>Ponadto, wnioskodawca powinien wykazać, że projekt wykracza ponad minimalne standardy cyfrowego udostępniania poprzez:</p> <p><input type="checkbox"/> dostępność na poziomie wyższym niż minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności;</p> <p><input type="checkbox"/> otwartość przeważającej procentowo części udostępnianych zasobów ISP na poziomie:</p> <p>o dla zasobów administracyjnych - wyższym niż trzy gwiazdki na skali "5 Star Open Data",</p> <p>o dla zasobów kultury i nauki - co najmniej trzy gwiazdki;</p> <p>- udostępnienie danych surowych/źródłowych.</p>	Merytoryczne	<p>Punkta: 0-4,</p> <p>projekt otrzymuje punkty gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt zapewnia udostępnianie zasobów w maksymalnym możliwym zakresie (bez ograniczeń) i bez pobierania opłat, - projekt zapewnia dostępność na poziomie wyższym niż minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności; - wnioskodawca zapewnia udostępnienie danych surowych/źródłowych - otwartość przeważającej procentowo części udostępnianych zasobów ISP jest na poziomie: 	Ocena merytoryczna	3

² dane osobowe – dane, o których mowa w dane osobowe – dane, o których mowa w art 4 pkt 1 RODO (ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).

					o dla zasobów administracyjnych - wyższym niż trzy gwiazdki na skali "5 Star Open Data", o dla zasobów kultury i nauki - co najmniej trzy gwiazdki;		
4.	Funkcjonalność i zasadność zaplanowanych rozwiązań	W ramach kryterium oceniane będzie, czy wnioskodawca zapewnia faktyczną możliwość dostępu do zasobów publicznych oraz ich wykorzystywania, w szczególności: - jakimi kanałami komunikacji elektronicznej będą dostępne efekty projektu (np. czy, przewidziano korzystanie z usługi poprzez urządzenia mobilne), -czy korzystanie z usługi będzie możliwe niezależnie od miejsca przebywania i wykorzystywanej technologii, - czy projektowane interfejsy graficzne będą przyjazne dla użytkownika (czy beneficjent przewiduje włączenie użytkownika - odbiorcę usług - w proces projektowy), - czy cyfrowe udostępnianie zasobów objętych projektem będzie realizowane w oparciu o metody projektowania zorientowanego na użytkownika.	Merytoryczne	Punktowa: 0-4 projekt otrzyma po 1 pkt za: - mobilność usługi, - ciągłość działania (poziom dostępności - czas bezawaryjnego działania), - zastosowanie w projekcie intuicyjnych rozwiązań / zastosowanie projektowania zorientowanego na użytkownika (UX), - wielojęzyczność.	Ocena merytoryczna	1,5	
5.	Realizacja projektu w ramach obszaru tematycznego	W ramach kryterium należy wykazać, że działania objęte projektem wpisują się w co najmniej jeden z priorytetowych obszarów tematycznych wskazanych w dokumencie programowym RPO WSL: • administracja publiczna, w tym jej jednostki organizacyjne, • informacja przestrzenna, • wspieranie przedsiębiorczości i prowadzenie działalności gospodarczej, • digitalizacja zasobów nauki, kultury, • bezpieczeństwo publiczne, • jakość powietrza	Merytoryczne	Punktowa: 0-4 – projekt otrzyma punkty za: - wpisywanie się w 1 obszar: 1 pkt. - wpisywanie się w 2 obszary: 2 pkt. - wpisywanie się w 3 obszary: 3 pkt. - wpisywanie się w co najmniej 4 obszary: 4 pkt.	Ocena merytoryczna	1	
6.	Istotność społeczna lub ekonomiczna projektu / znaczenie projektu dla obszaru kultury i nauki	W ramach kryterium oceniane będzie, jak udostępnione zasoby wpłyną na osiągnięcie istotnych społecznie lub ekonomicznie celów odnoszących się do poprawy warunków funkcjonowania obszaru kultury i nauki	Merytoryczne	Punktowa 0-4	Ocena merytoryczna	1	

		<p>przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli lub usprawnienia funkcjonowania państwa.</p> <p>Kryterium ma zastosowanie dla zasobów administracji i nauki.</p> <p>Znaczenie cyfrowo udostępnianych zasobów dla obszaru kultury i nauki (nie dotyczy zasobów administracji)</p> <p>W ramach kryterium wnioskodawca powinien wiarygodnie wykazać, że projekt zakłada cyfrowe udostępnienie zasobów, mających duże znaczenie dla obszaru kultury/ nauki, uwzględniając obecny i docelowy sposób i zakres cyfrowego udostępniana zasobów kultury / nauki. Wnioskodawca powinien także określić potencjał ponownego wykorzystania udostępnianych cyfrowo zasobów kultury / nauki.</p>				
7.	Realizacja projektu zgodnie z przyjętą metodyką zarządzania	<p>Zgodność sposobu realizacji projektu z dobrymi praktykami zarządzanymi, w tym właściwe zdefiniowanie odpowiedzialności za projekt oraz zidentyfikowanie podmiotów, których udział w projekcie jako partnerów jest niezbędny; wskazanie metodyki, która zostanie wykorzystana do zarządzania realizacją projektu oraz wykazanie, że jest ona zgodna z dobrymi praktykami w tym zakresie i uwzględni wszystkie konieczne aspekty zarządzania projektem.</p> <p>Wnioskodawca powinien wykazać również, że w ramach wybranej metodyki prowadzony jest regularny monitoring w szczególności w zakresie: postępu realizacji projektu, zarządzania</p> <p>ryzykiem, zarządzania jakością, a także odnoszący się do osiągnięcia założonych celów i korzyści, założonych wskaźników realizacji, zgodności z zakresem, harmonogramem i budżetem, zgodności z planem alokacji zasobów.</p>	Merytoryczne	<p>Punktowa 0-4 – projekt otrzyma punkty za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realność harmonogramu - określenie kluczowych zadań (kamiemi milowych) - monitorowanie realizacji inwestycji i zarządzanie zmianą - zarządzanie ryzykiem, - zarządzanie jakością 	Ocena merytoryczna	1
8.	Diagnoza potrzeb i inwentaryzacja zasobów.	<p>W ramach kryterium należy wykazać, że wnioskodawca na potrzeby projektu zidentyfikował grupy docelowe i ich potrzeby (zarówno aktualne, jak i prognozowane). Należy opisać, w jaki sposób wnioski z analizy potrzeb grup docelowych wpłynęły na przyjęty w projekcie zakres i sposób udostępniania zasobów.</p> <p>W ramach kryterium należy także opisać wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji zasobów, które mają zostać objęte projektem, wskazując co najmniej: rodzaj i ilość</p>	Merytoryczne	<p>Punktowa 0-4, projekt otrzyma punkty za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - identyfikację grup docelowych, ich potrzeb i proponowanie w projekcie odpowiedzi na te potrzeby, 	Ocena merytoryczna	1,5

	<p>poszczególnych zasobów, ich stopień unikalności, aktualny i planowany w ramach projektu zakres ich cyfrowego udostępnienia, planowany w ramach projektu model prawny cyfrowego udostępnienia zasobów oraz prawne możliwości i ograniczenia dla ich ponownego wykorzystania.</p>		<p>- ponadprzeciętny rodzaj i/lub ilość poszczególnych zasobów, - wysoki stopień unikalności zasobów, - rzetelne przedstawienie planowanego stopnia udostępnienia zasobów wraz z uzasadnieniem dla ewentualnego ograniczenia dla ich ponownego wykorzystania.</p>	
<p>9. Wykorzystanie infrastruktury do udostępniania zasobów.</p>	<p>W ramach kryterium punkty będą przyznawane tym projektom, dla których nie będzie konieczne tworzenie nowej infrastruktury teleinformatycznej (także ze środków własnych wnioskodawcy), służącej cyfrowemu udostępnieniu zasobów objętych projektem, przy założeniu udowodnienia przez wnioskodawcę, że zostaną zapewnione zasoby infrastrukturalne wystarczające do wdrożenia projektu i utrzymania go w okresie trwałości. W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać, że cyfrowa dostępność zasobów objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu innych niż własna strona internetowa wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp.</p>	<p>Merytoryczne</p>	<p>Punktowa 0-4, projekt otrzyma dodatkowy punkt za: - wykorzystanie własnej infrastruktury teleinformatycznej do udostępniania zdigitalizowanych zasobów, - zwiększenie dostępności do zdigitalizowanych zasobów poprzez wykorzystanie innych niż własna strona www platform, repozytoriów, stron internetowych itp. Za każde dodatkowe miejsce udostępniania zasobów beneficjent otrzyma dodatkowy punkt (jednak nie więcej niż 3 pkt.) Punkty się sumują do 4 (1+3)</p>	<p>Ocena merytoryczna</p> <p>1</p>