

Katowice, 28 listopada 2022 roku

## **Protokół z dwudziestego drugiego posiedzenia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego 2014-2020**

### **I. Informacje o dacie i sposobie zawiadamiania członków KM o posiedzeniu**

1. Data i miejsce posiedzenia KM: 18 października 2022 r., posiedzenie stacjonarne w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego, Sala Sejmu ulica Ligonia 46 w Katowicach.
2. Sposób, w jaki zawiadomiono członków KM o posiedzeniu: zaproszenie wysłane pocztą elektroniczną 12 września 2022 roku.

### **II. Lista obecności członków KM**

1. Uczestnicy KM: zgodnie z listą obecności (*załącznik nr 1 do Protokołu*).
2. W posiedzeniu uczestniczyło 31 osób uprawnionych do głosowania oraz 10 osób nieuprawnionych do głosowania.

### **III. Porządek posiedzenia KM**

1. Otwarcie i zaprezentowanie programu XXII posiedzenia KM.
2. Przedstawienie aktualnego postępu w realizacji RPO WSL 2014-2020
3. Przedstawienie i zatwierdzenie zmian Regulaminu KM RPO WSL
4. Przedstawienie wyników z badań ewaluacyjnych zrealizowanych w 2022 roku.
5. Przedstawienie założeń Komitetu Monitorującego 2021-2027
6. Stan prac nad przygotowaniem programu operacyjnego na perspektywę 2021-2027
7. Sprawy różne.
8. Podsumowanie i zakończenie spotkania.

### Ad.1

Otwarcia posiedzenia dokonał Pan Wojciech Kałuża Wicemarszałek Województwa Śląskiego, Zastępca Przewodniczącego KM, który przywitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad XXII posiedzenia KM.

*Program posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.*

### Ad.2

Następnie Pani Monika Sternal Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu przedstawiła aktualny postęp w realizacji RPO WSL 2014-2020.

*Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 3 do Protokołu.*

Głos zabrał przedstawiciel Ministerstwa Finansów Pan Piotr Wójcicki, który zwrócił się z pytaniem o poziom wskaźników certyfikacji. Jak zaznaczył Pan Piotr Wójcicki dwie pierwsze osie w ramach EFRR nie osiągnęły satysfakcjonującego poziomu certyfikacji, wobec czego poprosił o wyjaśnienie co jest powodem niskich wartości. Jak zaznaczył Pan Piotr Wójcicki im większa certyfikacja tym większy wpływ środków do budżetu. W odpowiedzi głos zabrała Pani Małgorzata Staś, Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, która wyjaśniła, że powodem niskiego poziomu certyfikacji jest przede wszystkim opóźnienie we wdrażaniu w tym m.in. brak dokumentów na początku ogłaszania naborów czy niejasności w kwestii pomocy publicznej. Jak zaznaczyła Pani Dyrektora Małgorzata Staś, IZ dokłada wszelkich starań, aby poziom certyfikacji wzrósł. Dodatkowo IZ będzie dążyć do zastosowania mechanizmu elastyczności, który pozwoli usprawnić wdrażanie na końcowym etapie i tym samym zwiększyć certyfikacje.

### Ad.3

Następnie Pani Małgorzata Staś Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu poinformowała zebranych, że nastąpiła zmiana nazwy Departamentu Rozwoju Regionalnego na Departament Rozwoju i Transformacji Regionu. Jak wyjaśniła Pani Małgorzata Staś, dla Zarządu Województwa proces transformacji jest bardzo ważny. Fundusz Sprawiedliwej Transformacji w perspektywie finansowej na lata 2021-2027, stanowi największy strumień środków finansowych, stąd też podjęto decyzje o zmianie nazwy Departamentu Rozwoju Regionalnego i podkreśleniu znaczenia transformacji w regionie. Wobec czego koniecznym stała się aktualizacja zapisów w Regulaminie KM dotyczących nazwy podmiotu w ramach, którego funkcjonuje sekretariat KM. Jak zaznaczyła Pani Małgorzata Staś wprowadzona zmiana do *Regulaminu KM* ma **charakter wyłącznie techniczny**.

Wobec powyższego, Pan Wojciech Kałuża Wicemarszałek Województwa Śląskiego poprosił zebranych o głosowanie na ww. projektem uchwały KM.

Wyniki głosowania były następujące:

- 30 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

**Uchwała została przyjęta.**

Następnie głos zabrał Marian Błachut, Przedstawiciel Związku Miast Polskich, Burmistrz Czechowic-Dziedzic, który zwrócił się z pytaniem czy istnieje niepewność wypłat środków z Funduszu Spójności w perspektywie finansowej 2021-2027. Głos zabrała Pani Małgorzata Staś, która wyjaśniła, że istnieje zagrożenie dla wszystkich środków unijnych jednak zaznaczyła, że IZ obecnie przygotowuje program i prowadzi negocjacje z Komisją Europejską FE.

#### **Ad.4**

Kolejnym punktem było przedstawienie wyników badań ewaluacyjnych zrealizowanych w 2022 przez Panią Stefanię Koczar-Sikorę Zastępcę Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu.

*Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.*

#### **Ad.5**

Następnie Pani Małgorzata Staś Dyrektor Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu przedstawiła zebrany uczestnikom założenia dla Komitetu Monitorującego 2021-2027.

*Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.*

#### **Ad.6**

W kolejnej części spotkania Pani Małgorzata Staś Dyrektor Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu omówiła stan prac nad przygotowaniem programu operacyjnego na perspektywę 2021-2027

*Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.*

Następnie głos zabrał Pan Marian Błachut, Przedstawiciel Związku Miast Polskich, Burmistrz Czechowic-Dziedzic, który zwrócił się z pytaniem w zakresie zakupu taborów do komunikacji zbiorowej, czy udało się uzgodnić stanowisko z Komisją Europejską, jeśli chodzi o zakup autobusów o innym napędzie niż zero emisyjny, czyli co z autobusami o napędzie gazowym.

Wobec powyższego głos zabrała Pani Stefania Koczar-Sikora Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu, która poinformowała, że w Programie wsparty jest transport zero emisyjny i jego definicja jest wpisana do Programu. Przedmiotowa definicja porządkuje zapisy dot. kwestii napędów.

Dalej głos zabrał Pan Bartosz Rozpondek, Przedstawiciel Górnśląsko-Zagłębiowskiej Metropolii, który odniósł się do zapisów Programu w zakresie transformacji, w części dotyczącej zrównoważonej mobilności lokalnej z prośbą o wyjaśnienie co w danym obszarze będzie wspierane.

Wobec powyższego głos zabrała Pani Stefania Koczar-Sikora, która wskazała, że będą to takie same projekty jak w logice EFRR-owej. W wyniku negocjacji z KE na ostatniej prostej ostatecznie jako jedyny region Województwo Śląskie nie miało zaplanowanej mobilności. W związku z powyższym finalnie zaplanowano 30 mln EUR. Warunki będą takie same jak dla priorytetu III *Fundusze Europejskie dla zrównoważonej mobilności* z wyjątkiem, że nie będzie to ścieżka ZIT-owa, tylko ścieżka konkursowa uwarunkowana tymi samymi kryteriami dostępowymi.

Dodatkowo Pan Bartosz Rozpondek zwrócił się z pytaniem odnośnie części środków, które idą do Subregionów i nie wszyscy potencjalni beneficjenci są członkami Subregionów. W związku z czym ww. beneficjenci nie będą mieli bezpośredniego dostępu do przedmiotowych środków. Wobec czego Pan Bartosz Rozpondek zwrócił się z pytaniem czy IZ planuje w jakiś inny sposób uwzględnić ww. sytuację, może np. na etapie uszczegółowienia.

Głos zabrała Pani Małgorzata Staś, która poinformowała, że Subregion co do zasady powinien zapewnić wszystkim, którzy chcą ubiegać się o środki równy dostęp. Subregion jest zobligowany do przygotowania dokumentu jakim jest Strategia Rozwoju Ponadlokalnego i uwzględnić w niej wszystkich partnerów z całego obszaru i nie tylko jednostki samorządu terytorialnego. Subregiony o tym fakcie zostały poinformowane.

Następnie głos zabrał Pan Antoni Szlagor, Burmistrz Miasta Żywiec, Przedstawiciel Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, który zwrócił się z pytaniem odnośnie wielkości zaplanowanych środków przeznaczonych na gospodarkę odpadami chodzi m.in. o środki na biogazownie.

Wobec powyższego głos zabrała Pani Stefania Koczar-Sikora, która wyjaśniła zebranych, że na gospodarkę w obiegu zamkniętym zaplanowano 15 mln EUR, natomiast na gospodarkę odpadami komunalnymi zaplanowano 21 mln EUR. Dalej jak zaznaczyła Pani Stefania Koczar-Sikora gospodarka odpadami komunalnymi jest interwencją adresowaną do samorządów natomiast gospodarka w obiegu zamkniętym dedykowana jest projektom dla przedsiębiorców wspieranych w formule instrumentów zwrotnych.

Następnie głos ponownie zabrał Pan Antoni Szlagor, który zwrócił się z pytaniem o możliwość przesuwania środków pomiędzy priorytetami tak aby więcej środków jednak przeznaczyć na gospodarkę odpadami komunalnymi.

Głos zabrała Pani Stefania Koczar-Sikora, która wyjaśniła, że najszybciej ewentualna możliwość przesuwania środków pojawią się za dwa może trzy lata, w etapie przeglądu Programu. Należy zaznaczyć, że Komisja Europejska patrzy na środki dla Polski kompleksowo, widzi środki zaplanowane w Krajowym Planie Odbudowy, w FENIKS-ie i uzupełniająco w Programach Regionalnych i tak tą interwencje planuje na kraj. Bardzo często potrzeby, które są identyfikowane przez regiony zdaniem Komisji nie muszą być wspierane tylko z Programu Regionalnego. Natomiast jeżeli w przyszłości okaże się, że w przedmiotowym obszarze występują bardzo duże listy rezerwowe wtedy pojawią się przesłanki do rozmowy z Komisją, że potrzeby inwestycyjne w obszarze gospodarki odpadami komunalnymi nie są zaspokojone. Jednakże można o tym mówić dopiero na etapie wdrażania Programu, a nie na etapie negocjacji.

Następnie głos zabrał Pan Marian Błachut, Przedstawiciel Związku Miast Polskich, Burmistrz Czechowic-Dziedzic, który odniósł się do procesu rewitalizacji w komponencie, który jest przeznaczony na rozwój gospodarczy, ale nie koniecznie poprzez rewitalizację. Jak zaznaczył Pan Marian Błachut jest to zupełnie niezrozumiałe podejście do sprawy, ponieważ na przełomie wszystkich dotychczasowych perspektyw finansowych odczuwalny był ogromny deficyt środków na ponowne zaktywizowanie, czyli zrewitalizowanie terenów poprzemysłowych. Jak zaznaczył Pan Marian Błachut Województwo Śląskie jest najbardziej dotkniętym z czasów bardzo ciężkiego, inwazyjnego przemysłu. Bardzo często jest tak, że obiekty przemysłowe powstają na greenfield-ach, terenach użytkowanych wcześniej rolniczo, natomiast w centrach miast jest sporo niewykorzystanych terenów poprzemysłowych. Województwo Śląskie jak zaznaczył Pan Marian Błachut potrzebuje najwięcej wsparcia finansowego właśnie na zrewitalizowanie terenów poprzemysłowych.

Głos zabrała Pani Małgorzata Staś, która wyjaśniła, że Komisja Europejska uznaje, że nadanie nowych funkcji gospodarczych jak najbardziej będzie wspierane z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, natomiast rewitalizacja wspierana będzie tylko z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Dalej głos zabrała Pani Stefania Koczar-Sikora, która zaznaczyła, że Komisja Europejska nie jest niechętna do przyznawania wsparcia w ww. zakresie tylko, że pojawia się problem w demarkacji. Wobec tego, projekty rewitalizacyjne w myśl ustawy i wytycznych realizowane będą z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Następnie głos zabrał Pan Wojciech Ostaszewski, Przedstawiciel Regionalne Inwestycje Terytorialne, Subregion Północny, Zastępca Naczelnika Wydziału Funduszy Europejskich i Rozwoju Urzędu Miasta Częstochowa, który zwrócił się z pytaniem odnośnie Priorytetu II Zielony Rozwój, w zakresie termomodernizacji i projektów OZE – czy w większości będą realizowane w ramach instrumentu finansowego.

Odpowiedzi udzieliła Pani Małgorzata Staś, która poinformowała, że jeżeli chodzi o Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego to Komisja Europejska wskazuje na instrument zwrotny, natomiast w przypadku termomodernizacji mówimy o kilku aspektach, które będą brane pod uwagę tj: dochodowość gminy, uchwałę antysmogową i program ochrony powietrza. Dla gmin uboższych zastosowanie znajdzie forma dotacyjna, pozostałe gminy dla termomodernizacji będą musiały zastosować instrument zwrotny. Dotacją objęte zostaną także stare obiekty i obiekty o charakterze historycznym.

Następnie głos zabrała Pani Stefania Koczar-Sikora, która poinformowała, że dla starszych obiektów sytuacja terytorialnie wygląda inaczej w odniesieniu do dwóch innych interwencji. W odniesieniu do efektywności energetycznej mówimy o wszystkich czterech subregionach, wobec czego można uznać, że występują przesłanki do dotacji (uchwała antysmogowa i ubogość gminy definiowana przez wskaźnik GG). Natomiast w przypadku odnawialnych źródeł energii występuje horyzontalna rekomendacja dla kraju, która mówi, że w CP 2 proste instalacje prosumenckie OZE będą realizowane przez IF. W przypadku magazynów energii, innowacji organizacyjnych typu klastry energii, w których występuje większe ryzyko, istnieje przestrzeń dla wsparcia dotacyjnego. Natomiast dla prostych inwestycji nie przewidziano formy dotacji. IZ ma świadomość, że niestety rodzą się dysproporcje pomiędzy subregionem północnym a innymi subregionami, w których, w ramach FST mamy wynegocjowane wsparcie dotacyjne. IZ dopuszcza sytuacje, że uruchomione na początku zostaną trudniejsze projekty, a następnie IZ będzie renegocjować ten obszar. Należy mieć na uwadze, że musi wystąpić innowacja i wysokie ryzyko lub też innowacja związana z tym, że klastry jest nowym podmiotem na rynku, który związany jest z energią odnawialną.

Dalej głos zabrał Pan Paweł Niklewicz, Dyrektor Biura Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Subregionu Południowego Województwa Śląskiego z siedzibą w Bielsku-Białej, który odniósł się do części związanej z efektywnością energetyczną a zwłaszcza w kontekście współpracy w subregionach. Pan Paweł Niklewicz zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie kwestii w zakresie wskaźnika dochodowości. Wobec powyższego głos zabrała Pani Małgorzata Staś, która wyjaśniła, że współczynnik jest obecnie na etapie opracowywania, ponieważ na dzień dzisiejszy występują zarówno wyliczenia Ministerialne

jak również wyliczenia regionów. Dodatkowo Pani Małgorzata Staś poinformowała, że jak tylko IZ otrzyma właściwe i obowiązujące wyliczenia materiał zostanie przekazany do subregionów.

#### Ad. 7

Na zakończenie posiedzenia KM Pan Wojciech Kałuża Wicemarszałek Województwa Śląskiego serdecznie podziękowała zebranych gościom za aktywność w trakcie przebiegu posiedzenia KM i zamknął obrady XXII posiedzenia KM.

Zatwierdzam  
Przewodniczący  
KM RPO WSL 2014-2020

  
MARSZAŁEK  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO  
Jakub Chelstowski  
*Jakub Chelstowski*

#### Załączniki:

1. Lista obecności XXII posiedzenia KM.
2. Program XXII posiedzenia KM.
3. Prezentacja dot. aktualnego postępu w realizacji RPO WSL 2014-2020
4. Prezentacja dot. wyników z badań ewaluacyjnych zrealizowanych w 2022 roku
5. Prezentacja dot. założeń Komitetu Monitorującego 2021-2027
6. Prezentacja dot. stanu prac nad przygotowaniem programu operacyjnego na perspektywę 2021-2027

