



Katowice, dnia 11 sierpnia 2015 r.

**Protokół z drugiego posiedzenia Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020**

I. Informacje o dacie i sposobie zawiadomiania członków KM RPO WSL o posiedzeniu:

1. Data i miejsce posiedzenia KM RPO WSL: 19 czerwca 2015r., sala konferencyjna na terenie Centrum Informacji Naukowej i Biblioteki Akademickiej.
2. Sposób w jaki zawiadomiono członków KM RPO WSL o posiedzeniu: zaproszenie wysłane pocztą elektroniczną dnia 29 maja 2015r.

II. Lista obecności członków KM RPO WSL

1. Uczestnicy KM RPO WSL – zgodnie z listą obecności (załącznik nr 1 do Protokołu).
2. W posiedzeniu uczestniczyło 36 osób uprawnionych do głosowania oraz 12 osób nieuprawnionych do głosowania.

III. Porządek posiedzenia KM RPO WSL

1. Otwarcie II posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WSL 2014-2020.
2. Głosowanie nad przyjęciem Protokołu z I posiedzenia KM RPO WSL oraz zaprezentowanie programu II posiedzenia KM RPO WSL.
3. Głosowanie nad zaopiniowaniem *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*.
4. Zaprezentowanie *Strategii komunikacji RPO WSL na lata 2014-2020*.
5. Przedstawienie informacji o stanie realizacji warunkowości ex ante na poziomie regionalnym.
6. Przedstawienie i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działań/ poddziałań RPO WSL 2014-2020 tj.: *kryteria formalne, kryteria ogólne merytoryczne, kryteria dodatkowe merytoryczne, kryteria specyficzne merytoryczne: 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych – konkurs bez e-zdrowie, 4.3 Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej*

13. Podsumowanie i zakończenie spotkania.
12. Sprawy różne, dyskusja.
- EFSS.*
11. Przedstawienie i przyjęcie kryteriów strategicznych dla działań wdrażanych przez ZIT/RIT: kryteria zgodności ze Strategią ZIT/RIT – dostępu EFRR i EFSS, kryteria zgodności ze Strategią ZIT/RIT – ogólne EFRR, kryteria szczegółowe ZIT/RIT –
10. Przedstawienie strategii ZIT (Subregion Centralny) oraz Strategii RIT (Subregion Północny, Południowy, Zachodni).
- Kształcenie ustawiczne – konkurs.*
9. Przedstawienie i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla poddziałania 11.4.3 społecznej – konkurs.
8. Przedstawienie i przyjęcie kryteriów wyboru projektów: kryteria ogólne wyboru projektów EFSS, kryteria szczegółowe: 8.1.3 Zapewnienie dostępu do usług opiekuńczych nad dziećmi do 3 lat – konkurs, 9.3.1 Wsparcie sektora ekonomii
- MSP.*
7. Przedstawienie i przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działań 3.2 Innowacje i mieszkalnictwa społecznego, 5.4 Ochrona różnorodności biologicznej, 5.5 Wzmocnienie potencjału służb ratowniczych – konkurs, 6.1 Drogi wojewódzkie, 10.2 Rozwój mieszkalnictwa socjalnego, wspomaganego i chronionego oraz infrastruktury usług społecznych, 12.1 Infrastruktura wychowania przedszkolnego.





Ad. 1.

Otwarcia posiedzenia dokonała Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, Stały Zastępca Przewodniczącego KM RPO WSL, która przywitała zebranych na II posiedzeniu KM RPO WSL.

Ad. 2

Pani Dyrektor Małgorzata Staś przedstawiła zebranych gościom, co będzie przedmiotem II posiedzenia KM RPO WSL. Program posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do Protokołu.

Ad.3

Następnie Pani Dyrektor Małgorzata Staś ogłosiła głosowanie nad przyjęciem Protokołu z I posiedzenia KM RPO WSL.

Wyniki głosowania były następujące:

- 32 głosy – za przyjęciem protokołu,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu protokołu,
- 2 głosy - wstrzymujące się.

Ad. 4

Pani Małgorzata Staś - Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego poinformowała członków KM RPO WSL o konieczności zaopiniowania *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020*. Przedstawiciel Komisji Europejskiej Pan Paweł Olechnowicz zaznaczył, że uwagi odnośnie *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020* zostały przesłane ze strony Komisji Europejskiej. Następnie Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego poprosiła zebranych gości o głosowanie nad zaopiniowaniem dokumentu.

Wyniki głosowania były następujące :

- 34 głosy – za pozytywną opinią,
- 0 głosów – za negatywną opinią,
- 0 głosy - wstrzymujących się.

Ad. 5

Następnie głos zabrała Pani Barbara Szafir, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego, która przedstawiła w formie prezentacji *Strategię komunikacji RPO WSL na lata 2014-2020* oraz stan realizacji badania ex-ante w odniesieniu do województwa śląskiego. Pełne prezentacje stanowią odpowiednio załącznik nr 3 do Protokołu oraz załącznik nr 4 do Protokołu.

Ad. 6

Następnym punktem posiedzenia KM było wystąpienie Pani Małgorzaty Nogi – Zastępcy Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która szczegółowo przedstawiła kryteria wyboru projektów dla wybranych działań/poddziałów RPO WSL 2014-2020. Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

Po czym Pani Dyrektor Małgorzata Staś otworzyła dyskusję (przed głosowaniem) nad omówionymi kryteriami wyboru projektów EFRR.

W pierwszej kolejności głos zabrała Pani Izabela Kania, Przedstawiciel IP RIT subregionu południowego, która zgłosiła uwagi do kryterium wyboru projektu w ramach *działania 4.3 RPO WSL 2014-2020*. Pierwsza uwaga dot. możliwości usunięcia kryterium nr 3 tj. Spełnienie wymagań Dyrektywy 2010/31/UE „*W przypadku wymiany indywidualnego źródła ciepła na źródło opalane paliwem gazowym lub biomasą, możliwe jest wsparcie tylko takich budynków, w których wraz z wymianą źródła ciepła przeprowadza się jednocześnie termomodernizację (rozumianą jako poprawa izolacyjności przegród budowlanych w celu zmniejszenia zapotrzebowania na energię) lub taka modernizacja została już wykonana*”.

Jak stwierdziła Pani Izabela Kania przedmiotowe kryterium nie wynika ani z RPO, ani Uszczegółowienia (SZOP-u). Jest zupełnym zaskoczeniem. W poprzednim okresie programowania zabiegano o to, aby nie łączyć tych typów projektów: wymiany źródła ciepła z termomodernizacją, ponieważ ogranicza to krąg beneficjentów.

Wobec powyższego głos zabrała Pani Małgorzata Noga, Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która wyjaśniła, że przedmiotowe kryterium jest wynikiem wielomiesięcznych dyskusji jak również spotkań z przedstawicielami Komisji Europejskiej. Tworząc to kryterium chodziło o osiągnięcie jak największej efektywności z zachowaniem jak najmniejszej emisji. Natomiast Komisja Europejska jak wyjaśniła Pani Małgorzata Noga postulowała, aby każdorazowo do każdego projektu termomodernizacja musiała być przeprowadzona. Audyt energetyczny tak naprawdę, który jest obowiązkowym dokumentem, będzie pokazywał czy przeprowadzone zadania w zakresie termomodernizacji są wystarczające do tego aby efekt zamierzony dot. oszczędności energii został zachowany. Natomiast, jak zaznaczyła Pani Małgorzata Noga termomodernizacja jest obecnie działaniem standardowym w większości budynków, w których wykonuje się wymianę źródeł ciepła i nie powinna stanowić tak dużej bariery i przeszkody.





Ponownie głos zabrała Pani Izabela Kania Przedstawiciel IP RIT subregionu południowego, która zaznaczyła, że już zbyt dużym zastrzeżeniem jest fakt, że piece węglowe nie są brane pod uwagę, natomiast mówi się tylko o gazowych i o biomasie. Wobec czego jak podkreśliła jest to duże zawężenie w stosunku do tego, czego oczekiwano. Dodatkowo zaznaczyła, że programy skierowane są do osób fizycznych o dość niskich dochodach, wobec czego niekoniecznie będzie Beneficjentów stać na powiązanie z termomodernizacją. Pani Małgorzata Noga zabrała ponownie głos, informując, że w dalszym ciągu Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego pozostaje przy przedmiotowym kryterium w tak zaprezentowanej formie. Następnie Pani Małgorzata Noga przekazała głos Panu Pawłowi Olechnowiczowi Przedstawicielowi Komisji Europejskiej. Pan Paweł Olechnowicz wyjaśnił, że kryterium to wynika bezpośrednio z zapisów RPO WSL 2014-2020. Ponadto jeżeli chodzi o ten priorytet inwestycyjny to jego celem jest zwiększona efektywność energetyczna, a pobocznym celem ustalonym podczas negocjacji z Komisją Europejską było zmniejszenie stężenia pyłów. Jak podkreślił przedstawiciel KE należy zwrócić uwagę, że jest to podwójny cel i jeśli chodzi o termomodernizację KE starała się aby jak najbardziej powiązać to w zakresie funduszy unijnych czy to w ramach RPO czy POIS-ia. Ponadto Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jeżeli chodzi o termomodernizację budynków jednorodzinnych poinformował, że będzie dostępny projekt RYŚ i będzie możliwość dofinansowania termomodernizacji jednorodzinnych budynków.

Głos zabrała Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego i poprosiła zebranych gości o zgłaszanie kolejnych uwag w kwestii przyjęcia kryteriów wyboru projektów. W nawiązaniu do powyższego głos zabrał Pan Grzegorz Trefon Forum Związków Zawodowych Bydgoszcz, który poprosił o wyjaśnienie kwestii związanych z faworyzowaniem paliw gazowych w przedmiotowym działaniu tj. 4.3.

W odpowiedzi na zadane pytanie głos zabrała Pani Małgorzata Staś, wyjaśniając, że w wyniku negocjacji z Komisją Europejską, w priorytecie 4.3. otrzymano informację, że zostały wycofane piece węglowe, równocześnie Pani Dyrektor poinformowała, że Zarząd Województwa rozpoczął działania i dyskutuje nad podpisaniem porozumienia z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, aby połączyć działania i aby można było realizować zadania dla tego typów projektów.

Następnie głos zabrał Pan Paweł Olechnowicz, Przedstawiciel KE który wyjaśnił, że jeśli chodzi o piece węglowe dofinansowane ze środków unijnych, czy z krajowych, to

Głos zabral Pan Paweł Olechnowicz Przedstawiciel KE odnośnie punktu „Wykonalność prawna” informując, że w wersji zaprezentowanej na I posiedzeniu KM był ten typ kryterium, natomiast później już go nie było. Wobec powyższego zadał pytanie czy przedmiotowe kryterium zostało odzwierciedlone w innych kryteriach. Odpowiedzi udzieliła Pani Małgorzata Staś wyjaśniając, że kryterium, o które pyta Pan Paweł Olechnowicz zostało odzwierciedlone w pozostałych kryteriach.

- 6 głosy - wstrzymujących się.
- 1 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 26 głosów – za przyjęciem uchwały,

Wyniki głosowania były następujące :

projektów dla dzialania 4.3.

Następnie poddano pod głosowanie pierwszą uchwałę dot. przyjęcia kryteriów wyboru Poprawka nie została przyjęta.

- 8 głosów - wstrzymujących się.
- 21 głosów – za odrzuceniem poprawki,
- 4 głosów – za przyjęciem poprawki,

Wyniki głosowania były następujące:

kryteriów.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu w/w wniosek w formie poprawki do

zmniejszenia zapotrzebowania na energię) lub taka modernizacja została już wykonana”.

termomodernizację (rozumianą jako poprawa izolacyjności przegród budowlanych w celu budynków, w których wraz z wymianą źródła ciepła przeprowadza się jednocześnie ciepła na źródło opalane paliwem gazowym lub biomasą, możliwe jest wsparcie tylko takich

Spełnienie wymagań Dyrektywy 2010/31/UE „W przypadku wymiany indywidualnego źródła Przedstawiciela IP RIT subregionu południowego o usunięcie kryterium nr 3 w zakresie jeżeli chodzi o piece. Następnie poddano pod głosowanie wniosek Pani Izabeli Kani do zwiększenia efektywności efektu cieplarnianego oraz zwiększają stopień zużycia energii źródeł energii promuje takie technologie, które przyczyniają się w jak największym stopniu z przyczyn związanych z ograniczeniem dwutlenku węgla oraz promowaniem odnawialnych pieców węglowych z bardziej emisyjnych na niskiemisyjne. Natomiast Komisja Europejska rozpoznanie jeśli chodzi o szczegółowe warunki, dotyczące inwestycji z zakresu wymiany Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej posiada najlepsze



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny





Następnie poddano pod głosowanie kolejną uchwałę dot. przyjęcia *kryteriów oceny formalnej* wyboru projektów wdrażanych przez WFR w ramach RPO WSL 2014-2020.

Wyniki głosowania były następujące :

- 33 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu uchwałę dot. przyjęcia *kryteriów merytorycznych ogólnych* wyboru projektów wdrażanych przez Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WSL 2014-2020.

Wyniki głosowania były następujące :

- 33 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu uchwałę dot. przyjęcia kryteriów merytorycznych dodatkowych wyboru projektów wdrażanych przez Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WSL 2014-2020.

Wyniki głosowania były następujące :

- 33 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu uchwałę dot. przyjęcia *specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 2.1* w ramach RPO WSL 2014-2020.

Wyniki głosowania były następujące :

- 33 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu kolejną uchwałę dot. przyjęcia *specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 5.4* w ramach RPO WSL 2014-2020. Przed głosowaniem głos zabrała Pani Izabela Kania Przedstawiciel IP RIT subregionu południowego odnosząc się do kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem. Pani Izabela Kania zwróciła się z postulatem, aby nie stosować w przedmiotowym

Wyniki głosowania były następujące :

działania 5.4.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę za przyjęciem kryteriów wyboru projektów dla Poprawka została przyjęta.

- 1 głos - wstrzymujących się.
- 0 głosów – przeciw przyjęciu poprawki,
- 33 głosów – za przyjęciem poprawki,

Wyniki głosowania były następujące :

Kompleksowość projektu wagę 1,5.

Następnie poddano pod głosowanie wniosek Pani Izabeli Kani dotyczący zmiany przyznawania wag. Wobec kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem Pani Izabela Kania zaproponowała wagę 1,5 oraz dla kryterium nr 6 Poprawka została przyjęta.

- 0 głosów - wstrzymujących się.
- 0 głosów – za odrzuceniem poprawki,
- 32 głosy – za przyjęciem poprawki,

Wyniki głosowania były następujące :

kryteriów.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś podała głosowaniu w/w wniosek w formie poprawki do ustanowiona zostanie forma ochrony i aby zastosować 1 punkt.

kryterium punkcji 0 dla projektu realizowanego poza obszarami chronionymi, tylko żeby połączyć z projektem zlokalizowanym na terenie użytku ekologicznego/obszaru chronionego lub na terenie obszaru wczesniej nie objętego ochroną, gdzie w skutek realizacji projektu realizowanego poza obszarami chronionymi, tylko połączyć z projektem RIT subregionu południowego dot. kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem. Poprawka mówi, aby nie stosować w przedmiotowym kryterium punkcji 0 dla zlokalizowanym na terenie użytku ekologicznego/obszaru chronionego krajobrazu lub na terenie obszaru wczesniej nie objętego ochroną, gdzie w skutek realizacji projektu ustanowiona zostanie forma ochrony i aby zastosować 1 punkt. Dodatkowo Pani Izabela Kania poprosiła o zmianę przyznawania wag w kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem – waga 1,5. Poddano pod głosowanie wniosek Pani Izabeli Kani Przedstawiciela IP RIT subregionu południowego dot. kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem. Poprawka mówi, aby nie stosować w przedmiotowym kryterium punkcji 0 dla zlokalizowanym na terenie użytku ekologicznego/obszaru chronionego krajobrazu lub na terenie obszaru wczesniej nie objętego ochroną, gdzie w skutek realizacji projektu ustanowiona zostanie forma ochrony i aby zastosować 1 punkt. Dodatkowo Pani Izabela Kania poprosiła o zmianę przyznawania wag w kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem – waga 1,5 oraz kryterium nr 6 Kompleksowość projektu – waga 1,5. Poddano pod głosowanie wniosek Pani Izabeli Kani Przedstawiciela IP RIT subregionu południowego dot. kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem. Poprawka mówi, aby nie stosować w przedmiotowym kryterium punkcji 0 dla zlokalizowanym na terenie użytku ekologicznego/obszaru chronionego krajobrazu lub na terenie obszaru wczesniej nie objętego ochroną, gdzie w skutek realizacji projektu ustanowiona zostanie forma ochrony i aby zastosować 1 punkt. Dodatkowo Pani Izabela Kania poprosiła o zmianę przyznawania wag w kryterium nr 3 Znaczenie przyrodnicze obszaru objętego projektem – waga 1,5 oraz kryterium nr 6 Kompleksowość projektu – waga 1,5.



- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu kolejną uchwałę dot. przyjęcia *specyficznych kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.5. Wzmocnienie potencjału służb ratowniczych w ramach Osi priorytetowej V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020.*

Wyniki głosowania były następujące :

- 34 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu kolejną uchwałę dot. *specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 6.1* w ramach RPO WSL.

Przed głosowaniem głos zabrała Pani Izabela Kania Przedstawiciel IP RIT subregionu południowego odnosząc się do kryterium nr 1 Wpływ projektu na zwiększenie przepustowości sieci drogowej i poprawę dostępności dróg znajdujących się w sieci TEN-T. Uwaga dotyczyła sposobu weryfikacji: *Przebudowa drogi poprawiająca parametry wraz z bezpośrednim połączeniem z siecią TEN-T – 2 punkty*, natomiast *Budowa drogi o znacząco lepszych parametrach (przepustowości) niż odcinek zastępowany (brak bezpośredniego połączenia z siecią TEN-T) – 3 punkty*. Jak zaznaczyła Pani Izabela Kania wczytując się w przedmiotowe działanie wynika, że połączenie z siecią TEN-T jest priorytetem, natomiast tutaj widać, że priorytetem jest budowa a nie przebudowa. Wobec czego Pani Izabela Kania zwróciła się z prośbą o zmianę punktacji w w/w kryterium. Pani Izabela Kania jednocześnie zwróciła uwagę, że głównym celem w projektach jest połączenie sieci TEN-T.

Następnie głos zabrała Pani Małgorzata Noga, Zastępca Dyrektora Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, która na wstępie zaznaczyła, że budowa drogi została określona w toku analiz i ustaleń jako priorytetowa i wyżej punktowana niż przebudowa. Natomiast być może nie ma tutaj precyzji w opisie, budowa drogi o znacząco lepszych parametrach (przepustowości) jest lepiej punktowana niż odcinek zastępowany, któremu brak jest bezpośredniego połączenia z siecią TEN-T. Dodatkowo, zapis taki wynika wprost z RPO WSL 2014-2020.

Ponownie głos zabrała Pani Małgorzata Staś podsumowując, że połączenie z siecią TEN-T jest priorytetem w ramach RPO WSL.

Wobec powyższego Pani Izabela Kania zaproponowała połączenie w ramach sposobu weryfikacji w obszarze kryterium nr 1 tj. *Przebudowa drogi poprawiająca parametry wraz z bezpośrednim połączeniem z siecią TEN-T – 2 punkty z Budową drogi o znacząco lepszych parametrach (przepustowości) niż odcinek zastępowany (brak bezpośredniego połączenia z siecią TEN-T) – 3 punkty*. Jednocześnie zasugerowała przyznanie tej samej ilości punktów. Po przeprowadzonej dyskusji Pani Małgorzata Staś podała głosowaniu zmianę punktacji, która przedstawia się następująco:

- 0 pkt - Brak wpływu projektu na zwiększenie przepustowości sieci drogowej oraz na dostępność dróg będących w sieci TEN-T,
- 1 pkt - Przebudowa drogi nieznacznie poprawiająca parametry bez połączenia bezpośredniego z siecią TEN-T,
- 2 pkt - Przebudowa drogi poprawiająca parametry wraz z bezpośrednim połączeniem z siecią TEN-T oraz Budowa drogi o znacząco lepszych parametrach (przepustowości) niż odcinek zastępowany (brak bezpośredniego połączenia z siecią TEN-T),
- 4 pkt - Budowa drogi o znacząco lepszych parametrach (przepustowości) niż odcinek zastępowany, a ponadto droga dzięki realizacji projektu zapewnia poprawę dostępności do sieci TEN-T (istniejącej bądź planowanej do realizacji do roku 2023) poprzez bezpośrednie połączenie.

Wyniki głosowania były następujące :

- 27 głosów – za przyjęciem poprawki,
- 1 głos – przeciw przyjęciu poprawki,
- 5 głosów - wstrzymujących się.

Poprawka została przyjęta.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę za przyjęciem kryterium wyboru projektów dla

działania 6.1.

Wyniki głosowania były następujące :

- 32 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 1 głos - wstrzymujących się.



Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu kolejną uchwałę dot. *specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 10.2* w ramach RPO WSL 2014-2020.

Przed głosowanie głos zabrała Pani Anna Kruczek Śląskie Forum Organizacji Pozarządowych zgłaszając uwagę co do centrum usług społecznych do kryterium nr 4 Ożywienie zawodowe w celu rozszerzenia definicji. Pani Anna Kruczek zaproponowała, aby w zakresie kryterium weryfikowana liczba usług realizowanych w CUS mających na celu aktywizację zawodową społeczności lokalnej na obszarze oddziaływania projektu w ramach sposób weryfikacji były brane pod uwagę usługi aktywizujące społecznie i zawodowo. Jak zaznaczyła, wiele przyszłych Beneficjentów to osoby dotknięte wykluczeniem społecznym szczególnie wymagające wsparcia nie tyle z zakresu aktywizacji zawodowej a bardziej pracy socjalnej, poradnictwa specjalistycznego, działań które były by dopiero wstępem do aktywizacji zawodowej.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu w/w wniosek w formie poprawki do kryteriów.

Wyniki głosowania były następujące :

- 21 głosów – za przyjęciem poprawki,
- 5 głosów – za odrzuceniem poprawki,
- 7 głosów - wstrzymujących się.

Poprawka została przyjęta.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę za przyjęciem *kryteriów wyboru projektów dla działania 10.2*.

Wyniki głosowania były następujące :

- 33 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu kolejną uchwałę dot. *specyficznych kryteriów wyboru projektów dla działania 12.1* w ramach RPO WSL.

Głos zabrał Pan Paweł Olechnowicz Przedstawiciel KE, który na wstępie podziękował za przyjęcie uwag do kryterium 12.1. Następnie Pan Paweł Olechnowicz podniósł kwestię kryterium 8 Prognoza zapotrzebowania miejsc przedszkolnych, w którym ocenie będzie podlegać zapotrzebowanie na miejsca przedszkolne w kolejnych 3 latach (na podstawie danych z 3 pełnych lat kalendarzowych, poprzedzających rok ogłoszenia o naborze).

Jak zaznaczył Pan Paweł Olechnowicz KE zaproponowała zbadanie trendów demograficznych jeśli chodzi o zapotrzebowanie na nową infrastrukturę. Pojawiła się propozycja kryterium dostępowego 0/1 lub ewentualnie na etapie kryteriów formalnych ogólnych doprecyzowanie, aby ekspert zbadał zasadność przedstawionych w projekcie danych w analizie finansowo-ekonomicznej i demograficznej w przypadku budowy przedszkoli na obszarze gdzie trend demograficzny wskazuje na to, że za kilka lat będzie potrzebna nowej infrastrukturę.

Głos zabierała Pani Małgorzata Noga wyjaśniając, że założenia do analizy finansowej w kryteriach merytoryczno – ogólnych są bardzo szerokie. Jak zaznaczyła to nie są tylko dane liczbowe, ale to są również efekty. Natomiast, jeżeli chodzi o trendy demograficzne to one również są badane. Prognozy zapotrzebowania miejsc przedszkolnych, w których ocenie będzie podlegać zapotrzebowanie na miejsca przedszkolne w kolejnych 3 latach, należy zauważyć, że trend demograficzny jeżeli chodzi o cały kraj jest ujemny. Dodatkowo należy pamiętać, że każdy projekt musi wykazywać się 5-letnim okresem trwałości, co na pewno stanowi zabezpieczenie wobec faktu, żeby powstała infrastruktura była efektywnie wykorzystywana. Jak poinformowała Pani Małgorzata Noga, patrząc na problem bardzo szeroko, nie tylko w skali regionu, ale kraju brak jest podstaw do obaw, że przedmiotowa infrastruktura nie będzie wykorzystywana.

Głos zaprał Pan Marek Fabryczny OPZZ, który zwrócił uwagę na fakt, że zgodnie z ustawami oświatowymi JST będą musiały zapewnić stopniowo w ciągu najbliższych lat miejsca dla wszystkich dzieci w wieku przedszkolnym. Czyli w tym momencie dłuższa perspektywa jest niezbyt mierzalna. Dodał, że obecnie samorzady stoją przed problemem zabezpieczenia w kolejnych latach miejsca dla wszystkich dzieci.

Ponadto Pani Izabela Kania IP RIT subregion południowy poruszyła jeszcze jeden aspekt, a mianowicie, że należy wziąć pod uwagę, że nie wszyscy rodzice korzystają z placówek publicznych, ale także z przedszkoli prywatnych. Wobec czego jak zaznaczyła prognoza 3-letnia jest jak najbardziej wobec przedmiotowego kryterium wiarygodna, dłuższa prognoza byłaby zupełnie niezasadna.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś podała głosowaniu wniosek za pozostawieniem prognozy 3-letniej w formie poprawki do kryteriów.

Wyniki głosowania były następujące:





- 30 głosów – za przyjęciem poprawki (za pozostawieniem kryterium w niezmienionej formie),
- 2 głosy – za odrzuceniem poprawki,
- 1 głos- wstrzymujących się.

Poprawka została przyjęta.

Następnie poddano pod głosowanie uchwałę za przyjęciem *kryteriów wyboru projektów dla działania 12.1.*

Wyniki głosowania były następujące :

- 33 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Następnie głos zabrał Pan Jerzy Solecki, Dyrektor Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, który wszystkim zebrany serdecznie podziękował za włożoną pracę w przygotowaniu materiału i za oddane głosy.

Ad.7

Kolejnym punktem posiedzenie KM RPO WSL 2014-2020 było wystąpienie Pana Bartosza Rozpondka, Zastępcy Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości, który przedstawił kryteria wyboru projektów dla *działania 3.2 Innowacje MŚP.*

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 6 do Protokołu.

Głos zabrała Pani Aleksandra Wanat Przedstawiciel Regionalnej Izby Gospodarczej w Katowicach odnosząc się kryterium nr 9 Poziom innowacyjności projektu, w którym mowa jest, że weryfikacja odbywać się będzie m.in. w oparciu o zapisy Opinii o innowacyjności, wobec czego zadała pytanie czy wiadomym jest już jakie podmioty będą uprawnione do wydawania takich opinii oraz czy będzie ustalony wzór przedmiotowej opinii. Dodatkowo Pani Aleksandra Wanat zasugerowała, aby wzór opinii oraz jej treść korelowały z kryteriami oceny, aby ekspert łatwo mógł podjąć decyzję co do poziomu innowacyjności projektu i liczby przyznanych punktów w tym kryterium.

W odpowiedzi na powyższe głos zabrał Pan Bartosz Rozpondek, Zastępca Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości wyjaśniając, że będzie tworzona nowa wersja Opinii o innowacyjności. Dodatkowo Bartosz Rozpondek zaznaczył, że wzór opinii zostanie załączony do pakietu aplikacyjnego.

Następnie pytanie zadała Pani Anna Kruczek Prezes Śląskiego Forum Organizacji Pozarządowych KAFOS odnośnie kryterium pn. *Projekty zakłada formalne partnerstwo* – jak sytuacje to na pewno zmianie ulegnie podejście.

podkreślił Pan Tomasz Macioł jeżeli po pierwszych naborach pojawią się problemowe weryfikować czy formalnie partnerstwo zostało zawarte czy jest umowa partnerstwa. Jak a co najwyższej przesuwać ten ciężar na etap przed podpisaniem umowy, kiedy będziemy stanowisku, aby na etapie oceny projektów nie weryfikować żadnych innych dokumentów, partnerstwa i weryfikowania tego na podstawie dokumentów, Wydział EFS będzie stać na W odpowiedzi głos zabrał Pan Tomasz Macioł który wyjaśnił, że jeśli chodzi o kwestie nieprawidłowości już na etapie wdrażania projektów.

podstawie oświadczeń. Dodatkowo Pani Renata Piecyk zaznaczyła, iż należy unikać spełniona jeszcze przed podpisaniem umowy na podstawie materiałów źródłowych a nie na wydaje się, iż powinno się weryfikować czy procedura przez potencjalnych beneficjentów jest w określonych przypadkach zdefiniowana jest procedura wyboru partnerów wobec czego zaznaczyła Pani Renata Piecyk zgodnie z ustawą wdrożeniową z którą, jak wskazuje art. 33, kryterium merytorycznego nr 3 dot. Prawidłowości wyboru partnerstwa w projekcie. Jak w kwestii kryterium merytorycznego nr 1 Zgodność z Regulaminem konkursu naboru oraz Społecznego Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju przekazując ze strony MiR uwagi m.in. Przed głosowaniem głos zabrała Pani Renata Piecyk, Departament Europejskiego Funduszu Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 7 do Protokołu.

społecznej – konkurs.

do usług opiekuńczych nad dziećmi do 3 lat – konkurs; 9.3.1 Wsparcie sektora ekonomii omówił kryteria ogólne wyboru projektów, kryteria szczegółowe: 8.1.3 Zapewnienie dostępu Macioł, Zastępca Dyrektora Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), który Kolejnym punktem posiedzenie KM RPO WSL 2014-2020 było wystąpienie Pana Tomasa

Ad. 8

- 0 głosów - wstrzymujących się.
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 33 głosy – za przyjęciem uchwały,

Wyniki głosowania były następujące :

przyjmującą kryteria wyboru projektów wdrażanych przez IP2 SCP:

Następnie Pani Dyrektor Małgorzata Staś poprosiła zebrań o głosowanie nad uchwałą



rozumiane jest partnerstwo tworzone przez jednostki z tego samego sektora, czy w ramach takiego partnerstwa premiowane będzie np. partnerstwo wewnątrz struktury typu Urząd Miasta plus Ośrodek Pomocy Społecznej ?

Jak wyjaśnił Pan Tomasz Macioł partnerstwo nie może być zawarte pomiędzy jednostkami podległymi sobie jak również nie może zostać zawarte partnerstwo pomiędzy jednostkami gdzie jest jeden organ prowadzący – to nie jest formalnie partnerstwo w znaczeniu partnerstwa funduszowego. Ponadto, Pan Tomasz Macioł zaznaczył, że wyjaśnienie w kwestii partnerstwa znajdzie się w Regulaminie naboru.

Dodatkowo głos zabrał Pan Rafał Janas Przedstawiciel Komisji Europejskiej odnosząc się do kwestii podniesionej przez MIR, a mianowicie o doprecyzowanie zapisów w Regulaminie pod kątem zabezpieczenia się przed fałszywymi partnerstwami. Padła sugestia ze strony Pana Rafała Janasa, aby w sytuacji gdy zajdzie potrzeba wprowadzić niezbędne wymagania bezpośrednio do kryteriów wyboru a nie tylko pozostawić je w Regulaminie. Przedmiotowy regulamin jak zaznaczył Przedstawiciel KE musi być jasny i szczegółowy właśnie pod kątem co jest rozumiane jako partnerstwo i jakie podmioty mogą partnerstwo tworzyć z konkretnie opisanymi przykładami, żeby nie było wątpliwości dla potencjalnych beneficjentów.

Następnie głos zabrał Pan Tomasz Macioł zgadzając się jednocześnie z argumentacją Pana Rafała Janasa Przedstawiciela KE. Dodatkowo zapewnił, że ma świadomość wagi jaka ciąży na Wydziale EFS jeżeli chodzi o Regulamin naboru.

Następnie Pani Dyrektor Małgorzata Staś poprosiła zebranych o głosowanie nad uchwałami w sprawie przyjęcia ogólnych kryteriów wyboru projektów dla Osi Priorytetowych VII, VIII, IX i XI w ramach RPO WSL 2014 – 2020.

Wyniki głosowania były następujące :

- 28 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 2 głosy - wstrzymujących się.

Pani Dyrektor Małgorzata Staś poddała głosowaniu kolejną uchwałę dot. przyjęcia szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 8.1.3 Zapewnienie dostępu do usług opiekuńczych nad dziećmi do 3 lat w ramach RPO WSL 2014 – 2020.

Wyniki głosowania były następujące :

- 30 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,

Następnie Pani Dyrektor Małgorzata Staś poprosiła o zabranie głosu Panią Dagmarę Soszynską-Lisakiewicz, Naczelnika Wydziału Zarządzania EFS w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Katowicach (WUP Katowice), która przedstawiła kryteria wyboru projektów dla poddziałania 11.4.3 RPO WSL 2014-2020 Kształcenie ustawiczne - konkurs w ramach Osi

AP.9

- 26 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 3 głosów - wstrzymujący się.

Wyniki głosowania były następujące :

Poddziałania 9.3.1.

Następnie Pani Dyrektor Małgorzata Staś poprosiła zebranych o głosowanie nad uchwałą dla w Regulaminie pracy Komisji Oceny Projektów.

Regulaminach ponieważ z jednej strony pojawia się w Regulaminie naboru jak również Europejskiego Funduszu Społecznego, który wskazał, że w/w kwestie pojawia się w dwóch Wobec powyższego głos zabral Pan Tomasz Macioł Zastępca Dyrektora Wydziału w bardzo jasno sposób pokazywał jaki jest cel interwencji.

przez Pana Rafała Janasa Przedstawiciela KE dotyczyła m.in. kwestii, aby Regulamin kryteria mają prowadzić do wyboru jednego podmiotu ekonomicznego. Uwaga wskazana aby nie mnożyć bytów ponad potrzebę. Patrząc na kryteria trudno zobaczyć, że dodatkowe który zaznaczył, że mówi się w przedmiotowym kryterium o instytucji wsparcia dla wsparcia, z funkcjonowaniem tego panelu. Następnie głos zabral Pan Rafał Janas Przedstawiciel KE, projektów oraz Komisji Oceny Projektów – tam jest zawarta cała ścieżka związana pozytywnie merytorycznie. Sposób będzie widoczny na poziomie Regulaminu oceny wyjaśnił, że kryteria strategiczne mają służyć temu, aby porównać to co zostało już ocenione rynku to nie powinno się dodatkowo za to punktować. W odpowiedzi Pan Tomasz Macioł w kryteriach dodatkowych, więc skoro wymaga się tego doświadczenia i zakorzenienia na Wymagane jest od beneficjentów doświadczenie już na samym początku i o tym jest mowa dość niskie. Natomiast, to co jest najistotniejsze to doprecyzowanie kryteriów dodatkowych. 9.3.1 sugerując, aby kwestie wskaźnikowe zostały doprecyzowane i wymogi wydana się być Spółecznego Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju odnośnie kryteriów dla Poddziałania Następnie głos zabrala Pani Renata Piecyk Departament Europejskiego Funduszu

- 0 głosów - wstrzymujący się.



priorytetowej XI Wzmocnienie potencjału edukacyjnego w ramach RPO WSL 2014 – 2020. Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Po zakończonej prezentacji Pani Dagmary Soszyńskiej- Lisiakiewicz głos zabrała Pani Renata Piecyk Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, która na wstępie zaznaczyła, że obecnie kryteria są zgodne z obowiązującymi Wytycznymi. Ponadto Pani Renata Piecyk poprosiła o doprecyzowanie zapisów w Regulaminie odnośnie Równości szans, ponieważ jeżeli czyta się je literalnie odnosi się wrażenie, iż kryteria te się powielają.

Następnie Pani Dyrektor Małgorzata Staś poprosiła zebranych o głosowanie nad uchwałą *dla Poddziałania 11.4.3.*

Wyniki głosowania były następujące :

- 29 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 0 głosów - wstrzymujących się.

Ad. 10

Za zgodą zebranych gości, Pani Małgorzata Staś Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego poinformowała, że materiał w formie prezentacji strategii ZIT (Subregion Centralny) oraz Strategii RIT (Subregion Północny, Południowy, Zachodni) zostanie przesłany drogą mailową do wszystkich Członków KM

Ad. 11

Pani Dyrektor Małgorzata Staś oddała głos Panu Przemysławowi Krzysikowi Koordynatorowi w Referacie Oceny Projektów Wydziału Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (FR), który zaprezentował kryteria zgodności projektu ze strategią ZIT/RIT (EFRR) w ramach RPO WSL 2014-2020.

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Następnie Pani Dyrektor Małgorzata Staś oddała głos Pani Katarzynie Morawiec Kierownikowi Referatu wsparcia projektów Wydziału Europejskiego Funduszu Społecznego. Pani Katarzyna Morawiec przedstawiła kryteria szczegółowe dla Poddziałania 9.1.1 oraz 9.1.2 – tryb konkursowy.

Pełna prezentacja stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Głos zabrała Pani Ewa Pytasz Konsultant w Ośrodku Kształcenia Samorządu Terytorialnego im. W. Pańki Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej w Katowicach, która odniosła się do

kryteriów ogólnych, do kryterium nr 5 *Udział partnerów lokalnych oraz społeczność lokalnych w planowaniu i realizacji projektu*, pytając czy punkty będą przyznawane już za samo umieszczenie informacji na portalu konsultacji społecznych. Dodatkowo zapytała czy nie przewiduje się gradacji konsultacji, jak zaznaczyła odchodzi się od umieszczenia informacji na portalach konsultacji społecznych a przechodzi się na partycypacyjny sposób konsultacji.

W odpowiedzi na powyższe głos zabral Pan Przemysław Krzysik, który wyjaśnił, że za przeprowadzenie konsultacji społecznych projektu na stronie internetowej wnioskodawcy jest przyznawany 1pkt, natomiast za aktywne włączenie partnerów i społeczności lokalnych w planowanie inwestycji wykazane w raporcie przyznawane są 2 pkt – wskazując, że to jest gradacja.

Ponownie głos zabara Pani Ewa Pytasz, pytając czy partnerstwo może być zawarte przez dwie jednostki Samorządu Terytorialnego oraz czy partnerstwo JST zawierane z instytucją sektora społecznego będzie dodatkowo punktowane ?

Jak wyjaśnił Pan Przemysław Krzysik przedmiotowe kryteria dotyczą Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego jak i projektów strukturalnych, wobec czego nie ma preferencji jakiego rodzaju podmioty zawierają partnerstwo. Wartością dodaną jest już samo zawarcie partnerstwa.

Następnie głos zabara Pani Anna Kruczek Prezes KAFOS odnosząc się do kryteriów dodatkowych związanych z obszarem rewitalizacji społecznych, jeżeli chodzi o kryterium dot. formalnego partnerstwa przyznawane jest 10 punktów, jest to bardzo dużo, wobec czego wnosi o podanie bardzo szczegółowo składu takiego partnerstwa. Niewyobraźalne jest zdaniem Pani Anna Kruczek, aby partnerstwo składające się z JST, Fundacji z udziałami JST oraz firmy miejskiej. Musi być wszystko bardzo szczegółowo określone, aby było to przejrzyste i faktycznie można by mówić o partnerstwie niezależnych podmiotów, które wspólnie działają na rzecz zaspokojenia konkretnej potrzeby występującej w środowisku lokalnym. Dodatkowo, Pani Anna Kruczek bardzo cennie byłąby również ocena jakości takiego partnerstwa.

Pani Anna Kruczek Prezes KAFOS zasugerowała możliwość wprowadzenia nowego kryterium, które określi jakość partnerstwa oraz możliwość wykorzystania potencjału partnera.





Ponadto Pani Anna Kruczek Prezes KAFOS odniosła się do kryterium nr 7 *Zastosowanie rozwiązań w zakresie pracy z osobami z niepełnosprawnościami mających wpływ na wartość wskaźników zatrudnieniowych*, z sugestią, aby wykorzystać doświadczenia czy też rozwiązania wypracowane w ramach projektów systemowych w poprzednim okresie programowania 2007-2013.

Głos zabrała Pani Izabela Kania IP RIT subregionu południowego odnosząc się do kryterium nr 1 gdzie, jak wskazała, znajdują się kryteria zgodności ze Strategią ZIT ogólne dla poddziałań. Jak zaznaczyła patrząc na zapis przedmiotowego kryterium wydaje się, że bardziej przejrzyste będzie jeżeli jeden punkt będzie za projekt, który wykazuje powiązanie z jednym celem priorytetu, natomiast 2 punkty jeżeli projekt wykazuje powiązania z treścią opisów celów poprzez uwzględnienie co najmniej dwóch celów a nie 50 % w kierunku działań interwencji.

Następnie Pani Izabela Kania odniosła się do kryterium nr 2 „*Stopień realizacji przez projekt celów Strategii ZIT/RIT mierzony stopniem wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników danego priorytetu ZIT/RIT*”. Z uwagi na fakt, że procentowana wartość wskaźników zdefiniowana dla poszczególnych subregionów wynika m.in. z indywidualnych ustaleń z subregionami, konieczne jest usunięcie opisu metodologii liczenia wartości procentowej wskaźników z definicji kryterium.

Następnie głos zabrał Pan Paweł Olechnowicz Przedstawiciel KE, nawiązując do kryteriów ZIT/RIT i poprosił, aby doprecyzować za który etap w całym procesie wyboru odpowiada Instytucja Pośrednicząca. Dodał, iż należy wyraźnie zaakcentować rolę IP w procesach. Ponadto, Pan Paweł Olechnowicz zwrócił się formalnie z wnioskiem o wykreślenie Kryterium nr 4 - kryteria zgodności ze strategią ZIT/RIT ogólne dla Poddziałań ZIT/RIT – EFRR p.n. *Wpływ Związków ZIT/RIT /sygnatariuszy Porozumień w sprawie realizacji ZIT/RIT na realizację projektów na obszarze objętym Strategią ZIT/RIT*.

Jednocześnie Pan Paweł Olechnowicz poinformował, że zdaniem KE kryterium nr 6 - kryteria zgodności ze strategią ZIT/RIT ogólne dla Poddziałań ZIT/RIT – EFRR pn. *Doświadczenie wnioskodawcy* budzi wiele wątpliwości. Jak zaznaczył Pan Paweł Olechnowicz na poziomie ogólnym merytorycznym, formalnym i na późniejszym etapie badana jest jakość wniosku i w obecnym stanie promowane są wnioski, które są dobrze przygotowane. Natomiast, nie jest jasnym, dlaczego doświadczenie ma być promowane jeśli chodzi o realizację projektów. Wobec powyższego również poprosił o wykreślenie przedmiotowego kryterium.

Wobec czego Pani Małgorzata Staś Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego poprosiła zebrań o głosowanie nad uchwałą dot. przyjęcia kryteriów dostępu dla projektów – EFRR pn. *Doświadczenie wnioskodawcy*.

oraz kryterium nr 6 - kryteria zgodności ze strategią ZIT/RT ogólnie dla Poddziałów ZIT/RT w sprawie realizacji ZIT/RT na realizację projektów na obszarze objętym Strategią ZIT/RT o wykreślenie Kryterium nr 4 - kryteria zgodności ze strategią ZIT/RT ogólnie dla Poddziałów ZIT/RT p.n. *Wpływ Związków ZIT/RT /sygnatariuszy Porozumień* Podsumowując dyskusję ustalono, że kryteria pozostaną w niezmienionej formie bez wniosku o współpracę, do opracowania wspólnej koncepcji zawarcia partnerstwa.

wartością dodaną jest to, że w każdym z Subregionów jest ok 30% podmiotów chętnych do wykreślenia wskazanych przez Pana Pawła Olechnowicza kryteriów. Jak wyjaśnił, oibrzymia Urzędu Miasta Częstochowy zaznaczył, iż nie wyobraża sobie realizacji ZIT/RT po Następnie Pan Piotr Grzybowski Naczelnik Wydziału Funduszy Europejskich i Rozwoju rozwoju danego obszaru.

powstałych strategii. Strategie pokazują wybory i kierunki realizacji działań i wspieranie strategii. Wobec czego niezbędne jest narzędzie umożliwiające dokonania weryfikacji działań i ich rozwoju. Jednocześnie zobowiązał Subregiony do przygotowania ich własnej liderom lokalnym (4 Subregionom) wyznaczonych w Strategii województwa na realizację ich jak podała Pani Małgorzata Staś 30% środków unijnych samorząd województwa przeznaczył podlegać badaniu to nie będzie kryteriów, które pozwolą na ustalenie tej zgodności.

zaznaczyła, że idea ZIT/RT są środki nakierowane na strategię, i jeżeli to strategia nie będzie Głos zabrała Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, która projektów realizowanych przez różne podmioty niż JST.

mówią o partnerstwie jako o dopuszczeniu do realizacji projektów poprzez opremiowanie kryterium jest takim narzędziem. Jest również przeciwwagą do pozostałych kryteriów które odpowiednich narzędzi, które będą wpływy generowały. Jak zaznaczył przedmiotowe miast na realizację projektów na ich obszarach funkcjonalnych konieczne jest zapewnienie strategię, został włączony w proces wyboru projektów, natomiast żeby zagwarantować wpływ realizacji projektów na obszarze objętym Strategią ZIT/RT, zaznaczył, że ZIT opracował Wpływ Związków ZIT/RT /sygnatariuszy Porozumień w sprawie realizacji ZIT/RT na Centralnego odnosząc się do wniosku Pana Pawła Olechnowicza o wykreślenie kryterium p.n. Głos zabrał Pan Mariusz Śpiwok Dyrektor Biura Związku Gmin i Powiatów Subregionu



realizowanych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Regionalnych oraz Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014 – 2020.

Wyniki głosowania były następujące :

- 21 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 3 głosów - wstrzymujących się.

Wobec czego Pani Małgorzata Staś Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego poprosiła zebranych o głosowanie nad uchwałą dot. przyjęcia *kryteriów dostępu dla projektów realizowanych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Regionalnych oraz Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014 – 2020.*

Wyniki głosowania były następujące :

- 23 głosy – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 1 głos - wstrzymujących się.

Następnie Pani Małgorzata Staś Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego poprosiła zebranych o głosowanie nad uchwałą dot. przyjęcia *szczegółowych kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 9.1.1 „Wzmacnianie potencjału społeczno-zawodowego społeczności lokalnych – ZIT” oraz Poddziałania 9.1.2 „Wzmacnianie potencjału społeczno-zawodowego społeczności lokalnych – RIT” realizowanych w ramach Zintegrowanych Inwestycji Regionalnych oraz Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014 – 2020.*


Wyniki głosowania były następujące :

- 21 głosów – za przyjęciem uchwały,
- 0 głosów – przeciw przyjęciu uchwały,
- 3 głosy - wstrzymujących się.

Ad. 12

Na zakończenie posiedzenia KM głos zabrała Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego, która serdecznie podziękowała zebranych gościom za aktywność

- Załączniki:**
1. Lista obecności II posiedzenia KM RPO WSL na lata 2014-2020.
 2. Program II posiedzenia KM RPO WSL na lata 2014-2020.
 3. Prezentacja Strategia komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.
 4. Prezentacja Spełnienie warunków ex-ante przez IZ RPO WSL – stan na czerwiec 2015 r.;
 5. Prezentacja Kryteria oceny projektów Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego Na Lata 2014-2020.
 6. Prezentacja Śląskie Centrum Przedsiębiorczości.
 7. Prezentacja Kryteria wyboru projektów Europejskiego Funduszu Społecznego.
 8. Prezentacja Szczegółowe kryteria wyboru projektów RPO WSL 2014-2020 w ramach Poddziałania 11.4.3 Wojewódzki Urząd Pracy w Katowicach.
 9. Prezentacja Kryteria zgodności projektu ze strategią ZIT/RIT (EFRR) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.
 10. Prezentacja Kryteria wyboru projektów ZIT/RIT Europejskiego Funduszu Społecznego.


 Dyrektor
 Wydziału Rozwoju Regionalnego
 Małgorzata Staś

Zatwierdzam

w trakcie przebiegu posiedzenia KM. Następnie Pani Małgorzata Staś zamknęła obrady II posiedzenia KM RPO WSL na lata 2014-2020.