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# Streszczenie raportu w języku polskim

Liczba aktywnych organizacji pozarządowych działających na terenie województwa śląskiego od 2010 do 2016 roku zwiększyła się o 17,14% (z 7 tys. do 8,2 tys. podmiotów). W przeliczeniu na liczbę ludności, liczba organizacji non-profit na terenie województwa jest znacznie niższa niż w kraju. Sektor organizacji pozarządowych w regionie jest dojrzały – odnotowano wysoki odsetek organizacji ze stażem większym niż 11 lat. Znaczna liczba podmiotów działa lokalnie, ograniczając się do najbliższego sąsiedztwa/gminy (tendencja obserwowana w skali kraju). W województwie zarejestrowany jest wysoki odsetek podmiotów, dla których głównymi dziedzinami działalności są te związane zazwyczaj z ponadlokalnym zasięgiem działania (m.in. ochrona zdrowia, ochrona środowiska, prawo i jego ochrona, prawa człowieka oraz sport, turystyka, rekreacja, hobby). Stowarzyszenia działające w regionie wyróżniają się pod względem wielkości bazy członkowskiej oraz jej feminizacji. W opinii organizacji non-profit ocena ich potencjału organizacyjnego zależy m.in. od znajomości przepisów prawa i doświadczenia w pozyskiwaniu środków, przy czym przeciętnie oceniają te aspekty.

Większość podmiotów III sektora działających w regionie pozytywnie ocenia swoją sytuację finansową. Sytuacja finansowa NGO działających na Śląsku jest lepsza niż tożsamych organizacji w pozostałych województwach kraju. Pomimo tego dostrzega się, iż ogranicza ona ich przyszłe zaangażowanie w kolejne, dodatkowe projekty. Większość podmiotów III sektora działających na terenie województwa sygnalizuje, że sytuacja finansowa rzadko pozwala im na zatrudnianie nowych pracowników. Ten czynnik ogranicza im możliwość podjęcia dodatkowych działań. Sytuację finansową znacznie lepiej oceniają beneficjenci RPO WSL niż nieskuteczni wnioskodawcy czy potencjalni beneficjenci.

Organizacje non-profit mogły ubiegać się o dofinansowanie w ramach jedenastu z dwunastu analizowanych osi priorytetowych RPO WSL 2014-2020. Środki zostały pozyskane we wszystkich możliwych obszarach oprócz osi priorytetowych I Nowoczesna gospodarka i III Konkurencyjność. Wartość podpisanych umów o dofinansowanie wyniosła 0,63 mld zł. Alokacja w największym stopniu została wykorzystana w przypadku działań osi priorytetowej IX Włączenie społeczne.

Zdolność absorpcyjna podmiotów III sektora pod kątem możliwości skorzystania ze wsparcia finansowego pochodzącego ze źródeł zewnętrznych, mierzona odsetkiem poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie, jest przeciętna. Według wykazu złożonych wniosków o dofinansowanie i o płatność (stan na październik 2019), kryteria formalne i merytoryczne zostały spełnione przez 26,6% wnioskodawców we wnioskach o dofinansowanie złożonych przez NGO w ramach możliwych do dofinansowania działań RPO WSL 2014-2020. Poprawność złożenia wniosku czy właściwy dobór osi priorytetowej determinowane są odpowiednim potencjałem organizacyjnym i finansowym podmiotu. Potwierdzają to deklaracje badanych organizacji pozarządowych, a także opinie przedstawicieli IZ i IP RPO WSL w odniesieniu do czynników wewnętrznych utrudniających organizacjom non-profit pozyskanie środków zewnętrznych.

Uwaga podmiotów III sektora koncentruje się na wybranych działaniach i poddziałaniach, szczególnie w ramach osi priorytetowych: VII Regionalny rynek pracy oraz IX Włączenie społeczne. Wskazuje to na preferencję działań o charakterze społecznym.

Jednocześnie nie ma przesłanek do uwzględnienia NGO jako typu beneficjenta w obszarach tematycznych RPO WSL 2014-2020, w których obecnie nie są uwzględnione. Zasadne jest niedopuszczenie NGO do realizacji pewnych działań (np. w takich obszarach jak gospodarka odpadami czy niskoemisyjny transport miejski). Wynika to z konieczności podjęcia tych przedsięwzięć przez podmioty o określonych cechach. Rozszerzenie wsparcia w tych obszarach o podmioty III sektora nie odpowiadałoby ich potrzebom i możliwościom ani nie przekładałoby się na zwiększenie efektywności realizacji celów Programu.

Podmioty III sektora funkcjonujące w województwie nie działają w żadnym obszarze tematycznym, który nie byłby ujęty w RPO WSL. Wobec tego większość organizacji non-profit funkcjonujących w regionie nie widzi potrzeby uwzględnienia w RPO WSL dodatkowych obszarów tematycznych.

Dostępność konkursów dla III sektora w obecnej perspektywie finansowej była odpowiednia. Ocena ta wynika z faktu, że organizacje pozarządowe mogły wziąć udział w większości konkursów ogłoszonych do 30 września 2019 roku w ramach RPO WSL 2014-2020. Średnio zorganizowano minimum 3 konkursy na każde działanie/poddziałanie, w którym NGO wskazano jako możliwy typ beneficjenta (85 działań/poddziałań).

NGO wykazują duże zainteresowanie składaniem wniosków w formule partnerskiej. Główną zaletą realizacji projektów w partnerstwie jest możliwość uzupełniania potencjałów. Organizacje non-profit częściej występują jako lider niż jako partner projektu. Blisko 30% wniosków w formule partnerskiej organizacje społeczne złożyły we współpracy z innymi NGO. Wyniki badania ilościowego wskazują, że wystarczający jest katalog podmiotów, z którymi organizacje pozarządowe obecnie mogą nawiązać partnerstwo.

W roli wnioskodawcy w formule partnerskiej największą aktywność NGO wykazują w działaniach/poddziałaniach osi priorytetowych IX, VII oraz XI. Wśród organizacji non-profit występuje tendencja do skupiania się na realizacji jednego projektu w danym momencie, gdyż potencjał finansowy i organizacyjny często nie pozwala im na przeprowadzanie dodatkowych działań ani zatrudnianie nowych pracowników. Stąd nie wykazują one zainteresowania podjęciem się równoczesnej realizacji innego przedsięwzięcia.

Co trzecia organizacja pozarządowa niebędąca beneficjentem RPO WSL 2014-2020 korzysta ze wsparcia pochodzącego z innych środków zewnętrznych. Programy finansowane z budżetu państwa oraz samorządu cieszą się większym zainteresowaniem wśród organizacji non-profit aniżeli programy operacyjne.

Wnioskodawcy, których siedziba znajduje się na terenie województwa, częściej realizują projekty ograniczające się terytorialnie do obszaru gminy lub powiatu. Zaobserwowano, iż mniejsze projekty realizowane są przez mniejsze organizacje pozarządowe, co ma związek z ich potencjałem finansowym i organizacyjnym. Dostrzega się, że organizacje pozarządowe korzystające ze wsparcia tworzą zamknięte środowisko podmiotów, które nabrały już doświadczenia w aplikowaniu o środki, wobec czego z sukcesem aplikują do kolejnych konkursów, utrudniając w ten sposób konkurowanie niedoświadczonym organizacjom.

Wkład podmiotów III sektora w realizację wskaźników programowych jest na przeciętnym poziomie i średnio wynosi 12,5%. Organizacje pozarządowe realizują mniejsze projekty aniżeli inne typy beneficjentów – ich wkład w realizację celów Programu również jest mniejszy.

W badaniu nie wykazano, ażeby organizacje non-profit w trakcie realizacji projektu wypracowały innowacyjne rozwiązania. Beneficjenci bazują głównie na własnym doświadczeniu i decydują się na korzystanie z powszechnie stosowanych rozwiązań.

Większość podmiotów III sektora nie dostrzegła żadnych niezamierzonych efektów w rezultacie realizacji projektów w ramach Programu. Jeśli jednak takowe wystąpiły, były one głównie pozytywne, a obejmowały rozwój przedsiębiorstwa/podmiotu, nawiązanie wartościowych relacji biznesowych w ramach realizowanych partnerstw/współpracy, zyskanie wiedzy i doświadczenia, usprawnienie procesu przepływu informacji czy zwiększenie prestiżu i rozpoznawalności podmiotu.

Obszerny katalog działań informacyjno-promocyjnych oraz edukacyjnych, jaki wykorzystywany jest w ramach Programu nie wymaga istotnego poszerzenia. Jednak organizacje pozarządowe najprawdopodobniej nie zawsze wiedzą o możliwościach uzyskania dodatkowych informacji dotyczących naboru, nawet pomimo ogólnodostępnych informacji. Powoduje to, że NGO nie korzystają z możliwości im stwarzanych. Aby zwiększyć aktywność takich podmiotów w realizacji projektów można by rozważyć zamieszczanie informacji o naborach do konkursów w serwisach branżowych.

Na etapie aplikowania o wsparcie finansowe organizacje non-profit mają trudności w zakresie nadmiernej biurokracji. Głównym problemem była konieczność przygotowania obszernej lub skomplikowanej dokumentacji (zarówno w projektach ze środków EFRR i EFS), a trudnością o największym nasileniu była konieczność posiadania wkładu własnego. Konieczność prowadzenia obszernej dokumentacji projektu zgłaszana jest również jako trudność na etapie realizacji projektu, lecz mimo to większość beneficjentów nie napotkała na żadne problemy.

Natomiast dwie kluczowe bariery wewnętrzne utrudniające organizacjom non-profit aplikowanie i korzystanie ze wsparcia w ramach RPO WSL to ich finanse i kadry. Beneficjenci Programu rzadziej dostrzegają takie czynniki. Ponad połowa badanych organizacji pozarządowych nie dostrzega czynników zewnętrznych niezwiązanych z Programem, które utrudniają im aplikowanie i korzystanie ze wsparcia.

# Executive summary

The number of active organizations in Silesia has increased by 17.14% between 2010 and 2016 (from 7 thousand to 8.2 thousand of entities). The number of NGOs per capita is significantly lower in the region than in the country. The NGOs sector in the region is mature – a high percentage of organizations above 11 years old has been noticed. A considerable number of entities operates locally within its closest vicinity/municipality (a trend that is observed nationwide). In the region there is a high share of registered entities which main areas of operation are those usually related to supralocal scope of action (including: health care, environment protection, law and legal protection, human rights, sport, tourism, recreation, interests). Associations in the region excel at the number of members and the feminization ratio. According to NGOs their organizational capacity depends on, among others, the knowledge of law and experience in gaining funds. These aspects are perceived as mediocre.

Most of the entities in the region assess their financial situation positively. The financial situation of the entities of the third sector in Silesia is better than the situation of organizations operating in Poland. However one can notice that it limits their future engagement in further, additional projects. Most of the entities of the third sector in the region inform that their financial situation rarely allows them to hire new employees. This factor limits their opportunities for extra activity. Financial situation is better assessed by the beneficiaries of RPO WSL[[1]](#footnote-2) than unsuccessful applicants or potential beneficiaries.

Non-governmental organizations could have applied for funding within eleven our of twelve priority axes of the Regional Operational Programme of Silesia 2014-2020. Funds have been gained within all possible areas except for priority axis I Modern economy and priority axis III Competitiveness. The value of projects was 0.63 billion PLN. The allocation was mainly used for measures of priority axis IX Social inclusion.

The absorptive capacity of the entities of the third sector in terms of opportunities for benefiting from external funding, measured as a share of correct applications for subsidy, is mediocre. According to the register of submitted funding and payment applications (as of October 2019) the formal and merit criteria were met by 26.6% of the applications for subsidy submitted by NGOs within measures eligible for funding. The correctness of applications or the right choice of priority axis is determined by organizational and financial capacity of the entity. These results are reflected in average assessments based on the declarations of the third sector, as well as on opinions of the Managing Authority and Intermediate Body of the Regional Operational Programme of Silesia 2014-2020 in reference to internal factors impeding the gain of external funding by NGOs.

The entities of the third sector focus on certain measures and sub-measures particularly within priority axes VII Regional labour market and IX Social inclusion. This shows the preference for social measures.

There are no grounds to include NGOs as a type of a beneficiary in themes of RPO WSL where they have not yet been incorporated. Excluding the entities of the third sector from chances of conducting several measures within the Programme is justified (e.g. in themes such as waste management and low emission urban transport). It stems from the need for having these tasks performed by particular types of entities. Expanding the support within these areas by adding NGOs would neither meet their needs and capacities nor reflect in a higher efficiency of meeting the objectives of the Programme.

There are no themes that are not included in RPO WSL but are the scope of focus of NGOs operating in the region. Most of the non-profit organizations in the region do not see the need for incorporating additional themes in RPO WSL.

The availability of competitions for the third sector in current financial perspective was adequate. This appraisal stems from the fact that nongovernmental organizations could have participated in most of the competitions announced until 30th September 2019 within the Regional Operational Programme of Silesia 2014-2020. On average there were at least 3 competitions noticed within every measure or sub-measure where NGOs were listed as a possible type of beneficiary (85 measures/sub-measures).

NGOs show a wide interest in applying in a partner formula. The main advantage of conducting a project in a partnership is an opportunity for completing each other’s potentials. NGOs are more often the leader, not the project partner. Nearly 30% of applications within the partner formula have been submitted by NGOs in partnerships with other NGOs. The results of the quantitative research show that a range of entities that non-governmental organizations can currently partner with is sufficient.

The entities of the third sector are the most active as applicants in the partner formula within measures/sub-measures of priority axes IX, VII and XI. Among NGOs there is a tendency to focus on one project at a time as their financial and organizational capacity does not often allow them to conduct additional activities or employing new staff. Therefore they do not show interest in running a parallel project.

Every third organization that is not an RPO WSL beneficiary benefits from another external funds. Financial programmes of the state and self-government are more common among NGOs than operational programmes.

Applicants whose headquarters are located in the region more often conduct projects limited to the area of municipality or county. It has been observed that smaller projects are run by smaller NGOs which stems from their financial and organizational capacity. Non-governmental organizations benefiting from the support are noticed to form a closed milieu. This milieu consists of entities that have already gained experience in applying for funds hence are successful at further competitions, hindering the competition for unexperienced organizations.

The input of the entities of the third sector in achieving programme indicators is mediocre and on average comes to 12.5%.Non-governmental organizations conduct smaller projects than other types of beneficiaries – their input in achieving the objectives of the Programme is also smaller.

The research has not showed that NGOs work out any innovative solutions during the scope of the project. Beneficiaries rely mainly on their own experience and decide to apply commonly used solutions.

Most of the entities of the third sector have not noticed any unintended effects as a result of the project within the Programme. However should have they occurred, they were mainly positive, and covered the development of the company/entity, developing precious business relations within partnerships/cooperation, gaining knowledge and experience, improved information flow or gaining prestige and entity recognition.

The wide range of informational and promotional as well as educational measures that is used within the Programme does not need to be expanded. However NGOs most likely do not always know of possibilities to gain additional information on recruitment, even despite of publically available information. Hence the NGOs do not take the chances they are offered. In order to increase their activity during projects one could consider applying information on recruitment for competitions in sector websites.

At the application stage NGOs struggle with excessive bureaucracy. The main problem was the requirement of preparing a vast or complicated documentation (both in the European Regional Development Fund and of the European Social Fund projects), and the biggest difficulty was the demand of own contribution. Though it is impossible to limit procedures or documentations, one could simplify the language applied in competition documents. The need for running extensive documentations has also been considered as an obstacle on the implementation stage, nevertheless most of the beneficiaries have not encountered any difficulties.

However the two key inner barriers impeding the NGOs’ application and use of support within RPO WSL are their finances and human resources. Beneficiaries of the Programme notice these factors less often. More than half of the surveyed NGOs do not see external factors unrelated to the Programme that would hinder their application and benefiting from the support.

# Wykaz skrótów i pojęć

EBI – Europejski Bank Inwestycyjny

EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

EFS – Europejski Fundusz Społeczny

GUS – Główny Urząd Statystyczny

IOK – Instytucja Organizująca Konkurs

IP – Instytucja Pośrednicząca

IZ – Instytucja Zarządzająca

JST – jednostka samorządu terytorialnego

LSI – Lokalny System Informatyczny

MIiR – Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju

NGO – organizacja pozarządowa

OPP – organizacja pożytku publicznego

OWES – Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej

RPO WD 2014-2020 – Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020

RPO WM 2014-2020 – Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

RPO WSL 2014-2020 – Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

SZOOP RPO WSL – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego

WRPO 2014-2020 – Regionalny Program Operacyjny Województwa Wielkopolskiego na lata 2014-2020

Beneficjenci – podmioty III sektora, które uzyskały dofinansowanie w ramach RPO WSL 2014-2020

Nieskuteczni wnioskodawcy – podmioty III sektora, których wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WSL 2014-2020 nie uzyskał pozytywnej oceny

Potencjalni beneficjenci – podmioty III sektora, które nie są beneficjentami ani nie ubiegały się o wsparcie w ramach RPO WSL 2014-2020

Odsetek – procent respondentów, wskazujących daną odpowiedź

Średnia ocena – suma ocen podzielona przez ich liczbę

# Wprowadzenie

Zgodnie z definicją Departamentu Ekonomii Społecznej i Solidarnej Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, *trzeci sektor to zbiorcza nazwa organizacji pozarządowych. To określenie pochodzi z języka angielskiego i nawiązuje do podziału aktywności społeczno-gospodarczej nowoczesnych państw demokratycznych na trzy sektory. Według tej typologii pierwszy sektor to administracja publiczna, określana też niekiedy jako sektor państwowy. Drugi sektor to sfera biznesu, czyli wszelkie instytucje i organizacje, których działalność jest nastawiona na zysk, nazywany też sektorem prywatnym. Trzeci sektor to ogół prywatnych organizacji, i działających społecznie i nie dla zysku, czyli organizacje pozarządowe (organizacje non-profit)[[2]](#footnote-3)*. Do podmiotów reprezentujących III sektor zalicza się: fundacje, stowarzyszenia i związku stowarzyszeń (w tym stowarzyszenia niewpisane do KRS), jednostki terenowe stowarzyszeń posiadających osobowość prawną, spółdzielnie (za wyjątkiem spółdzielni mieszkaniowych), samorządy gospodarcze i zawodowe, związki pracodawców oraz ich federacje bądź konfederacje, izby gospodarcze, izby oraz cechy rzemieślnicze, Związek Rzemiosła Polskiego, związki sportowe, związki zawodowe oraz inne organizacje społeczne i zawodowe.

Niniejsze badanie miało na celu dokonanie oceny stopnia zaangażowania podmiotów III sektora w realizację celów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WSL lub RPO WSL 2014-2020), jak również ocenę jakości działań przez nie realizowanych. Potrzeba przeprowadzenia badania wynikała z trudności w absorpcji środków unijnych, jakie napotykał III sektor w trakcie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego w poprzedniej perspektywie finansowej (2007-2013). Przesłanką do badania był również fakt, iż dotąd nie przeprowadzono ewaluacji aktywności III sektora województwa śląskiego w zakresie partycypacji w wykorzystaniu środków z RPO WSL oraz weryfikacji rozwiązań wdrożeniowych przyjętych w ramach realizacji Programu w obecnej perspektywie finansowej. Celem realizacji usługi była możliwość weryfikacji wdrażanych rozwiązań i ich ewentualna modyfikacja w celu dostosowania do zidentyfikowanych potrzeb podmiotów III sektora, co mogłoby mieć przełożenie na wzrost ich aktywności w zakresie wykorzystania środków w ramach RPO WSL oraz podniesienie jakości projektów wdrażanych przez III sektor na terenie województwa śląskiego.

Cel badania został osiągnięty poprzez:

1. analizę potencjału oraz potrzeb podmiotów III sektora;
2. analizę aktywności i skuteczności podmiotów III sektora w aplikowaniu i realizacji projektów dofinansowanych z RPO WSL 2014-2020;
3. analizę czynników zachęcających oraz utrudniających aktywność i realizację projektów realizowanych przez podmioty III sektora;

Efektem przeprowadzonej ewaluacji jest zestaw wniosków i rekomendacji, które należy podjąć, aby zwiększyć udział III sektora w wykorzystaniu środków z RPO WSL oraz podnieść jakość projektów realizowanych przez te podmioty. Ponadto wyniki badania pozwoliły wskazać również takie rozwiązania, które mogłyby zostać zaimplementowane w przyszłej perspektywie finansowej.

# Metodologia badania

## Metody i techniki badania

Analiza danych zastanych (desk research)

Metoda ta realizowana była dwutorowo, poprzez poddanie analizie: dokumentów programowych, strategicznych, opracowań; dokumentów związanych z wdrażaniem RPO WSL 2014-2020. Wykaz materiałów źródłowych, które zostały poddane analizie w trakcie realizacji usługi został zamieszczony w aneksie nr 5.

Indywidualny wywiad pogłębiony (IDI)

Badanie jakościowe przeprowadzone zostało wśród przedstawicieli IZ i IP RPO WSL 2014-2020.Zrealizowano 12 wywiadów (w przypadku części wywiadów badanie miało charakter grupowy, tj. wywiady realizowane były w diadach i triadach).

Telefoniczny wywiad pogłębiony (TDI)

Telefoniczne wywiady pogłębione zostały zrealizowane z beneficjentami RPO WSL należącymi do III sektora. W badaniu wzięło udział 20 beneficjentów wpisujących się w definicję organizacji non-profit z różnych działań/poddziałań.

Wywiady telefoniczne wspomagane komputerowo (CATI)

Wywiady telefoniczne przeprowadzono wśród przedstawicieli III sektora wpisujących się do następujących grup: nieskutecznych wnioskodawców RPO WSL (131 wywiadów); beneficjentów RPO WSL (73); potencjalnych beneficjentów (210) – łącznie 414 wywiadów.

Panel delficki

Do panelu delfickiego zaproszono sześciu ekspertów z zakresu analizy działalności podmiotów III sektora, którzy nie byli członkami Zespołu Badawczego.

Benchmarking

Benchmarking przeprowadzono porównując RPO WSL i 3 inne RPO realizowane w latach 2014-2020: Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020; Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020; Regionalny Program Operacyjny Województwa Wielkopolskiego na lata 2014-2020. W ramach benchmarkingu dokonano porównania ww. programów pod kątem: priorytetów inwestycyjnych, w ramach których o wsparcie aplikować mogą podmioty III sektora; alokacji, z której potencjalnie mogą skorzystać podmioty należące do III sektora; liczby ewaluacji dot. III sektora; dostępności i jakości informacji w zakresie możliwości aplikowania o dofinansowanie (w tym m.in. materiałów informacyjno-promocyjnych, stron internetowych, publikacji); ułatwień w zakresie aplikowania o dofinansowanie; kryteriów wyboru projektów; problemów we wdrażaniu oraz podjętych środków zaradczych.

Wywiad grupowy

Po przedstawieniu pozostałych metod badawczych przeprowadzony został wywiad grupowy z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL. Spotkanie miało na celu zaprezentowanie wyników badania oraz poddanie zaproponowanych rekomendacji konsultacjom.

# OBSZAR I. CHARAKTERYSTYKA I POTENCJAŁ PODMIOTÓW III SEKTORA

## 1) Charakterystyka III sektora w województwie śląskim

W 2016 roku w Polsce funkcjonowało 91,8 tys. podmiotów III sektora, czyli stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych, fundacji, społecznych podmiotów wyznaniowych oraz organizacji samorządu gospodarczego i zawodowego, z czego niemal 9% (8,2 tys.) było zarejestrowanych na terenie województwa śląskiego [[3]](#footnote-4). Na 10 tys. ludności przypadło tam 27 organizacji NGO, czyli o 10 mniej niż przeciętna wartość tego wskaźnika w Polsce[[4]](#footnote-5). Wynika to z tego, że województwo to jest czwarte pod względem liczby organizacji, a jednocześnie drugie w kraju pod względem liczby mieszkańców (4,6 mln)[[5]](#footnote-6). Obserwuje się wzrost liczby śląskich podmiotów III sektora (w 2010 na 10 tys. mieszkańców województwa śląskiego przypadało zaledwie 17 takich organizacji)[[6]](#footnote-7).

Znaczna liczba podmiotów działających na terenie województwa śląskiego ma status organizacji pożytku publicznego (1 tys. czyli 11,4% ogółu podmiotów działających w kraju). Na badanym obszarze obserwuje się znaczny odsetek podmiotów działających jako: stowarzyszenia sportowe (11% ogółu podmiotów tego typu działających w kraju), społeczne podmioty wyznaniowe (10,7% ogółu podmiotów tego typu działających w kraju), kółka rolnicze (10,3% ogółu podmiotów tego typu działających w kraju).

Tabela 1. Aktywne organizacje w województwie śląskim i w Polsce według formy prawnej w 2016 roku

| **Wyszczególnienie** | **Polska  [tys. szt.]** | **Woj. śląskie  [tys. szt.]** | **Woj. śląskie  [%]** |
| --- | --- | --- | --- |
| Ogółem | 91,8 | 8,2 | 8,9 |
| Organizacje pożytku publicznego | 9,1 | 1,0 | 11,4 |
| Stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne | 73,4 | 6,6 | 9 |
| Typowe stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne | 36,1 | 3,3 | 9,2 |
| Stowarzyszenia sportowe | 19,9 | 2,2 | 11 |
| Ochotnicze straże pożarne | 14,9 | 0,9 | 6,1 |
| Koła łowieckie | 2,4 | 0,2 | 7 |
| Fundacje | 13,6 | 1,1 | 8,3 |
| Społeczne podmioty wyznaniowe | 1,9 | 0,2 | 10,7 |
| Samorząd gospodarczy i zawodowy | 2,9 | 0,2 | 8,3 |
| Kółka rolnicze | 1,2 | 0,1 | 10,3 |
| Pozostały samorząd gospodarczy | 0,8 | 0,1 | 8,2 |
| Pozostały samorząd zawodowy | 0,9 | 0,1 | 6,4 |

Źródło: GUS

Jeden podmiot może działać w kilku dziedzinach, dlatego istotną charakterystyką stowarzyszeń, fundacji i innych NGO jest główna dziedzina działalności. W 2015 roku w Polsce do sześciu głównych dziedzin działalności sektora pozarządowego, należały odpowiednio: „sport, turystyka, rekreacja i hobby” (34% organizacji), „edukacja i wychowanie” (15%), „kultura i sztuka” (13%), „usługi socjalne i pomoc społeczna” (8%), „ochrona zdrowia” (7%), „rozwój lokalny” (6%)[[7]](#footnote-8). W 2016 roku na terenie województwa śląskiego najwyższy odsetek podmiotów krajowych stanowiły te, dla których główną dziedziną działalności jest ochrona zdrowia (działania polegające głównie na promocji zdrowia, profilaktyce oraz edukacji zdrowotnej), ochrona środowiska, prawo i jego ochrona oraz prawa człowieka, a także sport, turystyka, rekreacja, hobby.

Tabela 2. Odsetek organizacji zarejestrowanych w województwie śląskim według głównej dziedziny działalności w 2016 roku

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **Polska [%]** | **Woj. śląskie [%]** |
| Ochrona zdrowia | 100 | 12,8 |
| Ochrona środowiska | 100 | 12,6 |
| Prawo i jego ochrona, prawa człowieka | 100 | 10,7 |
| Sport, turystyka, rekreacja, hobby | 100 | 10,3 |
| Pomoc społeczna i humanitarna | 100 | 10,2 |
| Wsparcie trzeciego sektora | 100 | 9,5 |
| Działalność międzynarodowa, religia i pozostała działalność | 100 | 9,2 |
| Rynek pracy, aktywizacja zawodowa | 100 | 8,8 |
| Kultura i sztuka | 100 | 8,7 |
| Sprawy zawodowe, pracownicze, branżowe | 100 | 7,8 |
| Edukacja i wychowanie, badania naukowe | 100 | 7,6 |
| Rozwój lokalny, społeczny i ekonomiczny | 100 | 7 |
| Łowiectwo | 100 | 6,8 |
| Ratownictwo | 100 | 6,1 |

Źródło: GUS

Organizacje różnią się pod względem długości istnienia w zależności od dziedziny działalności. W skali kraju, najmłodsze organizacje zajmują się dziedzinami takimi jak „rozwój lokalny” (46% organizacji działa mniej niż 5 lat), „kultura i sztuka” (7 lat). Nieco starsze podmioty zajmują się dziedzinami takimi jak „sport, turystyka, rekreacja i hobby”, „usługi socjalne”, „pomoc społeczna” (około 10 lat), natomiast najstarszym obszarem aktywności organizacji sektora pozarządowego jest „ochrona zdrowia” (52% takich organizacji działa 11 lub więcej lat)[[8]](#footnote-9).

W 2015 roku 45% podmiotów III sektora na terenie województwa śląskiego działało dłużej niż 11 lat, czyli o 2 p.p. więcej podmiotów niż skali kraju. Organizacji działających krócej niż 6 lat było 33% (tyle samo co w skali kraju), natomiast starszych niż 6 lat i młodszych niż 11 lat było 21% (2 p.p. mniej niż w skali kraju)[[9]](#footnote-10). Można zatem wnioskować o większej dojrzałości sektora pozarządowego na terenie badanego województwa.

Inną charakterystyką działalności podmiotów III sektora jest zasięg działania. Obserwuje się zróżnicowanie w zależności od dziedziny działalności – lokalny zasięg działania będą miały organizacje zajmujące się np. rozwojem lokalnym czy organizacje sportowe. Podmioty zajmujące się działalnością kulturalną czy ochroną zdrowia zazwyczaj mają zasięg ogólnokrajowy lub międzynarodowy.

Skala działania przekłada się m.in. na sposób komunikowania organizacji z otoczeniem (ponadlokalna skala wymaga np. stworzenia strony internetowej czy profilu w mediach społecznościowych), relacje z lokalnym samorządem (częstotliwość i charakter – ścisłe relacje częstsze u organizacji o zasięgu lokalnym i powiatowym), czy prowadzenie działalności gospodarczej i odpłatnej pożytku publicznego (częściej decydują się na to organizacje o zasięgu ogólnokrajowym lub międzynarodowym), a także możliwości współpracy z innymi podmiotami (organizacje mniejsze o zasięgu lokalnym mają ograniczone zasoby finansowe i organizacyjne do podejmowania współpracy przy projektach).[[10]](#footnote-11)

W 2016 roku ponad jedna trzecia podmiotów w kraju (36,2%) działała lokalnie. Co piąty podmiot w Polsce działał na terenie powiatu (20,4%) oraz na terenie całego kraju (21%). W tym samym roku na terenie województwa śląskiego niemal jedna trzecia podmiotów działała lokalnie (31,5%), czyli o 4,7 p.p. mniej niż w skali kraju, natomiast co piąty podmiot działał w skali regionalnej (województwo – 20,1%). Więcej było organizacji o zasięgu krajowym (23%), a także podmiotów prowadzących działania w skali międzynarodowej – w Polsce jest to 5,6%, natomiast w województwie śląskim 7%, co może wynikać z dużego odsetka organizacji działających w dziedzinie „ochrony zdrowia”, „pomocy społecznej i humanitarnej”, czy „kultury i sztuki” na badanym obszarze (są to podmioty prowadzące zazwyczaj działalność ponadlokalną).

Tabela 3. Organizacje zarejestrowane w województwie śląskim i w Polsce według maksymalnego terytorialnego zasięgu głównej działalności w 2016 roku

| **Nazwa** | **Najbliższe sąsiedztwo** | **Gmina** | **Powiat** | **Województwo** | **Cały kraj** | **Wykracza poza granice kraju** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Polska [%] | 9,2 | 27 | 20,4 | 16,9 | 21 | 5,6 |
| Woj. śląskie [%] | 7,8 | 23,7 | 18,4 | 20,1 | 23 | 7 |

Źródło: GUS

Zarówno w Polsce, jak i na terenie województwa śląskiego najwięcej podmiotów III sektora prowadzi wyłącznie nieodpłatną działalność statutową, co wiąże się z uproszczoną rachunkowością oraz nie wymaga osobnej rejestracji takiej działalności. Prowadzenie odpłatnej działalności statutowej oznacza, że organizacja utrzymuje się z osiąganych zysków, są one przeznaczane na działalność statutową. W momencie gdy osiągane zyski przekraczają potrzeby podmiotu, działalność staje się działalnością gospodarczą i wymaga rejestracji oraz prowadzenia odrębnych ksiąg rachunkowych dla każdego typu działalności[[11]](#footnote-12). Na prowadzenie działalności gospodarczej i odpłatnej pożytku publicznego częściej decydują się organizacje o zasięgu ogólnokrajowym lub międzynarodowym, ze względu na silniejsze zasoby organizacyjne i finansowe. Jest to jednocześnie najmniej liczna grupa podmiotów trzeciego sektora, tak w kraju, jak i na terenie województwa śląskiego.

Tabela 4. Organizacje zarejestrowane w województwie śląskim i w Polsce według rodzaju działalności w 2016 roku

| **Wyszczególnienie** | **Polska [%]** | **Woj. śląskie [%]** |
| --- | --- | --- |
| Prowadzące wyłącznie nieodpłatną działalność statutową | 69,9 | 65,8 |
| Prowadzące odpłatną działalność statutową bez działalności gospodarczej | 21,1 | 22,5 |
| Prowadzące działalność gospodarczą bez odpłatnej działalności statutowej | 5,8 | 7,1 |
| Prowadzące odpłatną działalność statutową oraz działalność gospodarczą | 3,2 | 4,5 |

Źródło: GUS

### Potencjał organizacyjny podmiotów zaliczanych do III sektora

**Społeczne zasoby podmiotów III sektora**

Członkostwo w organizacjach pozarządowych dotyczy tylko stowarzyszeń. Fundacje nie są osobami korporacyjnymi, co oznacza, że nie mają członków. Stowarzyszenie w znacznej części opiera swoją działalność na społecznej (nieodpłatnej) pracy swoich członków, którzy wspólnie dążą do realizacji określonego w statucie celu. Istotą stowarzyszenia i najważniejszym jego elementem są więc ludzie je tworzący i razem realizujący wspólny cel[[12]](#footnote-13). Członkostwo w organizacjach jest zatem swoistą miarą zaangażowania obywateli w sprawy społeczne. Stowarzyszenia mogą przyjmować w poczet swoich członków osoby prawne.

Na terenie województwa śląskiego zarejestrowanych jest 6,7 tys. podmiotów zrzeszających osoby fizyczne oraz 0,5 tys. podmiotów zrzeszających osoby prawne. W 2016 roku organizacje z terenu województwa śląskiego skupiały 0,8 mln członków, czyli niemal 9% potencjału krajowego, co przy ogólnie dość niskim stopniu zaangażowania Polaków w działalność organizacji pozarządowych wskazuje na znaczną aktywność w tym względzie mieszkańców regionu. Śląskie stowarzyszenia wyróżniają się na tle ogólnopolskim pod względem wielkości bazy członkowskiej, a także pod względem liczby zrzeszonych kobiet, choć członkami stowarzyszeń są zazwyczaj panowie. W przeciętnym polskim stowarzyszeniu kobiety stanowią 41,6% ogółu członków, a w śląskim – 39,5%, czyli zaledwie o 2,1 p.p. mniej. Większe niż przeciętne zaangażowanie mieszkańców województwa w sprawy społeczne oraz wysoki odsetek kobiet uczestniczących w tych działaniach to przesłanki rozwoju społeczeństwa obywatelskiego na badanym obszarze.

Tabela 5. Członkostwo w organizacjach śląskich w 2016 roku na tle ogólnopolskim

| **Wyszczególnienie** | **Polska** | **Woj. śląskie** |
| --- | --- | --- |
| Organizacje zrzeszające osoby fizyczne [tys. szt.] | 74,7 | 6,7 |
| Organizacje zrzeszające osoby prawne [tys. szt.] | 5,8 | 0,5 |
| Suma członkostw [mln osób] | 9,2 | 0,8 |
| Odsetek członkostw - osoby fizyczne [%] | 97,3 | 97,9 |
| Odsetek kobiet wśród członkostw osób fizycznych [%] | 41,6 | 39,5 |

Źródło: GUS

**Praca społeczna i praca płatna w ramach organizacji trzeciego sektora**

Organizacje pozarządowe w dużej mierze nie płacą za wykonywaną na swoją rzecz pracę. W 2016 roku ponad połowa organizacji działających na terenie województwa śląskiego (54,6%) funkcjonowała w oparciu o pracę społeczną, co oznacza, że praca wykonywana była bezpłatnie np. na podstawie umowy o wolontariat[[13]](#footnote-14) (w skali kraju zdecydowało się na ten wariant 61% organizacji). Na pracę z woluntariuszami częściej decydują się organizacje bardziej zasobne finansowo, działające na większą skalę, prowadzące działalność w dziedzinach takich jak ochrona zdrowia, sport, kultura czy prowadzące więcej aktywności, w których mogą skorzystać z wolontariatu[[14]](#footnote-15).

Niższy niż w skali kraju poziom wykorzystania pracy społecznej w organizacjach śląskich wydaje się wskazywać na potrzebę posiadania stałego personelu. W organizacjach zarejestrowanych na terenie województwa śląskiego dużo częściej niż w organizacjach w Polsce wykorzystywano możliwość zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej (29,7% organizacji, czyli o 4,7 p.p. więcej niż w skali kraju) oraz umowy o pracę (15,9%, czyli 3 p.p. więcej niż w skali kraju). Decydują się na to najczęściej organizacje zajmujące się usługami socjalnymi i pomocą społeczną, a także ochroną zdrowia oraz rozwojem lokalnym[[15]](#footnote-16), a odsetek takich podmiotów na terenie województwa śląskiego jest znaczny.

Tabela 6. Praca społeczna i płatna w ramach organizacji śląskich w 2016 roku na tle ogólnopolskim

| **Wyszczególnienie** | **Polska  [%]** | **Polska  [tys. szt.]** | **Woj. śląskie  [%]** | **Woj. śląskie  [tys. szt.]** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ogółem organizacje | 100 | 91,8 | 100 | 8,2 |
| Brak płatnego personelu | 61 | 56,0 | 54,6 | 4,5 |
| Tylko umowy cywilnoprawne | 25 | 23,0 | 29,7 | 2,4 |
| Umowa o pracę | 14 | 12,9 | 15,9 | 1,3 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku danych lokalnych GUS oraz „Działalność stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych, fundacji, społecznych podmiotów wyznaniowych oraz samorządu gospodarczego i zawodowego w 2016 r.” – wyniki wstępne, Główny Urząd Statystyczny 2017

W 2016 roku w organizacjach pozarządowych w Polsce na umowę o pracę zatrudnionych było 162,4 tys. osób, z czego co dziewiąta osoba (11,3%) pracowała w organizacjach na obszarze województwa śląskiego. W śląskich organizacjach zatrudniało się na umowę o pracę nieco więcej pracowników niż średnio w Polsce, odpowiednio 13 i 11. Podobnie wygląda sytuacja w przypadku zatrudniania kobiet na umowę o pracę – w śląskich organizacjach pozarządowych odsetek ten wynosi 76,7%, w Polsce 73,9%.

W 2016 roku organizacje w Polsce zatrudniały 410,1 tys. pracowników na podstawie umów cywilnoprawnych, z czego 9,1% pracowało w organizacjach zarejestrowanych na terenie województwa śląskiego. W organizacjach śląskich na podstawie tego typu umów zatrudniano nieco mniejszy odsetek kobiet niż średnio w Polsce, odpowiednio 47,2% i 50,5%. Podobna tendencja wystąpiła w przypadku średniej liczby osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych – w organizacjach śląskich było ich 11, w Polsce 12.

Organizacje działające na terenie województwa śląskiego wykazują duży popyt na stałych, regularnych pracowników, co wskazuje na stabilne myślenie o działaniach podmiotów i przyszłości sektora.

Tabela 7. Pracujący w organizacjach pozarządowych w 2016 roku

| **Wyszczególnienie** | **Polska** | **Woj. śląskie** |
| --- | --- | --- |
| Liczba zatrudnionych ogółem na podstawie umów o pracę [tys. osób] | 162,4 | 18,5 |
| Liczba zatrudnionych na podstawie umów o pracę – kobiety [tys. osób] | 120,1 | 14,2 |
| Odsetek zatrudnionych na podstawie umów o pracę, dla których jednostka stanowiła główne miejsce pracy [%] | 86 | 84,5 |
| Średnia liczba osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę [osoba] | 11 | 13 |
| Mediana liczby osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę [osoba] | 3 | 3 |
| Liczba zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych [tys. osób] | 410,1 | 37,7 |
| Liczba zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych – kobiety [tys. osób] | 207,4 | 17,8 |
| Średnia liczba osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych [osoba] | 12 | 11 |
| Mediana liczby osób zatrudnionych na podstawie umów cywilnoprawnych [osoba] | 3 | 4 |

Źródło: GUS

**Ocena potencjału organizacyjnego przedstawicieli III sektora**

Na podstawie odpowiedzi organizacji pozarządowych uzyskanych w ramach przeprowadzonego badania ankietowego określono ich potencjał organizacyjny. Przedstawione na kolejnym wykresie oceny są średnią wartością obliczoną na podstawie ocen respondentów w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało bardzo źle, a 5 – bardzo dobrze. Wszystkie analizowane aspekty zostały ocenione przeciętnie, przy czym najwyżej ocenianym aspektem był system zarządzania w badanych organizacjach (średnia ocena 3,28).

Dobrze została oceniona zdolność do współpracy z innymi podmiotami (3,20), co potwierdziły deklaracje beneficjentów uczestniczących w badaniu jakościowym[[16]](#footnote-17). Z wywiadów pogłębionych wynika, że współpraca z innymi podmiotami (a także zdolność do takiej współpracy) to bardzo dobrze oceniany aspekt związany z kwestiami organizacyjnymi. Co istotne, współpraca jest ważnym aspektem, który często pozytywnie wpływa na realizację projektów w badanych organizacjach. Należy nadmienić, że według badanych, kooperacja nawiązywana z innymi podmiotami zazwyczaj dobrze się układała – nie zgłaszano żadnych problemów w tym zakresie.

Szczególnie istotne w kontekście prowadzonej analizy są dwa stwierdzenia, a mianowicie „Znajomość przepisów prawnych przez pracowników organizacji lub kadrę zarządzającą” (3,20) oraz „Doświadczenie w pozyskiwaniu środków” (3,08), ponieważ to one mają bezpośredni wpływ na jakość składanych wniosków o dofinansowanie, jak również na samą realizację projektu. Na te aspekty zwrócono uwagę również w badaniu jakościowym –beneficjenci pozytywnie ocenili doświadczenie i kwalifikacje pracowników. Podkreślano, że to realizacja innych projektów przełożyła się na cenne doświadczenie personelu. Zdaniem uczestników wywiadów pogłębionych, szczególnie istotnym atutem personelu jest znajomość przepisów, gdyż ta jest niezbędna w trakcie realizacji projektów.

Istotną kwestią jest również możliwość podjęcia nowych zadań przez organizacje non-profit w kontekście obecnej i przyszłej pespektywy finansowej. Na podstawie deklaracji przedstawicieli III sektora można stwierdzić, iż występują pewne ograniczenia w tym zakresie. Wskazują na to deklaracje badanych w odniesieniu do następujących stwierdzeń: „Liczba personelu etatowego do realizacji dodatkowych projektów”, „Liczba wolontariuszy do realizacji dodatkowych projektów” – te zostały ocenione najniżej (po 2,91). Beneficjenci uczestniczący w badaniu jakościowym także często przyznawali, że najgorzej ocenianym aspektem związanym z kwestiami organizacyjnymi jest liczba personelu do realizacji dodatkowych zadań. Dla respondentów ograniczona liczba personelu jest czynnikiem problematycznym, a pozyskanie większej liczby pracowników stanowi dla badanych organizacji dodatkowe obciążenie finansowe. Pojawiły się opinie, że organizacje nie są w stanie zgromadzić zasobów materialnych na takim poziomie, na jakim byłoby to konieczne. Zatem problem stanowią także dostępne zasoby materialne (3,00).

Warto dodać, iż w przypadku wszystkich analizowanych stwierdzeń najwyższe średnie oceny odnotowano w przypadku beneficjentów RPO WSL 2014-2020. Niebeneficjenci gorzej oceniali znajomość obowiązujących przepisów i własne doświadczenie, jak również możliwość podjęcia nowych projektów.

Wykres 1. Średnia ocena aspektów działania podmiotów pod kątem możliwości sprawności funkcjonowania [III sektor N=414]

Źródło: Badanie CATI – podmioty III sektora

Beneficjentów w badaniu jakościowym poproszono również o określenie, czy w przyszłości możliwe będzie zwiększenie potencjału organizacyjnego badanych podmiotów. Większość respondentów zadeklarowała, że w przyszłości będzie to możliwe, przy czym często podkreślano, że możliwość ta uzależniona jest od kilku innych czynników. Pojawiły się opinie, że taka możliwość zależy przede wszystkim od pieniędzy publicznych - konieczne jest otrzymanie odpowiedniego dofinansowania, by zwiększyć potencjał organizacyjny podmiotu. Co istotne, niektóre z badanych organizacji już teraz dążą do stworzenia ku temu odpowiednich warunków - organizując wydarzenia i konferencje, kreując trendy, zatrudniając pracowników czy też pisząc projekty.

Należy podkreślić, że nie wszyscy potrafili ocenić, czy możliwe będzie zwiększenie potencjału organizacyjnego. Część respondentów zadeklarowała, iż nie planuje zwiększenia tego potencjału, m.in. ze względów finansowych czy też za względu na chęć stabilizacji.

### Potencjał finansowy podmiotów zaliczanych do III sektora

**Poziom i struktura przychodów organizacji pozarządowych**

W 2016 roku podmioty funkcjonujące w ramach III sektora i wykazujące dochody zgromadziły 26,7 mln zł. Suma kosztów poniesionych przez te organizacje była na poziomie 24,5 mld zł, czyli była niższa od uzyskanych przychodów o 2,2 mld zł[[17]](#footnote-18).

Największy udział w całkowitej sumie przychodów organizacji pozarządowych miały stowarzyszenia oraz fundacje. Najmniejszy udział miały podmioty samorządu gospodarczego i zawodowego.

Wykres 2. Struktura przychodów według formy prawnej podmiotów III sektora w Polsce w 2016 roku [wartości w %]

Źródło: Sektor non-profit w 2016 r. Stowarzyszenia, fundacje, społeczne podmioty wyznaniowe, samorząd gospodarczy i zawodowy, GUS, Warszawa, Kraków, 2018, s. 85

Przychody organizacji NGO są zróżnicowane, zarówno ze względu na rodzaj organizacji, jak i wewnątrz danej grupy. W 2016 roku średnia wartość przychodów wśród organizacji ogółem wyniosła 290,7 tys. zł. Średnie przychody w danych grupach organizacji kształtowały się następująco:

* stowarzyszenia i podobne organizacje społeczne – 186,8 tys. zł,
* fundacje – 584,1 tys. zł,
* organizacje samorządu gospodarczego i zawodowego – 812,0 tys. zł,
* społeczne podmioty wyznaniowe – 1391,3 tys. zł,
* podmioty ekonomii społecznej – 273,3 tys. zł,
* organizacje pożytku publicznego – 819 tys. zł[[18]](#footnote-19).

Największe średnie przychody osiągają organizacje, dla których główną dziedziną działalności jest: wsparcie trzeciego sektora (720,8 tys. zł), sprawy zawodowe, pracownicze, branżowe (695,8 tys. zł), ochrona zdrowia (636,3 tys. zł), edukacja i wychowanie, badania naukowe (633,3 tys. zł), pomoc społeczna i humanitarna (575,3 tys. zł). Podmioty te ponoszą także największe średnie koszty, np. organizacje, dla których główną dziedziną działalności jest: wsparcie trzeciego sektora poniosły koszty 715,6 tys. zł, sprawy zawodowe, pracownicze, branżowe – 681,1 tys. zł, ochrona zdrowia – 598,7 tys. zł[[19]](#footnote-20).

Tabela 8. Organizacje śląskie według wielkości przychodów na tle ogólnopolskim w 2016 roku

| **Przychody** | **Polska  [%]** | **Polska  [tys. szt.]** | **Woj. śląskie [%]** | **Woj. śląskie [tys. szt.]** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ogółem | 100 | 91,8 | 100 | 8,2 |
| Powyżej 1 tys. zł do 10 tys. zł | 39,0 | 35,8 | 32,0 | 2,6 |
| Powyżej 10 tys. zł do 100 tys. zł | 37,0 | 34,0 | 42,0 | 3,4 |
| Powyżej 100 tys. zł do 1 mln zł | 19,0 | 17,4 | 22,0 | 1,8 |
| Powyżej 1 mln zł | 5,0 | 4,6 | 5,0 | 0,4 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku danych lokalnych GUS oraz „Działalność stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych, fundacji, społecznych podmiotów wyznaniowych oraz samorządu gospodarczego i zawodowego w 2016 r.” – wyniki wstępne, Główny Urząd Statystyczny 2017.   
Dane w tabeli nie zawsze sumują się do 100% ze względu na zaokrąglenia.

Sytuacja finansowa podmiotów III sektora działających na terenie województwa śląskiego jest lepsza niż organizacji działających w Polsce. Za sektorową „klasę średnią”[[20]](#footnote-21) uznaje się podmioty osiągające przychody od 10 tys. do 100 tys. zł. W Polsce do grupy tej należy 37% ogółu podmiotów trzeciego sektora, natomiast na terenie województwa śląskiego, jest to niemal połowa podmiotów – 42% ogółu.

Dochody poniżej tego poziomu wypracowuje w Polsce 39% organizacji, a na terenie województwa śląskiego 32% organizacji. Najlepiej radzą sobie podmioty funkcjonujące w dużych miejscowościach i mające dłuższy staż działania, a także te, dla których główną dziedziną działalności są branże takie jak ochrona zdrowia czy pomoc społeczna[[21]](#footnote-22).

**Źródła przychodów organizacji pozarządowych**

Podmioty należące do III sektora mogą pozyskiwać środki finansowe o charakterze rynkowym (z działalności gospodarczej i odpłatnie wykonywanych usług), oraz nierynkowym (np. subwencje, dotacje, odpisy 1% podatku dochodowego (PIT), nawiązki sądowe), a także składki członkowskie (które trudno przyporządkować do którejś z wymienionych kategorii). W 2016 roku ponad połowa przychodów organizacji NGO pochodziła ze źródeł nierynkowych (51,5%), z czego najwięcej stanowiły środki przekazane przez organy administracji rządowej i samorządowej (30,4%). Środki ze źródeł rynkowych stanowiły 39,4% ogółu i pochodziły głownie z odpłatnej działalności statutowej (18,3%) i z prowadzonej działalności gospodarczej (16,9%). Składki członkowskie stanowiły 6% osiągniętych przychodów[[22]](#footnote-23).

**Posiadanie statusu organizacji pożytku publicznego**

Istotnym czynnikiem, powiązanym z wielkością osiąganych przychodów jest posiadanie statusu organizacji pożytku publicznego (OPP). W 2016 roku przychody osiągane przez organizacje o takim statusie wyniosły średnio 819 tys. zł, czyli były ponad 3 razy wyższe od średnich przychodów organizacji ogółem. Jednocześnie obserwuje się tendencję wzrostową, zarówno jeśli chodzi o ilość organizacji ze statusem OPP rejestrowanych w Polsce, jak i poziom ich przychodów oraz kosztów. Odpisy podatku w relacji do przychodów i kosztów OPP w 2016 roku osiągnęły odpowiednio 8,5% oraz 8,9%, podczas gdy w 2010 roku było to 6,1% i 6,9%[[23]](#footnote-24).

W 2016 roku w Polsce zarejestrowanych było 9,1 tys. podmiotów ze statusem OPP, natomiast na terenie województwa śląskiego zarejestrowanych było 1 tys. takich organizacji, co stanowiło 11,4% ogółu[[24]](#footnote-25).

Zgodnie z wykazem organizacji pożytku publicznego uprawnionych do otrzymania 1% podatku za 2018 rok (stan na październik 2019), na terenie województwa śląskiego funkcjonuje 1 052 takich podmiotów[[25]](#footnote-26). Najwięcej OPP było zarejestrowanych w Katowicach (88), Bielsku-Białej (83), Częstochowie (54).

**Ocena sytuacji finansowej podmiotów III sektora**

Charakterystyka podmiotów III sektora wymaga także określenia ich potencjału finansowego. Wobec tego respondenci zostali poproszeni o dokonanie oceny sytuacji finansowej reprezentowanych przez siebie podmiotów w skali od 1 do 5, gdzie ocena 1 oznacza bardzo źle, a ocena 5 – bardzo dobrze. Z badania ilościowego wynika, że sytuacja finansowa była oceniana pozytywnie przez większość ankietowanych przedstawicieli III sektora (70,6% – suma wskazań ocen 4 i 5). Co istotne, najczęściej sytuacja finansowa pozytywnie oceniana była przez beneficjentów RPO WSL (85,0% – suma wskazań ocen 4 i 5). Rzadziej wysokie oceny sytuacji finansowanej podmiotów przyznawali nieskuteczni wnioskodawcy (71,0% – suma wskazań ocen 4 i 5) i potencjalni beneficjenci (65,3% – suma wskazań ocen 4 i 5).

Co dziewiąty przedstawiciel organizacji pozarządowych negatywnie ocenił sytuację finansową podmiotu (10,9% – suma wskazań ocen 1 i 2), przy czym najniższe oceny przyznawali głównie potencjalni beneficjenci. Negatywne oceny uzasadniano przede wszystkim brakiem środków na działalność podmiotu oraz jego rozwój. Pojawiały się również opinie, w szczególności wśród potencjalnych beneficjentów, że organizacje utrzymują się z darowizn bądź 1% z podatku – środki te nie są wystarczające na zaspokojenie ich potrzeb, co z kolei świadczy o złej sytuacji finansowej podmiotu.

Wykres 3. Ocena sytuacji finansowej badanych podmiotów [III sektor N=414]

Źródło: Badanie CATI – podmioty III sektora

Następnie ankietowanych poproszono o określenie, jakie możliwości stwarza podmiotom ich obecna sytuacja finansowa. Badani ponownie dokonali oceny w skali od 1 (bardzo niski stopień) do 5 (bardzo wysoki stopień) – oceny przedstawione na kolejnym wykresie są wartością średnią przyznaną na podstawie deklarowanych ocen. Analizie poddano, w jakim stopniu sytuacja finansowa podmiotów pozwala im na realizowanie obecnej działalności statutowej, poszerzenie działalności statutowej, zatrudnianie pracowników, realizowanie zadań dodatkowych oraz sprawne funkcjonowanie organizacji. Ogólna sytuacja finansowa badanych podmiotów oceniana była pozytywnie, aczkolwiek możliwości przez nią stwarzane respondenci ocenili przeciętnie. Można zatem stwierdzić, iż sytuacja organizacji non-profit umożliwia im realizowanie podstawowych zadań (czyli takich, które obecnie realizują), lecz nie pozwala im na rozwój i poszerzenie działalności na co wskazują kolejne wyniki badania.

W największym stopniu sytuacja finansowa pozwala organizacjom na realizowanie obecnej działalności statutowej (średnia ocena 3,28) i sprawne funkcjonowanie organizacji (średnia ocena 3,23). Istotnym jest, iż możliwości stwarzane badanym organizacjom przez ich sytuację finansową relatywnie najwyżej oceniały podmioty III sektora będące beneficjentami RPO WSL (średnie oceny co najmniej 3,12). Należy podkreślić, że w grupie beneficjentów sytuacja finansowa oceniana była najwyżej, zatem analogicznie stwarza ona podmiotom największe możliwości. Najniższe średnie oceny tych możliwości odnotowano w przypadku potencjalnych beneficjentów (średnie oceny nie większe niż 3,23), z wyjątkiem aspektu „Realizowanie obecnej działalności statutowej”, który najniżej oceniony został przez wnioskodawców nieskutecznych (średnia ocena 3,21).

Sytuacja finansowa ankietowanych w najmniejszym stopniu pozwala im na zatrudnienie nowych pracowników (2,76). Taki wynik potwierdzają również deklaracje beneficjentów w badaniu jakościowym – najgorzej ocenianym przez tę grupę aspektem również było zatrudnianie nowych pracowników. Badani beneficjenci podkreślali, że na rynku pracy jest niewielu wykwalifikowanych pracowników (wskazywano m.in. osoby posiadające uprawnienia do prowadzenia zajęć w żłobkach czy asystentów osób niepełnosprawnych). Według beneficjentów, wykwalifikowani pracownicy często mają bardzo wysokie oczekiwania finansowe. Sytuacja finansowa podmiotu nie pozwala na zatrudnienie takiego pracownika, przy czym często oferowane wynagrodzenie nie spełnia jego oczekiwań. By poradzić sobie z tymi problemami, beneficjenci do realizacji projektu delegowali na część etatu zatrudnionych już w organizacji pracowników bądź podpisywali umowy z inwestorami zastępczymi, którzy pomagają prowadzić projekt (aczkolwiek beneficjent pozostaje ten sam).

Jednym z gorzej ocenianych aspektów była także możliwość realizowania zadań dodatkowych (średnia ocena 2,96). Potwierdzili to respondenci badania jakościowego, deklarując, że sytuacja finansowa reprezentowanych przez nich podmiotów utrudniała im realizację zadań dodatkowych.

Wykres 4. Sytuacja finansowa badanych podmiotów – możliwości [III sektor N=414]

Źródło: Badanie CATI – podmioty III sektora

Respondenci następnie poproszeni zostali o określenie, czy istnieją inne, niezrealizowane dotąd przez ich podmioty zadania, które chcieliby zrealizować w przypadku posiadania większych zasobów finansowych. Z deklaracji wynika, że co trzeci ankietowany potwierdził istnienie takich zadań (34,1%), przy czym odpowiedź twierdzącą wskazywali przede wszystkim potencjalni beneficjenci. Ankietowani wskazywali w szczególności na: edukację (m.in. szkolenia, działania związane z edukacją, zajęcia dla dzieci), pomoc społeczną (m.in. przeciwdziałanie przemocy, wsparcie osób starszych i niepełnosprawnych), ochronę zdrowia (m.in. profilaktykę zdrowotną, gimnastykę korekcyjną), aktywizację (zawodową i społeczną), poszerzenie oferty organizacji, a także poszerzenie bazy lokalowej oraz doposażenie podmiotu.

Jednocześnie 42,0% ankietowanych zadeklarowało, że nie istnieją takie zadania. Z kolei co czwarty badany nie potrafił określić swojego stanowiska w tej sprawie (23,9%).

Wykres 5. Istnienie innych, nierealizowanych dotąd zadań, które badane podmioty chciałyby realizować w przypadku posiadania większych zasobów finansowych [III sektor N=414]

Źródło: Badanie CATI – podmioty III sektora

**Podsumowanie**

Od 2010 roku liczba aktywnych organizacji działających na terenie województwa śląskiego zwiększyła się o 17,14% (z 7 tys. do 8,2 tys. podmiotów)[[26]](#footnote-27). Obserwuje się dynamiczny przyrost liczby tego typu podmiotów – w 2010 na 10 tys. mieszkańców województwa śląskiego przypadało zaledwie 17 takich organizacji, natomiast w 2016 roku wskaźnik ten wynosił 27. Mimo to, w przeliczeniu na liczbę ludności, liczba organizacji pozarządowych na terenie województwa śląskiego jest znacznie niższa niż w kraju.

Sektor organizacji pozarządowych na badanym obszarze jest dojrzały. Na terenie województwa śląskiego działa wysoki odsetek organizacji ze stażem większym niż 11 lat (45%). Znaczna liczba podmiotów działa lokalnie, ograniczając się do najbliższego sąsiedztwa czy gminy, co jest tendencją obserwowaną także w skali kraju. Jednocześnie, na terenie województwa zarejestrowany jest wysoki odsetek podmiotów, dla których głównymi dziedzinami działalności są te, związane zazwyczaj z ponadlokalnym zasięgiem działania, m.in. ochrona zdrowia, ochrona środowiska, prawo i jego ochrona oraz prawa człowieka, a także sport, turystyka, rekreacja, hobby.

Stowarzyszenia działające na terenie województwa śląskiego wyróżniają się jeśli chodzi o wielkość bazy członkowskiej oraz jej feminizację, co oznacza, że jakość społeczeństwa obywatelskiego, której miarą jest zaangażowanie obywateli w działalność III sektora[[27]](#footnote-28), jest na badanym obszarze ponadprzeciętna.

Na ocenę potencjału organizacyjnego III sektora wpływa m.in. znajomość przepisów prawa oraz doświadczenie w pozyskiwaniu środków. Aspekty te zostały przeciętnie ocenione przez organizacje non-profit, a są one istotne w kontekście przygotowywania wniosków o dofinansowania oraz realizacji projektów. Znaczna liczba stowarzyszeń i fundacji działających na terenie województwa śląskiego korzysta z płatnych form zatrudnienia pracowników. Wskazuje to na stabilne myślenie o działaniach podmiotów i o przyszłości sektora, lecz nie jest pozbawione problemów. Większość podmiotów III sektora działających na terenie województwa śląskiego sygnalizuje, że sytuacja finansowa rzadko pozwala na zatrudnianie nowych pracowników (do najważniejszych problemów w rekrutacji nowych pracowników należą m.in. wysokie oczekiwania finansowe poszukujących pracy oraz brak odpowiednich kwalifikacji) – potwierdzają to także badania ilościowe. Czynnik ten wpływa na możliwość podjęcia nowych zadań przez organizacje non-profit. Wyniki badania pozwalają stwierdzić, że pozyskanie nowych pracowników oraz wolontariuszy do nowych projektów może być utrudnione.

Sytuacja finansowa podmiotów III sektora działających na terenie województwa śląskiego jest lepsza niż organizacji działających w Polsce – blisko połowa podmiotów osiąga średni dla sektora poziom przychodów od 10 tys. do 100 tys. zł. Znaczącym źródłem dochodów organizacji jest odpis 1% podatku dochodowego od osób fizycznych. Większość podmiotów działających w regionie ocenia swoją sytuację finansową jako dobrą lub bardzo dobrą. Pomimo pozytywnej oceny ogólnej sytuacji finansowej podmiotów III sektora, dostrzega się, iż ogranicza ona ich przyszłe zaangażowanie w nowe projekty. Co istotne, sytuację organizacji non-profit w tym zakresie znacznie lepiej oceniają beneficjenci RPO WSL niż nieskuteczni wnioskodawcy czy potencjalni beneficjenci.

## 2) Jak ocenia się zdolność absorpcyjną podmiotów III sektora pod kątem możliwości skorzystania ze wsparcia finansowego pochodzącego ze źródeł zewnętrznych, w tym z RPO WSL?

Zdolności absorpcyjne podmiotu pod kątem skorzystania z zewnętrznych źródeł finansowania dotyczą możliwości pozyskania środków finansowych, czyli mobilizacji potencjału organizacyjnego i finansowego w tym celu, a także, umiejętności efektywnego wykorzystania tych środków, w sposób niepowodujący konieczności zwrotu niewykorzystanych lub niewłaściwie wykorzystanych środków. Absorpcja środków unijnych oznacza zatem efektywne zagospodarowanie funduszy i włączenie ich w inwestycje generujące efekty zewnętrzne, sprzyjające rozwojowi lokalnemu, regionalnemu.

Efektywna absorpcja środków wiąże się m.in. ze:

* spełnieniem kryteriów formalnych i merytorycznych danego programu (poprawnie napisany wniosek),
* wpisywaniem się projektu w potrzeby, strategię rozwoju,
* istnieniem profesjonalnej, dobrze wykształconej kadry,
* posiadaniem zdolności finansowej do pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych – w przypadku funduszy UE, zdolność do pozyskania środków na wkład własny.

Efektywnej absorpcji funduszy UE przez NGO sprzyjają czynniki takie jak:

* integracja w ramach działających w województwie śląskim sieci organizacji pozarządowych (a także integracja i współpraca podmiotów ekonomii społecznej w ramach sieci OWES[[28]](#footnote-29)), umożliwiająca wymianę doświadczeń, informacji, konsultacje w obszarach branżowych lub tematycznych, znajomość aktualnych aktów prawnych dotyczących funkcjonowania NGO itp.[[29]](#footnote-30),
* wzmacnianie i rozwój kapitału ludzkiego działającego na rzecz NGO m.in. poprzez przeciwdziałanie wypaleniu liderów, czy znużeniu zaangażowanych osób, podejmowanie aktywności i angażowanie w nie wolontariuszy[[30]](#footnote-31),
* wzmacnianie potencjału finansowego m.in. poprzez zwrócenie uwagi na potrzebę tworzenia mechanizmów samofinansowania (w obliczu spodziewanej w perspektywie kilku lat redukcji poziomu dystrybucji środków europejskich dla Polski) i zwiększanie popularności korzystania z odpłatnej działalności statutowej i gospodarczej przez NGO[[31]](#footnote-32).

Według stanu na październik 2019, suma kwot zakontraktowanych w ramach umów o finansowanie na projekty inwestycyjne wynosi 9,43 mld zł, co stanowi 63,8% możliwych do wykorzystania środków. Skuteczność wnioskowania o środki unijne, mierzona stosunkiem liczby złożonych wniosków do liczby podpisanych umów o finansowanie wynosi 33,8% dla wszystkich podmiotów oraz 26,6% dla organizacji pozarządowych. Skuteczność wykorzystania funduszy unijnych mierzona relacją dofinansowanych przez UE wydatków kwalifikowalnych rozpoznanych na podstawie wniosków o płatność, do wartości projektów ogółem wynosi 34,6% dla wszystkich podmiotów oraz 37,4% dla organizacji pozarządowych.

Struktura źródeł finansowania projektów wskazuje na dużą rolę środków publicznych (dotacji z funduszy UE i z budżetu państwa) w finansowaniu projektów organizacji pozarządowych.

Tabela 9. Postęp realizacji RPO WSL 2014-2020 z podziałem na podmioty ogółem oraz organizacje pozarządowe

| **Wyszczególnienie** | **Podmioty  ogółem** |  | **Organizacje pozarządowe** |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **szt.** | **%** | **szt.** | **%** |
| Wszystkie zarejestrowane wnioski | 10 641 | 100 | 1103 | 100 |
| Podpisanie umowy o finansowanie | 3 599 | 33,8 | 293 | 26,6 |
| **w tym:** | **mld zł** | **%** | **mld zł** | **%** |
| Wartość projektów ogółem | 13,30 | 100 | 0,63 | 100 |
| Wnioskowane dofinansowanie ogółem | 9,43 | 70,9 | 0,56 | 90,1 |
| Dofinansowanie UE (ogółem)  - źródła finansowania WND | 9,11 | 68,5 | 0,51 | 81,3 |
| Krajowe środki publiczne (ogółem)  - źródła finansowania WND | 2,39 | 18,0 | 0,06 | 9,9 |
| Krajowe środki publiczne (kwalifikowane)  - źródła finansowania WND | 1,55 | 11,7 | 0,06 | 9,6 |
| Budżet państwa (ogółem)  - źródła finansowania WND | 0,29 | 2,2 | 0,05 | 8,7 |
| Budżet państwa (kwalifikowane)  - źródła finansowania WND | 0,28 | 2,1 | 0,05 | 8,7 |
| Wnioski o płatność - wnioskowana kwota do wypłaty | 5,21 | 39,2 | 0,36 | 57,51 |
| Wnioski o płatność - dofinansowanie UE wydatki kwalifikowalne aktualne | 4,61 | 34,6 | 0,24 | 37,43 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wykazu złożonych wniosków o dofinansowanie oraz wniosków o płatność w ramach RPO WSL 2014-2020 udostępnionych przez Zamawiającego

Podmioty III sektora zostały wskazane jako możliwy typ beneficjenta w przypadku jedenastu z dwunastu osi priorytetowych RPO WSL 2014-2020. Jedna z osi (Oś Priorytetowa VI Transport) skierowana jest bowiem wyłącznie do jednostek samorządu terytorialnego i jego związków. Wskazany typ beneficjenta wśród jedenastu osi adresowanych m.in. do III sektora to: organizacje pozarządowe, akredytowane podmioty świadczące usługi na rzecz podmiotów ekonomii społecznej OWES (Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej), fundacje.

**Wartość środków przeznaczonych na realizację projektów wykorzystywana w poszczególnych działaniach i poddziałaniach przez podmioty należące do III sektora**

Analiza danych dotyczących wnioskodawców wskazuje na to, że podmioty III sektora otrzymały dofinansowanie projektów inwestycyjnych w ramach dziewięciu z jedenastu osi priorytetowych RPO WSL 2014-2020, w których zostały wskazane jako możliwy typ beneficjenta. Podmioty III sektora nie otrzymały dofinansowania w ramach osi Priorytetowej I Nowoczesna gospodarka i III Konkurencyjność MŚP (zob. Tabela 10).

Łącznie na działania w ramach jedenastu osi alokowanych zostało 2 646 mln EUR, z czego na działania, w których przewidziane jest wsparcie III sektora przeznaczono 2 612 mln EUR, co stanowi 98,7% tych środków. Dotychczas, łączna kwota zakontraktowanych środków na realizację projektów ogółem stanowi 63,8% dostępnej alokacji. W przypadku podmiotów III sektora, łączna kwota zakontraktowanych środków na realizację projektów stanowi 4,6% dostępnej alokacji. Przyznane dofinansowanie III sektora stanowi 7,1% dofinansowania przyznanego podmiotom ogółem.

Tabela 10. Wysokość alokacji środków na poszczególne działania oraz stopień ich wykorzystania przez interesariuszy RPO WSL 2014-2020 z podziałem na podmioty ogółem oraz podmioty III sektora

| **Oś priorytetowa/  Działanie** | **Środki alokowane  na oś/ działanie ( mln EUR)** | **% środków w ramach osi** | **1. Środki alokowane  na działanie (mln zł)** | **2. zakontraktowane dotychczas środki – podmioty ogółem (Dofinansowanie UE (kwalifikowane) - mln zł** | **3. zakontraktowane dotychczas środki - III sektor mln zł** | **Odsetek wykorzystanej dotychczas alokacji - ogółem  (2 w 1)** | **Odsetek wykorzystanej dotychczas alokacji - III sektor  (3 w 1)** | **Relacja zakontraktowanych dotychczas środków na działania III sektora (3.) do zakontraktowanych środków ogółem (2.)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **I Nowoczesna gospodarka** | **202** | **100** | **858,5** | **339,9** | **0** | **39,6** | **0** | **0** |
| Działanie 1.1 | 50 | 24,8 | 212,5 | 148,2 | 0 | 69,7 | 0 | 0 |
| Działanie 1.2 | 126 | 62,4 | 535,5 | 187,3 | 0 | 35 | 0 | 0 |
| Działanie 1.3 | 7,6 | 3,8 | 32,3 | 4,4 | 0 | 13,6 | 0 | 0 |
| **II Cyfrowe śląskie** | **96** | **100** | **408** | **224,2** | **2,23** | **55,0** | **0,5** | **1,0** |
| Działanie 2.1 | 96 | 100 | 408 | 224,2 | 2,23 | 54,9 | 0,5 | 1 |
| **III Konkurencyjność MŚP** | **310,7** | **100** | **1320,47** | **79,8** | **0** | **6,04** | **0** | **0** |
| Działanie 3.1 | 20,4 | 6,6 | 86,7 | 39,9 | 0 | 46 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 3.1.1 | 16,4 | 5,3 | 69,6 | 39,1 | 0 | 56,2 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 3.1.2 | 4 | 1,3 | 17,1 | 0,8 | 0 | 4,4 | 0 | 0 |
| **IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna** | **796,777** | **100** | **3386,30** | **349,5** | **17,04** | **10,3** | **0,5** | **4,9** |
| Działanie 4.1 | 62,9 | 7,9 | 267,4 | 145,8 | - | 54,5 | - | - |
| Poddziałanie 4.1.1 | 28,1 | 3,5 | 119,3 | 59,7 | 3,4 | 50 | 2,8 | 5,7 |
| Poddziałanie 4.1.2 | 15,8 | 2 | 67,3 | 38,9 | 1,68 | 57,8 | 2,5 | 4,3 |
| Poddziałanie 4.1.3 | 19 | 2,4 | 80,8 | 47,2 | 10,27 | 58,5 | 12,7 | 21,8 |
| Działanie 4.3 | 234,7 | 29,5 | 997,4 | 534 | - | 53,5 | - | - |
| Poddziałanie 4.3.2 | 74,3 | 9,3 | 315,7 | 203,7 | 1,69 | 64,5 | 0,5 | 0,8 |
| Działanie 4.4 | 9 | 1,1 | 38,3 | 5,7 | 0 | 14,9 | 0 | 0 |
| **V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów** | **208,164** | **100** | **884,69** | **300** | **30,44** | **33,91** | **3,44** | **10,15** |
| Działanie 5.3 | 51,1 | 24,6 | 217,3 | 196,9 | - | 90,6 | - | - |
| Poddziałanie 5.3.1 | 41,6 | 20 | 176,8 | 177,8 | 30,1 | 100,5 | 17 | 16,9 |
| Działanie 5.4 | 35,9 | 17,2 | 152,4 | 107,3 | 0 | 70,4 | 0 | 0 |
| Działanie 5.5 | 4 | 1,9 | 17 | 14,9 | 0,34 | 87,4 | 2 | 2,3 |
| **VII Regionalny rynek pracy** | **224,399** | **100** | **953,69** | **241,9** | **33,08** | **25,36** | **3,47** | **13,68** |
| Działanie 7.1 | 52,4 | 23,3 | 222,6 | 126,2 | - | 56,7 | - | - |
| Poddziałanie 7.1.1 | 2,8 | 1,3 | 12,1 | 6,5 | 0,18 | 53,7 | 1,5 | 2,8 |
| Poddziałanie 7.1.3 | 47,5 | 21,2 | 201,8 | 114,7 | 14,27 | 56,9 | 7,1 | 12,4 |
| Działanie 7.3 | 28,7 | 12,8 | 121,9 | 72 | - | 59 | - | - |
| Poddziałanie 7.3.1 | 5,6 | 2,5 | 24 | 8,4 | 2,1 | 34,9 | 8,8 | 25,1 |
| Poddziałanie 7.3.2 | 2,1 | 0,9 | 8,9 | 6,5 | 1,14 | 73,4 | 12,8 | 17,4 |
| Poddziałanie 7.3.3 | 21 | 9,3 | 89 | 57,1 | 6,58 | 64,1 | 7,4 | 11,5 |
| Działanie 7.4 | 20,6 | 9,2 | 87,4 | 53,4 | - | 61,1 | - | - |
| Poddziałanie 7.4.2 | 17,5 | 7,8 | 74,3 | 48,7 | 8,81 | 65,5 | 11,9 | 18,1 |
| **VIII Regionalne kadry gospodarki opartej na wiedzy** | **181,759** | **100** | **772,47** | **498,4** | **51,69** | **64,52** | **6,69** | **10,37** |
| Działanie 8.1 | 44,4 | 24,4 | 188,6 | 142,5 | - | 75,6 | - | - |
| Poddziałanie 8.1.2 | 0,5 | 0,3 | 2,3 | 1,2 | 0,88 | 53 | 37,6 | 70,9 |
| Poddziałanie 8.1.3 | 41,5 | 22,9 | 176,5 | 132,4 | 9,01 | 75 | 5,1 | 6,8 |
| Działanie 8.2 | 95,9 | 52,8 | 407,7 | 373,2 | - | 91,5 | - | - |
| Poddziałanie 8.2.3 | 93,7 | 51,5 | 398,2 | 364,8 | 41,8 | 91,6 | 10,5 | 11,5 |
| **IX Włączenie społeczne** | **258,993** | **100** | **1100,72** | **566,9** | **297,22** | **51,5** | **27,00** | **52,43** |
| Działanie 9.1 | 117,7 | 45,4 | 500 | 303,9 | - | 60,8 | - | - |
| Poddziałanie 9.1.1 | 11 | 4,3 | 46,9 | 28,8 | 3,39 | 61,3 | 7,2 | 11,8 |
| Poddziałanie 9.1.2 | 5,6 | 2,2 | 23,9 | 13,6 | 1,48 | 56,8 | 6,2 | 10,9 |
| Poddziałanie 9.1.3 | 7 | 2,7 | 29,5 | 18 | 9,56 | 61,1 | 32,4 | 53 |
| Poddziałanie 9.1.4 | 1,2 | 0,5 | 5,1 | 3,8 | 2,56 | 74,9 | 50,1 | 67 |
| Poddziałanie 9.1.5 | 59,2 | 22,9 | 251,5 | 89,2 | 63,42 | 35,5 | 25,2 | 71,1 |
| Działanie 9.2 | 108,8 | 42 | 462,4 | 291 | - | 62,9 | - | - |
| Poddziałanie 9.2.1 | 19,2 | 7,4 | 81,8 | 49,2 | 15,53 | 60,2 | 19 | 31,6 |
| Poddziałanie 9.2.2 | 6,1 | 2,4 | 26 | 16,5 | 1,55 | 63,6 | 6 | 9,4 |
| Poddziałanie 9.2.3 | 13,5 | 5,2 | 57,4 | 54 | 15,58 | 94 | 27,1 | 28,9 |
| Poddziałanie 9.2.4 | 2,3 | 0,9 | 9,8 | 2 | 1,1 | 20,5 | 11,3 | 55 |
| Poddziałanie 9.2.5 | 29,8 | 11,5 | 126,8 | 78,8 | 51,7 | 62,1 | 40,8 | 65,6 |
| Poddziałanie 9.2.6 | 34,4 | 13,3 | 146,3 | 82,5 | 22,17 | 56,4 | 15,2 | 26,9 |
| Działanie 9.3 | 32,5 | 12,6 | 138,2 | 133,5 | 0 | 96,6 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 9.3.1 | 31,5 | 12,1 | 133,7 | 130,5 | 109,18 | 97,6 | 81,7 | 83,7 |
| **X Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna** | **293,437** | **100** | **1247,10** | **385,4** | **31,9** | **30,9** | **2,56** | **8,28** |
| Działanie 10.1 | 63,6 | 21,7 | 270,3 | 147,1 | 0,36 | 54,4 | 0,1 | 0,2 |
| Działanie 10.2 | 47,4 | 16,2 | 201,4 | 113,3 | - | 56,2 | - | - |
| Poddziałanie 10.2.1 | 16,3 | 5,6 | 69,5 | 40,3 | 5,75 | 58 | 8,3 | 14,3 |
| Działanie 10.3 | 134,4 | 45,8 | 571,3 | 392,1 | - | 68,6 | - | - |
| Poddziałanie 10.3.1 | 50,7 | 17,3 | 215,4 | 158,3 | 24,32 | 73,5 | 11,3 | 15,4 |
| Poddziałanie 10.3.3 | 11 | 3,7 | 46,5 | 39,7 | 1,47 | 85,4 | 3,2 | 3,7 |
| **XI Wzmocnienie potencjału edukacyjnego** | **194,894** | **100** | **828,2** | **496,8** | **40,86** | **59,98** | **4,93** | **8,22** |
| Działanie 11.1 | 80 | 41,1 | 340,1 | 256,3 | - | 75,4 | - | - |
| Poddziałanie 11.1.1 | 5,9 | 3 | 24,9 | 25,1 | 0,75 | 100,8 | 3 | 3 |
| Poddziałanie 11.1.3 | 24,1 | 12,4 | 102,6 | 53,1 | 4,1 | 51,8 | 4 | 7,7 |
| Poddziałanie 11.1.4 | 40,2 | 20,6 | 170,9 | 145,5 | 6,66 | 85,1 | 3,9 | 4,6 |
| Działanie 11.2 | 53,5 | 27,4 | 227,3 | 162 | - | 71,3 | - | - |
| Poddziałanie 11.2.2 | 10,2 | 5,2 | 43,5 | 40,5 | 2,33 | 93,3 | 5,4 | 5,7 |
| Poddziałanie 11.2.3 | 27,8 | 14,3 | 118,1 | 57,8 | 7,13 | 49 | 6 | 12,3 |
| Działanie 11.3 | 31,2 | 16 | 132,5 | 103,3 | 9,22 | 78 | 7 | 8,9 |
| Działanie 11.4 | 30,2 | 15,5 | 128,3 | 73,1 | - | 56,9 | - | - |
| Poddziałanie 11.4.1 | 4,6 | 2,4 | 19,7 | 9,8 | 0,67 | 49,9 | 3,4 | 6,8 |
| Poddziałanie 11.4.3 | 23,8 | 12,2 | 101,3 | 61,7 | 10 | 60,9 | 9,9 | 16,2 |
| **XII Infrastruktura edukacyjna** | **81,10** | **100** | **344,677** | **152,8** | **4,02** | **44,33** | **1,17** | **2,63** |
| Działanie 12.1 | 28 | 34,5 | 118,9 | 91,3 | - | 76,8 | - | - |
| Poddziałanie 12.1.1 | 14,2 | 17,5 | 60,2 | 45 | 0,88 | 74,7 | 1,5 | 2 |
| Działanie 12.2 | 32,1 | 39,6 | 136,5 | 107,7 | - | 78,9 | - | - |
| Poddziałanie 12.2.1 | 19,3 | 23,8 | 82 | 64,9 | 0 | 79,1 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 12.2.2 | 12,8 | 15,8 | 54,5 | 42,9 | 3,14 | 78,7 | 5,8 | 7,3 |
| **Razem** | **2612** | **1160** | **11102** | **7209** | **508** | **64,9** | **4,6** | **7,1** |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wykazu złożonych wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WSL 2014-2020 udostępnionych przez Zamawiającego oraz RPO WSL na lata 2014-2020. Szczegółowy opis osi priorytetowych, wersja 17.0, Katowice, październik 2019 r.

Wysoka absorpcja funduszy UE przez podmioty III sektora w ramach osi priorytetowych opartych o środki z Europejskiego Funduszu Społecznego (szczególnie osie VII, IX, XI) jest związana z tym, że NGO posiadają odpowiedni poziom doświadczenia merytorycznego dla realizacji tych projektów (potencjał kadrowy) oraz adekwatne zaplecze techniczne. Na zdolność do realizacji projektu składają się głównie następujące czynniki:

* podmioty dysponują zazwyczaj kadrą z odpowiednim wykształceniem i wieloletnim doświadczeniem, także zdobytym w pracy przy projektach opartych o EFS w ramach poprzedniej perspektywy finansowej UE, (m.in. doświadczenie w pracy z osobami długotrwale bezrobotnymi, niepełnosprawnym, doświadczenie w rozliczaniu projektów UE i aplikowaniu o środki),
* podmioty posiadają odpowiednie wyposażenie do realizacji projektu. Działania oparte o EFS wymagają zazwyczaj podstawowych sprzętów biurowych (meble biurowe, telefony, komputery, urządzenia biurowe, itd.), rzadziej przyrządów do ćwiczeń gimnastycznych, które mogą zostać wykorzystane do realizacji usług zdrowotnych. Nieliczne podmioty sygnalizują brak rozbudowanego zaplecza technicznego ze względu na brak środków na jego zakup, posiadają jednak wyposażenie niezbędne dla realizacji projektu. Niektóre z podmiotów potrzebne do realizacji projektu wyposażenie zamierzają wynajmować,
* pomieszczenia dla realizacji projektu są siedzibą lidera lub są wynajmowane na potrzeby projektu,
* w przypadku stowarzyszeń i fundacji, potencjał kadrowy jest wspierany przez wolontariuszy – ma to miejsce w przypadku co dziesiątego stowarzyszenia (44 na 432 podmioty) i co ósmej fundacji (43 na 347 podmiotów). Pozostałe podmioty nie wskazują na korzystanie z zaangażowania wolontariuszy w dofinansowanych projektach[[32]](#footnote-33).

**Samoocena podmiotów III sektora dotycząca możliwości pozyskania finansowania ze źródeł zewnętrznych**

Podmioty III sektora poproszono o dokonanie oceny poszczególnych aspektów w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych i realizacji projektów. Przedstawione na kolejnym wykresie oceny są średnią wartością obliczoną na podstawie ocen respondentów w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało bardzo źle, a 5 – bardzo dobrze. Istotnym jest, iż beneficjenci RPO WSL 2014-2020 znacznie wyżej aniżeli wnioskodawcy i potencjalni beneficjenci oceniali własne możliwości pozyskiwania finansowania ze źródeł zewnętrznych. Niemniej jednak wszystkie aspekty oceniane były przez respondentów przeciętnie.

Analizując deklaracje badanych dostrzega się, że najlepiej ocenili oni zdolność reprezentowanych przez siebie podmiotów do przygotowania dokumentów potrzebnych do wnioskowania o środki ze źródeł zewnętrznych (średnia ocena 3,07), aczkolwiek jest to ocena przeciętna. Konfrontując tę informację z deklaracjami badanych dotyczącymi stosunkowo niewielkiego doświadczenia w pozyskiwaniu środków, a także dotyczącymi trudności w zakresie skomplikowanej dokumentacji można stwierdzić, iż należy skupić się na doskonaleniu zdolności podmiotów III sektora do przygotowania takich dokumentów i kontynuować udzielanie im doradztwa i wsparcia w tym zakresie. W badaniu jakościowym beneficjenci podkreślali, że w tym kontekście istotne są konsultacje i szkolenia dla podmiotów ubiegających się o wsparcie. Przeciętnie oceniono zdolność do wdrażania działań zaplanowanych w ramach projektu (średnia ocena 3,05) oraz rozliczenia projektu finansowanego ze źródeł zewnętrznych (3,05). Z kolei stosunkowo najniżej ocenianym aspektem było pozyskiwanie wiedzy na temat finansowania ze źródeł zewnętrznych (2,93).

Wykres 6. Samoocena podmiotów III sektora dotycząca możliwości pozyskiwania finansowania ze źródeł zewnętrznych [III sektor N=414]

*Źródło: Badanie CATI –* podmioty III sektora

Wpływ na zdolności wskazane na powyższym wykresie mają w szczególności czynniki wewnętrzne, gdyż efektywna absorpcja środków unijnych wymaga przede wszystkim sprawnej i doświadczonej kadry pracowniczej (mogącej zająć się przygotowaniem wniosku, rozliczeniem funduszy itd.), znającej otoczenie prawne, w którym funkcjonują NGO. Trudności z personelem, takie jak brak osób chcących się zaangażować w działalność organizacji, trudność w utrzymaniu doświadczonych pracowników, brak odpowiednich kwalifikacji u osób pracujących dla organizacji czy znużenie i wypalenie liderów, są wskazywane jako kluczowe problemy potencjału organizacyjnego, przekładającego się na zdolności absorpcyjne III sektora[[33]](#footnote-34). Na obszarze województwa śląskiego największy problem w tworzeniu nowych lub obsadzaniu istniejących miejsc pracy, NGO upatrują w braku odpowiednich kwalifikacji siły roboczej oraz w jej wysokiej cenie – warto ponownie nadmienić, iż beneficjenci w badaniu jakościowym zwracali uwagę na problemy w zakresie zatrudniania nowych pracowników, wynikające przede wszystkim z braku wykwalifikowanych pracowników na rynku oraz ich wysokich oczekiwań finansowych. Mimo to, na terenie województwa śląskiego ze stałych form zatrudnienia w organizacjach pozarządowych korzysta stosunkowo duży odsetek osób, w porównaniu ze średnią dla kraju.

Wpływ czynników wewnętrznych na zdolność absorpcyjną potwierdzili także badani przedstawiciele IZ oraz IP RPO WSL, którzy deklarowali, że ograniczone możliwości pozyskiwania finansowania ze źródeł zewnętrznych wynikają przede wszystkim z niewystarczającego potencjału organizacyjnego oraz finansowego podmiotów III sektora. Podkreślano, że w organizacjach pozarządowych brakuje specjalistów odpowiedzialnych za aplikowanie o wsparcie, zarządzanie i rozliczanie projektu. Eksperci uczestniczący w badaniu metodą delficką również to potwierdzili, deklarując, iż zdolności absorpcyjne podmiotów III sektora wydają się być małe, szczególnie ze względu na ograniczone kompetencje kadr. W opinii ekspertów, aplikowanie o środki w ramach Programu wymaga specyficznych umiejętności, których organizacje non-profit często nie posiadają, co może wynikać właśnie z ograniczonych zasobów kadrowych tych organizacji. Na problemy kadrowe, które dotykają podmioty III sektora wpływ ma niewystarczające finansowanie stanowisk pracowniczych, co przekłada się na brak poczucia stabilności zatrudnienia, zadowolenia z wykonywanej pracy. Aby skutecznie absorbować środki finansowe należy posiadać aktualną i szeroką wiedzę w zakresie rodzajów i zasad dostępności grantów, a także ich prawidłowego rozliczania. Bez inwestycji w szkolenia, kursy dla pracowników jest to bardzo trudne i w praktyce ogranicza możliwość absorpcji środków z wielu źródeł. Wśród podmiotów III sektora dość powszechne są trudności w utrzymaniu stałego zespołu pracowników, wolontariuszy czy liderów/opiekunów projektów. Obecnie, wiele osób może samodzielnie łączyć aktywność zawodową z aktywnością non-profit na wielu polach przy wykorzystaniu chociażby nowych mediów (Internet, media społecznościowe). Nie muszą wiązać się z organizacją non-profit, aby funkcjonować w tym obszarze. Jest to opcja znacznie bardziej atrakcyjna przede wszystkim w aspekcie finansowym, jednocześnie bez utraty poczucia samorealizacji/zaangażowania społecznego.

Zdaniem przedstawicieli IZ i IP RPO WSL, przygotowanie dokumentacji potrzebnej do wnioskowania, a także wdrażanie projektu często zlecane jest firmom zewnętrznym – właśnie ze względu na ograniczony potencjał organizacyjny podmiotów III sektora. Co istotne, nie zawsze jednak potencjał finansowy organizacji non-profit wystarcza na zlecenie takich działań wyspecjalizowanym firmom. Zdarza się, iż podmioty III sektora nie są nawet w stanie zabezpieczyć wkładu własnego. Badani podkreślali, iż problemy organizacji pozarządowych w tym zakresie można rozwiązać poprzez rozwiązania już stosowane w regionie.

Jednym z narzędzi stworzonych m.in. w celu wzmocnienia potencjału organizacyjnego NGO są sieci organizacji pozarządowych, działające na terenie województwa śląskiego[[34]](#footnote-35). Wsparcie organizacji pozarządowych w rozwoju prowadzonej działalności odbywa się m.in. poprzez:

* zapewnienie dostępu do wiedzy niezbędnej do sprawnego funkcjonowania stowarzyszenia (np. w zakresie wymogów prawa, uwarunkowań formalno-prawnych etc.),
* wsparcie pomagające podnieść jakość usług świadczonych przez stowarzyszenie – poprzez podniesienie kompetencji merytorycznych kadry lub udostępnienie określonych zasobów,
* pomoc w uzyskaniu środków na prowadzenie działalności,
* integrację środowiska, która znajduje odzwierciedlenie w nawiązywaniu relacji między członkami w zakresie wymiany doświadczeń lub wymiany zasobów[[35]](#footnote-36).

Innym sposobem pozyskiwania informacji o sektorze czy pozyskiwania partnerów do współpracy jest program rozwoju ekonomii społecznej w województwie śląskim, koordynowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego. W ramach programu udziela się wsparcia podmiotom ekonomii społecznej, czyli przedsiębiorstwom społecznym, organizacjom pozarządowym, itd. m.in. poprzez:

* organizowanie spotkań nt. biznesowych aspektów prowadzenia działalności przez podmioty ekonomii społecznej,
* organizowanie imprez wystawienniczych z udziałem podmiotów reintegracyjnych w celu promocji zatrudnienia osób niepełnosprawnych,
* organizowanie kampanii informacyjnych dotyczących działalności OWES[[36]](#footnote-37).

Pozyskanie wiedzy na temat funkcjonowania III sektora oraz możliwych form finansowania jego działalności czy możliwość pozyskania partnerów projektu, wzmacnia potencjał organizacyjny i finansowy organizacji pozarządowych.

**Możliwość realizacji przedsięwzięć a źródła ich finansowania**

Respondenci zostali poproszeni o określenie swojego stanowiska odnośnie ewentualnej realizacji projektu bez dofinansowania z RPO WSL 2014-2020. Z badania wynika, że gdyby nie wsparcie z Programu, 42,5% badanych beneficjentów nie podjęłoby się działań objętych projektem. Co trzeci ankietowany zadeklarował, że podjąłby się tych działań, przy czym 26,0% – w zakresie mniejszym niż obecnie, a 11,0% – w takim samym zakresie, jak obecnie. Jednocześnie co piąty respondent nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie (20,5%). Analizując deklaracje respondentów można wywnioskować, że dla wielu podmiotów III sektora wsparcie z RPO WSL 2014-2020 było jedyną szansą na realizację projektów, gdyż bez dofinansowania nie podjęliby się ich realizacji. Uwzględniając przeciętną ocenę potencjału finansowego i organizacyjnego, a także zgłaszane problemy odnośnie zabezpieczenia wkładu własnego, zachodzi prawdopodobieństwo, iż podjęcie działań objętych projektem bez wsparcia z Programu niejednokrotnie znajduje się poza możliwościami tych podmiotów.

Wykres 7. Ewentualne podjęcie działań objętych projektem bez wsparcia z Regionalnego Programu Operacyjnego Woj. Śląskiego [beneficjenci N=73]

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia z RPO WSL 2014-2020

Większość beneficjentów nie rozważała możliwości realizacji projektu z innego źródła niż Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego (65,8%). Co szósty badany przyznał, że rozważał taką możliwość (17,8%), a nieco mniejszy odsetek ankietowanych nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie (16,4%). Ci beneficjenci, którzy rozważali taką możliwość wsparcia często wskazywali finansowanie ze środków prywatnych (38,5%) bądź z budżetu państwa (38,5%). Rzadziej rozważano finansowanie projektu z budżetu samorządów, innych programów finansowanych z UE oraz innych źródeł (po 23,1%).

Wykres 8. Rozważanie możliwości realizacji projektu z innego źródła niż Regionalny Program Operacyjny Woj. Śląskiego [beneficjenci N=73]

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia z RPO WSL 2014-2020

Nieskutecznych wnioskodawców zapytano o to, czy udało im się zrealizować złożone projekty, które nie uzyskały dofinansowania z RPO WSL 2014-2020. Prawie połowa badanych nieskutecznych wnioskodawców zadeklarowała, że pomimo nieskutecznego aplikowania o wsparcie w ramach Programu zrealizowali planowane działania – w mniejszym zakresie niż zakładał projekt (33,6%) bądź w takim samym zakresie, jaki zakładano (13,0%). Co trzeci ankietowany nie potrafił określić, czy i w jakim zakresie zrealizowane zostały planowane działania (32,8%), z kolei co piąty wskazał, że nie zostały one zrealizowane (20,6%). Takie deklaracje nieskutecznych wnioskodawców mogą wskazywać na fakt, iż dofinansowanie z RPO WSL 2014-2020 nie jest konieczne do realizacji zaplanowanych przedsięwzięć. Należy jednak mieć na uwadze, że nie wszystkie działania sfinansowano wyłącznie ze środków prywatnych – blisko 70% przedsięwzięć sfinansowano przy udziale środków publicznych, przy czym stosunkowo najczęściej realizowano je ze środków budżetu samorządów (36,1%) bądź budżetu państwa (26,2%). W związku z powyższym zasadne jest stwierdzenie, iż dofinansowania dla podmiotów III sektora często stanowią ich szansę na realizację planowanych działań.

Należy w tym miejscu zaznaczyć, iż w porównaniu do beneficjentów (zob. Wykres 7) nieco wyższy odsetek nieskutecznych wnioskodawców zrealizuje planowane działania bez otrzymania dofinansowania z RPO WSL 2014-2020.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykres 9. Realizacja planowanych działań pomimo nieskutecznego aplikowania o wsparcie w ramach RPO WSL [nieskuteczni wnioskodawcy N=131]  Źródło: Badanie CATI – nieskuteczni wnioskodawcy  w ramach RPO WSL 2014-2020 | Tabela 11. Źródła finansowania przedsięwzięcia, na które nie otrzymano dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego woj. Śląskiego [nieskuteczni wnioskodawcy N = 61]   | **Wyszczególnienie** | **Odsetek** | | --- | --- | | Środki prywatne | 59,0% | | Budżet samorządów | 36,1% | | Budżet państwa | 26,2% | | Inne programy finansowane z UE | 6,6% | | Inne | 3,3% |   Źródło: Badanie CATI – nieskuteczni wnioskodawcy w ramach RPO WSL 2014-2020 |

**Podsumowanie**

Podmioty III sektora mogły aplikować o dofinansowanie w ramach jedenastu z dwunastu osi priorytetowych RPO WSL 2014-2020. Dotacje zostały pozyskane we wszystkich możliwych obszarach oprócz osi priorytetowej I Nowoczesna gospodarka i III Konkurencyjność. Największy odsetek dostępnej dla III sektora alokacji został wykorzystany w przypadku działań osi priorytetowej IX Włączenie społeczne. Wartość projektów w ramach całego Programu, dla których umowy zostały podpisane wyniosła 0,63 mld zł, z czego rozliczonych i refundowanych zostało 0,24 mld zł wydatków kwalifikowalnych, czyli 37,43% ogółu.

Zdolność absorpcyjna podmiotów III sektora pod kątem możliwości skorzystania ze wsparcia finansowego pochodzącego ze źródeł zewnętrznych, mierzona odsetkiem poprawnie złożonych wniosków o dofinansowanie, jest przeciętna. Według wykazu złożonych wniosków o dofinansowanie i o płatność (stan na październik 2019), kryteria formalne i merytoryczne zostały spełnione przez 26,6% wnioskodawców we wnioskach o dofinansowanie złożonych przez NGO w ramach możliwych do dofinansowania działań.

Poprawność złożenia wniosku czy właściwy dobór osi priorytetowej determinowane są odpowiednim potencjałem organizacyjnym i finansowym podmiotu. Potwierdzają to deklaracje badanych organizacji pozarządowych, a także opinie przedstawicieli IZ i IP RPO WSL w odniesieniu do czynników wewnętrznych utrudniających organizacjom non-profit pozyskanie środków zewnętrznych. Wskazuje to na potrzebę wsparcia NGO na tym etapie aplikowania o środki UE. Biorąc pod uwagę, iż potencjalni beneficjenci najniżej oceniają możliwości swoich podmiotów w zakresie pozyskiwania wiedzy na temat finansowania ze źródeł zewnętrznych można wnioskować, iż w tej grupie występuje deficyt informacji.

W celu zwiększenia potencjału organizacyjnego podmiotów III sektora, a tym samym zwiększenia ich szans na otrzymanie dotacji z RPO WSL, należy podjąć działania mające na celu podniesienie kompetencji obecnych pracowników NGO. Wskazywane przez III sektor bariery w postaci braków kadrowych są trudne do usunięcia poprzez zatrudnienie odpowiednej liczby osób z pożądanymi kwalifikacjami, ze względu na deficyt środków finansowych. Rekomenduje się zatem kontynuację nieodpłatnych działań informacyjno-promocyjnych skierowanych do osób aktualnie zatrudnionych w III sektorze. W celu skutecznego dotarcia z ofertą proponuje się zintensyfikowanie działań promocyjnych, poprzez ogłoszenia w portalach branżowych i mediach społecznościowych. Rozwiązaniem trudności z zatrudnieniem przez NGO wykwalifikowanej kadry powinno być utrzymanie/zorganizowanie dedykowanych dla organizacji pozarządowych szkoleń/warsztatów. Niezwykle istotne jest by prowadzone szkolenia miały charakter praktyczny, oparty na ćwiczeniach i przyjmowały postać np. warsztatów. Bardzo ważnym elementem kursów, powinna być nauka prawidłowej interpretacji zapisów dokumentacji konkursowej, gdyż część beneficjentów ma problem z poruszaniem się po dokumentach napisanych językiem urzędowym.

# OBSZAR II. POTRZEBY PODMIOTÓW III SEKTORA

## 1) Czy wsparcie w ramach RPO WSL 2014-2020, w obszarach gdzie został przewidziany udział podmiotów III sektora, odpowiada ich potrzebom?

Fundusze UE są alokowane w ramach osi priorytetowych na działania związane z konkretnymi problemami i obszarami, co oznacza, że perspektywa ich pozyskania różni się w zależności od głównego typu działalności organizacji, zakresu działania, zasobów ludzkich czy ilości środków finansowych na inwestycje. Ogółem wnioskodawcy złożyli 10 641 aplikacji o przyznanie funduszy UE na realizację projektów w ramach wszystkich osi priorytetowych RPO WSL 2014-2020. Podmioty III sektora złożyły 1 103 wnioski o dofinansowanie w ramach 85 działań i poddziałań, co stanowiło 10,36% ogółu.

Udział wnioskodawców III sektora był bardzo wysoki lub wysoki w przypadku więcej niż jednej trzeciej działań i poddziałań, w których mogły aplikować o środki (34,1% – 29 działań i poddziałań), niski lub bardzo niski w przypadku blisko połowy działań i poddziałań (43% – 37 działań i poddziałań), przeciętny w przypadku 16,4% (14 działań i poddziałań). W przypadku 5 działań i poddziałań nie było zainteresowania ze strony wnioskodawców NGO. Oznacza to, że niektóre ze skierowanych do III sektora działań i poddziałań RPO WSL 2014 -2020, mimo formalnej dostępności, nie odpowiadają potrzebom organizacji pozarządowych.

Na podstawie badania ilościowego określono stopień, w jakim RPO WSL 2014-2020 odpowiada podmiotom III sektora. Zdaniem nieskutecznych wnioskodawców, wsparcie oferowane w ramach RPO WSL 2014-2020 w dużym stopniu odpowiada na potrzeby badanych podmiotów (91,6% – suma wskazań ocen 4 i 5). Co trzynasty ankietowany ocenił dopasowanie wsparcia do potrzeb reprezentowanego podmiotu jako przeciętne (7,6%).

Czynnikiem, który zachęcił nieskutecznych wnioskodawców do skorzystania z RPO WSL był przede wszystkim fakt, że projekt w większym stopniu wpisywał się w jego założenia (45,8%) aniżeli w założenia innego programu. Niemal równie często ankietowani wskazywali na wyższy poziom dofinansowania niż w innych programach (45,0%). Nie bez znaczenia były również łatwiejsze do spełnienia wymogi formalne (17,6%).

Wykres 10. Stopień, w jakim wsparcie oferowane w ramach RPO WSL 2014-2020 odpowiada na potrzeby badanych podmiotów [nieskuteczni wnioskodawcy N = 131]

Źródło: Badanie CATI – nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

W największym stopniu potrzebom i możliwościom III sektora odpowiadały typy projektów określone w osiach priorytetowych VII Regionalny rynek pracy oraz IX Włączenie społeczne.

Na 26 działań i poddziałań w ramach tych osi, stopień zainteresowania wnioskodawców był co najmniej wysoki w przypadku 22, a udział wnioskodawców skutecznych był co najmniej wysoki w przypadku 18. W przypadku niektórych osi priorytetowych organizacje non-profit sprawnie wnioskowały o fundusze tylko w wybranych działaniach i poddziałaniach (wymieniono poniżej), w pozostałych wykazując niski lub bardzo niski poziom zainteresowania:

* VIII Regionalne kadry gospodarki opartej na wiedzy – poddziałanie 8.1.2 (Zapewnienie dostępu do usług opiekuńczych nad dziećmi do 3 lat – RIT),
* X Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna – poddziałania 10.3.3 (Zwiększona aktywizacja społeczno-gospodarcza ludności zamieszkującej rewitalizowane tereny),
* XI Wzmocnienie potencjału edukacyjnego – Poddziałanie 11.2.3 (Wsparcie szkolnictwa zawodowego),
* XII Infrastruktura edukacyjna – Poddziałanie 12.2.2 (Infrastruktura kształcenia zawodowego – RIT).

Wskazuje to na znaczną koncentrację wewnętrzną sektora NGO na terenie województwa śląskiego i preferencję dla działań o charakterze społecznym. Wyróżniające się zainteresowanie podmiotów III sektora poddziałaniami 8.1.2 oraz 12.2.2 jest skutkiem małej popularności tych działań wśród podmiotów I i II sektora. Przykładowo w przypadku poddziałania 12.2.2 złożono 33 wnioski ogółem, stąd 7 wniosków złożonych przez NGO, w tym 3 skuteczne, przełożyły się na bardzo wysoki poziom zainteresowania tych podmiotów zadaniem (liczba wnioskodawców) i ich przeciętną skuteczność (liczba wnioskodawców skutecznych). Projekty infrastrukturalne, które dostały dofinansowanie to adaptacja istniejącego lokalu na zwiększone potrzeby przedszkola czy też rozszerzenie zaplecza edukacyjnego szkoły zawodowej o dodatkowe sale do praktycznej nauki zawodu[[37]](#footnote-38). Są to inwestycje w już istniejącą infrastrukturę publiczną określonego przeznaczenia i wymagają mniejszych nakładów finansowych, niż budynki tworzone od zera. Zaangażowanie w taki projekt ma mniejszą atrakcyjność komercyjną, dominującym typem lidera są wspólnoty samorządowe. Warto nadmienić, że mniejsze zainteresowanie projektami infrastrukturalnymi wśród podmiotów III sektora potwierdzili także przedstawiciele IZ i IP RPO WSL deklarując, że projekty infrastrukturalne są zazwyczaj większe, wobec czego wiążą się też z większym wkładem własnym. W badaniu beneficjentów wskazywano, iż zabezpieczenie wkładu własnego niejednokrotnie stanowi barierę dla podmiotów III sektora.

Tabela 12. Zainteresowanie podmiotów III sektora aplikowaniem o środki w ramach RPO WSL 2014-2020 z podziałem na poszczególne działania oraz ocena poziomu zainteresowania danym działaniem i poziomu skuteczności w aplikowaniu o środki

| **Oś priorytetowa** | **Działanie** | **Wnioskodawcy Ogółem [szt.]** | **Wnioskodawcy  III sektor [szt.]** | **Wnioskodawcy  III sektor [%]** | **Wnioskodawcy skuteczni  Ogółem [szt.]** | **Wnioskodawcy skuteczni  III sektor [szt.]** | **Wnioskodawcy skuteczni  III sektor [%]** | **Udział podmiotów z III sektora Wnioskodawcy** | **Udział podmiotów z III sektora Wnioskodawcy skuteczni** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I Nowoczesna gospodarka | Działanie 1.1 | 4 | 0 | **0,0** | 3 | 0 | **0,0** | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| Działanie 1.2 | 531 | 1 | **0,2** | 135 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Działanie 1.3 | 5 | 1 | **20,0** | 2 | 0 | **0,0** | Wysoki | Bardzo niski |
| Działanie 1.4 | 1 | 0 | **0** | 0 | 0 | **0,0** | nie dotyczy | nie dotyczy |
| II Cyfrowe śląskie | Działanie 2.1 | 173 | 7 | **4,0** | 65 | 1 | **1,5** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| III  Konkurencyjność MŚP | Działanie 3.1 | 13 | 1 | **7,7** | 5 | 0 | **0,0** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 3.1.1 | 10 | 1 | **10,0** | 4 | 0 | **0,0** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 3.1.2 | 3 | 0 | **0,0** | 1 | 0 | **0,0** | nie dotyczy | nie dotyczy |
| Działanie 3.2 | 1642 | 7 | **0,4** | 471 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Działanie 3.3 | 730 | 4 | **0,5** | 229 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna | Działanie 4.1 | 362 | 30 | **8,3** | 96 | 6 | **6,3** | Niski | Niski |
| Poddziałanie 4.1.1 | 130 | 12 | **9,2** | 61 | 3 | **4,9** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 4.1.2 | 104 | 8 | **7,7** | 32 | 1 | **3,1** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 4.1.3 | 128 | 10 | **7,8** | 3 | 1 | **33,3** | Niski | Bardzo wysoki |
| Działanie 4.3 | 655 | 21 | **3,2** | 225 | 1 | **0,4** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 4.3.1 | 308 | 7 | **2,3** | 119 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 4.3.2 | 203 | 5 | **2,5** | 104 | 1 | **1,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 4.3.3 | 9 | 0 | **0,0** | 2 | 0 | **0,0** | nie dotyczy | nie dotyczy |
| Poddziałanie 4.3.4 | 135 | 9 | **6,7** | 0 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Działanie 4.4 | 23 | 0 | **0,0** | 2 | 0 | **0,0** | nie dotyczy | nie dotyczy |
| V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów | Działanie 5.3 | 76 | 11 | **14,5** | 43 | 5 | **11,6** | Przeciętny | Przeciętny |
| Poddziałanie 5.3.1 | 67 | 11 | **16,4** | 35 | 5 | **14,3** | Wysoki | Przeciętny |
| Działanie 5.4 | 39 | 2 | **5,1** | 24 | 0 | **0,0** | Niski | Bardzo niski |
| Działanie 5.5 | 103 | 9 | **8,7** | 59 | 2 | **3,4** | Niski | Bardzo niski |
| VII Regionalny rynek pracy | Działanie 7.1 | 830 | 145 | **17,5** | 129 | 15 | **11,6** | Wysoki | Przeciętny |
| Poddziałanie 7.1.1 | 61 | 9 | **14,8** | 11 | 1 | **9,1** | Przeciętny | Niski |
| Poddziałanie 7.1.2 | 21 | 1 | **4,8** | 7 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 7.1.3 | 746 | 135 | **18,1** | 110 | 14 | **12,7** | Wysoki | Przeciętny |
| Działanie 7.3 | 338 | 84 | **24,9** | 49 | 12 | **24,5** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 7.3.1 | 38 | 10 | **26,3** | 10 | 3 | **30,0** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 7.3.2 | 10 | 4 | **40,0** | 6 | 3 | **50,0** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 7.3.3 | 290 | 70 | **24,1** | 33 | 6 | **18,2** | Bardzo wysoki | Wysoki |
| Działanie 7.4 | 251 | 44 | **17,5** | 39 | 9 | **23,1** | Wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 7.4.1 | 12 | 2 | **16,7** | 3 | 0 | **0,0** | Wysoki | Bardzo niski |
| Poddziałanie 7.4.2 | 239 | 42 | **17,6** | 36 | 9 | **25,0** | Wysoki | Bardzo wysoki |
| VIII Regionalne kadry gospodarki opartej na wiedzy | Działanie 8.1 | 297 | 22 | **7,4** | 137 | 8 | **5,8** | Niski | Niski |
| Poddziałanie 8.1.2 | 16 | 5 | **31,3** | 2 | 1 | **50,0** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 8.1.3 | 248 | 17 | **6,9** | 127 | 7 | **5,5** | Niski | Niski |
| Działanie 8.2 | 27 | 3 | **11,1** | 9 | 1 | **11,1** | Przeciętny | Przeciętny |
| Poddziałanie 8.2.3 | 20 | 3 | **15,0** | 7 | 1 | **14,3** | Przeciętny | Przeciętny |
| Poddziałanie 8.3.2 | 212 | 10 | **4,7** | 73 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| IX Włączenie społeczne | Działanie 9.1 | 492 | 198 | **40,2** | 226 | 72 | **31,9** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.1.1 | 72 | 15 | **20,8** | 30 | 4 | **13,3** | Bardzo wysoki | Przeciętny |
| Poddziałanie 9.1.2 | 38 | 3 | **7,9** | 20 | 1 | **5,0** | Niski | Niski |
| Poddziałanie 9.1.3 | 23 | 11 | **47,8** | 13 | 6 | **46,2** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.1.4 | 24 | 13 | **54,2** | 10 | 6 | **60,0** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.1.5 | 262 | 156 | **59,5** | 87 | 55 | **63,2** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Działanie 9.2 | 607 | 204 | **33,6** | 268 | 92 | **34,3** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.2.1 | 139 | 42 | **30,2** | 44 | 11 | **25,0** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.2.2 | 69 | 16 | **23,2** | 27 | 1 | **3,7** | Bardzo wysoki | Bardzo niski |
| Poddziałanie 9.2.3 | 33 | 13 | **39,4** | 27 | 11 | **40,7** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.2.4 | 42 | 19 | **45,2** | 4 | 2 | **50,0** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.2.5 | 155 | 91 | **58,7** | 83 | 50 | **60,2** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.2.6 | 167 | 23 | **13,8** | 81 | 17 | **21,0** | Przeciętny | Bardzo wysoki |
| Działanie 9.3 | 17 | 13 | **76,5** | 14 | 10 | **71,4** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Poddziałanie 9.3.1 | 15 | 13 | **86,7** | 12 | 10 | **83,3** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| X Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna  i zdrowotna | Działanie 10.1 | 145 | 5 | **3,4** | 31 | 1 | **3,2** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Działanie 10.2 | 122 | 10 | **8,2** | 60 | 1 | **1,7** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 10.2.1 | 60 | 6 | **10,0** | 24 | 1 | **4,2** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 10.2.2 | 41 | 3 | **7,3** | 22 | 0 | **0,0** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 10.2.4 | 15 | 1 | **6,7** | 10 | 0 | **0,0** | Niski | Bardzo niski |
| Działanie 10.3 | 180 | 17 | **9,4** | 85 | 4 | **4,7** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 10.3.1 | 76 | 8 | **10,5** | 36 | 3 | **8,3** | Przeciętny | Niski |
| Poddziałanie 10.3.2 | 46 | 1 | **2,2** | 20 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 10.3.3 | 22 | 5 | **22,7** | 8 | 1 | **12,5** | Bardzo wysoki | Przeciętny |
| Poddziałanie 10.3.4 | 14 | 3 | **21,4** | 8 | 0 | **0,0** | Bardzo wysoki | Bardzo niski |
| XI Wzmocnienie potencjału edukacyjnego | Działanie 11.1 | 1078 | 135 | **12,5** | 468 | 32 | **6,8** | Przeciętny | Niski |
| Poddziałanie 11.1.1 | 77 | 6 | **7,8** | 46 | 1 | **2,2** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 11.1.2 | 72 | 3 | **4,2** | 36 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 11.1.3 | 278 | 30 | **10,8** | 103 | 9 | **8,7** | Przeciętny | Niski |
| Poddziałanie 11.1.4 | 646 | 96 | **14,9** | 278 | 22 | **7,9** | Przeciętny | Niski |
| Działanie 11.2 | 225 | 39 | **17,3** | 110 | 10 | **9,1** | Przeciętny | Niski |
| Poddziałanie 11.2.1 | 83 | 7 | **8,4** | 48 | 0 | **0,0** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 11.2.2 | 48 | 5 | **10,4** | 31 | 3 | **9,7** | Przeciętny | Niski |
| Poddziałanie 11.2.3 | 94 | 27 | **28,7** | 31 | 7 | **22,6** | Bardzo wysoki | Bardzo wysoki |
| Działanie 11.3 | 352 | 48 | **13,6** | 62 | 5 | **8,1** | Przeciętny | Niski |
| Działanie 11.4 | 191 | 19 | **9,9** | 24 | 2 | **8,3** | Niski | Niski |
| Poddziałanie 11.4.1 | 50 | 7 | **14,0** | 10 | 1 | **10,0** | Przeciętny | Niski |
| Poddziałanie 11.4.3 | 116 | 12 | **10,3** | 11 | 1 | **9,1** | Przeciętny | Niski |
| XII Infrastruktura edukacyjna | Działanie 12.1 | 112 | 5 | **4,5** | 56 | 1 | **1,8** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 12.1.1 | 64 | 4 | **6,3** | 31 | 1 | **3,2** | Niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 12.1.2 | 48 | 1 | **2,1** | 25 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Działanie 12.2 | 96 | 8 | **8,3** | 25 | 3 | **12,0** | Niski | Przeciętny |
| Poddziałanie 12.2.1 | 63 | 1 | **1,6** | 35 | 0 | **0,0** | Bardzo niski | Bardzo niski |
| Poddziałanie 12.2.2 | 33 | 7 | **21,2** | 22 | 3 | **13,6** | Bardzo wysoki | Przeciętny |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wykazu złożonych wniosków o dofinansowanie w ramach RPO WSL 2014-2020 udostępnionych przez Zamawiającego oraz RPO WSL na lata 2014-2020. Szczegółowy opis osi priorytetowych, wersja 17.0, Katowice, październik 2019 r.

Mimo możliwości otrzymania dotacji na realizację projektów, podmioty III sektora nie zdecydowały się na aplikowanie o środki w ramach następujących działań/poddziałań:

* Działanie 1.1 - Kluczowa dla regionu infrastruktura badawcza
* Działanie 1.4 - Wsparcie ekosystemu innowacji
* Poddziałanie 3.1.2 - Tworzenie terenów inwestycyjnych na obszarach typu brownfield – RIT
* Poddziałanie 4.3.3 - Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w infrastrukturze publicznej i mieszkaniowej – OSI (Obszar strategicznej interwencji)
* Działanie 4.4 - Wysokosprawna kogeneracja.

W przypadku Działania 1.1 jako typ beneficjenta należącego do III sektora wymieniono fundacje. Bardzo niskie zainteresowanie realizacją projektów w ramach tego działania obserwuje się u wszystkich podmiotów. Może ono wynikać z zawężenia interwencji do obszaru inteligentnych specjalizacji, przy jednocześnie względnie niskim poziomie zapotrzebowania na wsparcie w obszarze badawczo-rozwojowym na terenie województwa śląskiego[[38]](#footnote-39). Na działanie zostało alokowanych 25% środków dostępnych w ramach osi priorytetowej I. Wśród możliwych beneficjentów wymienia się m.in. jednostki naukowe, konsorcja naukowe, uczelnie, jednostki naukowe, jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, Związek Metropolitalny, podmioty wykonujące działalność leczniczą w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej. Przedmiotem wsparcia jest inwestowanie w infrastrukturę badawczą. Niskie zainteresowanie fundacji działaniem może być wynikiem słabej współpracy podmiotów III sektora z sektorem nauki i brakiem danych o wzajemnych potrzebach i możliwościach, a także może się wiązać z niewielkim potencjałem w zakresie rozwoju B+R[[39]](#footnote-40).

Działanie 1.4 - Wsparcie ekosystemu innowacji jest kierowane do różnych beneficjentów, którzy m.in. podejmą się pracy nad projektem w partnerstwie z Samorządem Województwa (1.4.1) lub w porozumieniu między sobą (1.4.2). Projekt związany jest z wypełnianiem przez Samorząd Województwa Śląskiego zadania przypisanego ustawowo, jakim jest prowadzenie polityki rozwoju województwa, na którą składa się wspieranie rozwoju nauki i współpracy między sferą nauki i gospodarki, popieranie postępu technologicznego oraz innowacji. W ramach projektów pozakonkursowych przewiduje się utworzenie infrastruktury niezbędnej do funkcjonowania regionalnego oraz lokalnych centrów kreatywności i innowacyjności oraz przedsiębiorczości[[40]](#footnote-41). Wśród możliwych beneficjentów oprócz stowarzyszeń, fundacji, organizacji pozarządowych wymienia się m.in. jednostki samorządu terytorialnego, jednostki naukowe, uczelnie wyższe. Brak zainteresowania podmiotów III sektora składaniem wniosków o dofinansowanie w ramach działania 1.4 może być związany z niewystarczającym potencjałem III sektora do prowadzenia działalności w obszarze innowacji.

W przypadku Poddziałania 3.1.2 - Tworzenie terenów inwestycyjnych na obszarach typu brownfield – RIT, wśród możliwych beneficjentów wymieniono organizacje pozarządowe. Bardzo niskie zainteresowanie realizacją projektów w ramach tego działania obserwuje się u wszystkich podmiotów. Na działanie zostało alokowane 1,3% środków dostępnych w ramach osi priorytetowej III. Wśród możliwych beneficjentów wymienia się m.in. jednostki samorządu terytorialnego, jednostki sektora finansów publicznych. Podmioty, które aplikowały o środki to gminy i miasta województwa śląskiego. Przedmiotem działania jest kompleksowe przygotowanie terenów typu brownfield pod działalność gospodarczą. Obszary typu brownfield obejmują obszary poprzemysłowe, popegeerowskie, powojskowe, pokolejowe. Niskie zainteresowanie działaniem wśród podmiotów III sektora może być wynikiem ich niedostatecznego zaplecza organizacyjnego i finansowego, np. trudności w zdobywaniu funduszy lub sprzętu związanego z obszarem działania organizacji, co stanowi ogólny problem funkcjonowania NGO [[41]](#footnote-42). W regionie występuje przewaga podmiotów III sektora oceniających swoją sytuację finansową jako dobrą lub bardzo dobrą, mimo to zaangażowanie w tworzenie terenów inwestycyjnych na obszarach typu brownfield wymaga znacznego potencjału ekonomicznego i doświadczenia. Natomiast liczba organizacji na terenie województwa śląskiego, które byłyby potencjalnie zainteresowane tworzeniem terenów inwestycyjnych na obszarach typu brownfield jest niska.

W Poddziałaniu 4.3.3 jako typ beneficjenta z III sektora wskazano m.in. organizacje pozarządowe. Bardzo niskie zainteresowanie realizacją projektów w ramach tego poddziałania obserwuje się u wszystkich podmiotów. Na działanie zostało alokowane 3,2% środków dostępnych w ramach osi priorytetowej IV. Przedmiotem poddziałania jest głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej i budynków mieszkalnych wraz z budową i przebudową infrastruktury służącej do produkcji i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych w modernizowanych energetycznie budynkach i/lub likwidacji „niskiej emisji” poprzez wymianę/modernizację indywidualnych źródeł ciepła[[42]](#footnote-43). Niskie zainteresowanie projektami tego typu wśród podmiotów III sektora może wynikać, jak w przypadku działania 3.1.2 z niedostatecznego zaplecza organizacyjnego i finansowego organizacji. Ponadto, dla poddziałania 4.3.3 konieczne jest opracowanie audytu przedrealizacyjnego oraz dokumentu potwierdzającego wykonanie zakresu działań określonych w tym audycie (np. protokół odbioru, audyt porealizacyjny), co zwiększa ilość formalności i biurokracji związanych z ubieganiem się i rozliczaniem środków, a to stanowi problem dla NGO.

W Działaniu 4.4 jako typ beneficjenta z III sektora wskazano m.in. organizacje pozarządowe. Wśród możliwych beneficjentów znalazły się jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia, jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych (niewymienione wcześniej), podmioty wykonujące działalność leczniczą, w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej, posiadające osobowość prawną lub zdolność prawną, szkoły wyższe, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, towarzystwa budownictwa społecznego, przedsiębiorcy. Ogółem podmioty te złożyły 23 wnioski, z których w przypadku zaledwie 2 podpisano umowy o dofinansowanie projektu (forma prawna liderów w tych przypadkach to samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej). Na działanie zostało alokowanych 3,84% środków dostępnych w ramach osi priorytetowej IV. Przedmiotem działania jest budowa i modernizacja instalacji do produkcji energii w wysokosprawnej kogeneracji[[43]](#footnote-44). Brak zainteresowania realizacją projektu ze strony III sektora wydaje się wynikać z braku dostatecznego zaplecza organizacyjnego i finansowego, potrzebnego do zaangażowania w budowę i przebudowę wskazanej infrastruktury. Wyniki badań ankietowych potwierdzają, że potrzeby beneficjentów są najmniejsze m.in. w obszarze: efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii.

W kolejnej tabeli przedstawiono średnie oceny zapotrzebowania dotyczącego obszarów wsparcia w ramach RPO WSL. Potrzeby w poszczególnych obszarach oceniono w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznaczało najniższą ocenę (niski poziom zapotrzebowania), a 5 najwyższą ocenę (wysoki poziom zapotrzebowania). Dodatkowo zaprezentowano sumy wskazań odpowiedzi pozytywnych, tj. 4, 5. W tabeli kolorem wyróżniono te obszary, na które podmioty III sektora składały najwięcej wniosków.

Konfrontując wyniki badań ilościowych dotyczących potrzeb w zakresie tematyki wsparcia przeprowadzonych wśród przedstawicieli III sektora (beneficjentów RPO WSL 2014-2020 oraz potencjalnych beneficjentów) z danymi dotyczącymi liczby złożonych wniosków przez organizacje non-profit (zob. Tabela 12) można zauważyć, że są one bardzo zbliżone. Obszary, na które przede wszystkim składano wnioski o dofinansowanie związane były z dziedzictwem kulturowym, rynkiem pracy, włączeniem społecznym i edukacją. Są to jednocześnie te same obszary, które beneficjenci oraz potencjalni beneficjenci wskazywali w badaniu ilościowym – zostały wyróżnione kolorem w kolejnej tabeli. Warto nadmienić, że takie obszary deklarowali także beneficjenci w badaniu jakościowym – w tej grupie często wskazywano na obszary związane z edukacją, rynkiem pracy, wsparciem przedsiębiorczości czy włączeniem społecznym. Można zatem stwierdzić, iż wsparcie oferowane w ramach RPO WSL 2014-2020 jest dopasowane do potrzeb zgłaszanych przez organizacje pozarządowe. Co więcej, istotne byłoby kontynuowanie wsparcia w tych obszarach w kolejnej perspektywie finansowej.

Warto zaznaczyć, iż organizacje non-profit wykazują zainteresowanie obszarem związanym z rozwojem gospodarczym i wsparciem przedsiębiorczości oraz działalnością naukowo-badawczą (w szczególności potencjalni beneficjenci), przy czym nie przekładało się to do tej pory na liczbę złożonych wniosków.

Tabela 13. Potrzeby badanych podmiotów w poszczególnych obszarach [beneficjenci N=73, potencjalni beneficjenci N=210]

| **Wyszczególnienie** | **Beneficjenci średnia ocena** | **Beneficjenci  suma ocen najwyższych  (4 i 5)** | **Potencjalni beneficjenci średnia ocena** | **Potencjalni beneficjenci suma ocen najwyższych  (4 i 5)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Działalność naukowo-badawcza | 1,95 | 11,0% | 1,98 | 19,0% |
| Rozwój cyfrowy | 1,92 | 12,3% | 1,70 | 9,0% |
| Rozwój gospodarczy i wsparcie przedsiębiorczości | 2,14 | 17,8% | 1,87 | 13,8% |
| Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii | 1,59 | 6,8% | 1,46 | 4,8% |
| Gospodarka wodno-ściekowa | 1,56 | 6,8% | 1,40 | 4,3% |
| Gospodarka odpadami | 1,59 | 6,8% | 1,41 | 4,3% |
| Dziedzictwo kulturowe | 1,96 | 12,3% | 2,07 | 18,1% |
| Ochrona różnorodności biologicznej | 1,62 | 6,8% | 1,62 | 7,1% |
| Wzmocnienie potencjału służb ratowniczych | 1,78 | 9,6% | 1,73 | 11,4% |
| Transport | 1,75 | 8,2% | 1,68 | 10,5% |
| Aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu | 2,00 | 11,0% | 1,59 | 9,0% |
| Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy | 2,10 | 15,1% | 1,58 | 8,6% |
| Wsparcie w zakładaniu działalności gospodarczej | 2,01 | 12,3% | 1,59 | 7,6% |
| Wspomaganie adaptacji pracowników i pracodawców do zmieniającego się rynku pracy | 1,97 | 12,3% | 1,52 | 5,2% |
| Profilaktyka i diagnostyka, działania zdrowotne | 2,00 | 13,7% | 2,36 | 27,1% |
| Integracja społeczna | 2,51 | 31,5% | 2,63 | 30,5% |
| Rozwój Podmiotów Ekonomii Społecznej | 1,99 | 16,4% | 1,99 | 16,7% |
| Rozwój mieszkalnictwa | 1,88 | 12,3% | 1,59 | 11,0% |
| Rewitalizacja obszarów zdegradowanych | 1,84 | 12,3% | 1,48 | 5,7% |
| Działania na rzecz edukacji przedszkolnej | 1,77 | 8,2% | 1,67 | 11,0% |
| Działania na rzecz edukacji na poziomie ogólnym | 2,07 | 17,8% | 2,08 | 20,5% |
| Działania na rzecz edukacji na poziomie zawodowym (branżowym) | 1,93 | 12,3% | 1,83 | 15,2% |
| Działania z zakresu kształcenia ustawicznego | 1,99 | 15,1% | 1,82 | 14,3% |
| Działania z zakresu kształcenia dorosłych | 2,07 | 15,1% | 1,85 | 16,7% |

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci i potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020

W badaniu metodą delficką pojawiła się opinia, że należałoby utworzyć oś dedykowaną wyłącznie podmiotom III sektora. Konfrontując tę opinię z deklaracjami przedstawicieli IZ i IP RPO WSL dostrzega się, iż wdrożenie takiego rozwiązania byłoby bezzasadne. Zdaniem przedstawicieli ww. instytucji, nie ma działań i poddziałań, w których należałoby przewidzieć udział wyłącznie podmiotów III sektora. Obecny poziom wykorzystania alokacji oraz wykonywania wskaźników wskazuje na to, że wsparcie w zakresie przewidzianym w RPO WSL 2014-2020 odpowiada organizacjom non-profit. Podkreślano, że takie podmioty nie wyróżniają się niczym wśród pozostałych beneficjentów realizujących projekty. Ponadto, jedynie 8,4% ankietowanych jako powód odrzucenia wniosku wskazało skończenie się alokacji, co także potwierdza brak argumentów przemawiających za koniecznością tworzenia specjalnych działań dla podmiotów III sektora w obrębie wszystkich wymienionych osi.

**Podsumowanie**

Ocena poziomu zainteresowania organizacji pozarządowych aplikowaniem o środki w ramach działań/poddziałań RPO WSL 2014-2020, dokonana na podstawie liczby wnioskodawców, wskazuje na to, że uwaga podmiotów III sektora koncentruje się na wybranych działaniach i poddziałaniach, szczególnie w ramach osi priorytetowych VII Regionalny rynek pracy oraz IX Włączenie społeczne. Wskazuje to na preferencję działań o charakterze społecznym.

Zdecydowanie mniejsze zainteresowanie podmiotów III sektora obserwuje się w odniesieniu do działań wymagających dużego potencjału innowacyjnego beneficjentów (tworzenie infrastruktury badawczej), związanych z dużą ilością formalności i biurokracji, wymagających dużego zaplecza organizacyjnego i finansowego, czyli np. specjalistycznej wiedzy pracowników organizacji, odpowiedniego profilu organizacji, zdolności do zaangażowania dodatkowych funduszy (budowa i przebudowa infrastruktury energetycznej). Powyższe wnioski znajdują potwierdzenie w przeprowadzonych badaniach ilościowo-jakościowych.

## 2) Czy istnieją inne obszary w ramach RPO WSL 2014-2020 właściwe dla działalności organizacji III sektora, które mogłyby być do nich skierowane? Jakie byłoby zainteresowanie potencjalnych beneficjentów korzystaniem ze wsparcia we wskazanych obszarach?

Do głównych obszarów tematycznych, w których działają podmioty III sektora funkcjonujące w województwie śląskim, należą niżej wymienione dziedziny[[44]](#footnote-45). Zostały one uszeregowane według istotności występowania:

* ochrona zdrowia
* ochrona środowiska
* prawo i jego ochrona, prawa człowieka
* sport, turystyka, rekreacja, hobby
* pomoc społeczna i humanitarna
* wsparcie trzeciego sektora
* działalność międzynarodowa, religia i pozostała działalność
* rynek pracy, aktywizacja zawodowa
* kultura i sztuka
* sprawy zawodowe, pracownicze, branżowe
* edukacja i wychowanie, badania naukowe
* rozwój lokalny, społeczny i ekonomiczny
* łowiectwo
* ratownictwo[[45]](#footnote-46).

Wśród dziedzin działalności podmiotów III sektora nie ma takich, dla których obecnie brakuje możliwości dofinansowania z funduszy UE. Główne dziedziny działalności NGO funkcjonujących w województwie śląskim, które do tej pory nie zdecydowały się ubiegać o wsparcie w ramach RPO WSL 2014 – 2020, to:

* sport, turystyka, rekreacja, hobby – 21,4% takich podmiotów,
* pomoc społeczna i humanitarna – 13,6% takich podmiotów,
* rozwój społeczny (włączenie społeczne), czyli np. zagospodarowanie czasu wolnego dzieciom i młodzieży z rodzin z problemami uzależnień, przemocy, bezrobocia, przestępczości, ubóstwa, wsparcie edukacyjne i psychoterapeutyczne dla rodzin abstynenckich i inne – 10,1% takich podmiotów,
* ochrona zdrowia – 6,6% takich podmiotów,
* edukacja i wychowanie, badania naukowe – 5,3% takich podmiotów,
* kultura i sztuka – 5,1% takich podmiotów,
* działalność międzynarodowa, religia i pozostała działalność – 4,8% takich podmiotów,
* rozwój lokalny – 4,4% takich podmiotów, ochrona środowiska i pomoc zwierzętom – 3,3%[[46]](#footnote-47).

Decyzja o rezygnacji z ubiegania się o dotację w ramach RPO WSL 2014 – 2020 nie jest zatem motywowana brakiem oferowanego wsparcia dla dziedziny działalności danej organizacji pozarządowej. Należy nadmienić, że w przeprowadzonych badaniach ilościowych i jakościowych wśród organizacji non-profit oraz analizie metodą delficką nie zgłaszano żadnych obszarów w ramach RPO WSL 2014-2020, które do tej pory nie były dostępne dla organizacji pozarządowych w ramach Programu. Wszystkie wskazywane przez uczestników badania nowe propozycje wpisywały się w już dostępne dla III sektora osie priorytetowe. Potwierdzili to także przedstawiciele IZ oraz IP RPO WSL w wywiadach pogłębionych. Nie napłynęły do tych instytucji zgłoszenia wskazujące na konieczność zmiany typu beneficjenta w obszarach RPO WSL, w których dotychczas nie przewidziano udziału organizacji pozarządowych.

Poddając głębszej analizie działania/poddziałania w ramach RPO WSL 2014-2020, które nie są obecnie skierowane do podmiotów III sektora należy mieć na uwadze, że wyszczególnienie danych podmiotów jako beneficjentów działań jest związane z ich określonymi celami i zadaniami (kompetencjami). Obecnie NGO zostały przykładowo wyłączone z obszarów takich jak gospodarka odpadami, czy niskoemisyjny transport miejski, które ustawowo przyporządkowanie są jednostkom samorządu terytorialnego. Działania te wymagają ponadto znacznego potencjału organizacyjnego i technicznego. Dodatkowo, wskazanie niektórych podmiotów jako beneficjentów programu wynika z innych dokumentów[[47]](#footnote-48), np. w przypadku Europejskiego Banku Inwestycyjnego, w ramach działań dotyczących efektywności energetycznej lub instrumentów finansowych i pomocy technicznej - bank wspiera IZ województwa śląskiego w finansowaniu tych przedsięwzięć. Rozszerzenie wsparcia we wskazanych obszarach o podmioty III sektora nie odpowiada ich potrzebom ani możliwościom i nie przekładałoby się na zwiększenie efektywności realizacji celów programu (zob. Tabela 13).

Z przeprowadzanej analizy porównawczej metodą benchmarkingu wynika, że zarówno w RPO WSL, jak i w programach operacyjnych województwa dolnośląskiego, małopolskiego oraz wielkopolskiego nie przewiduje się możliwości aplikowania o środki finansowe w ramach osi związanej z transportem. Należy też zwrócić uwagę na brak priorytetów inwestycyjnych skierowanych wyłącznie do podmiotów III sektora we wszystkich wskazanych programach. Analizie porównawczej benchmarking poddano wszystkie osie priorytetowe oraz ich priorytety inwestycyjne RPO WSL oraz pozostałych 3 wskazanych programów operacyjnych: RPO WD, RPO WM, WRPO. Istnieją obszary, które mogłyby odpowiadać na potrzeby jednostek III sektora, a nie zostały one uwzględnione w RPO WSL. Działania, poddziałania oraz priorytety inwestycyjne, które umożliwiają aplikowanie w poszczególnych konkursach w ramach programów operacyjnych: RPO WD, RPO WM, WRPO, RPO WSL przedstawiono w aneksie 8.

Tabela 14. Działania/poddziałania w ramach RPO WSL 2014-2020, które nie są obecnie skierowane do podmiotów III sektora

| **Oś priorytetowa** | **Działanie/ poddziałanie** | **Nazwa działania/poddziałania** | **Typ beneficjenta** | **% środków  w ramach osi** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| III Konkurencyjność MŚP | Działanie 3.4 | Dokapitalizowanie zewnętrznych źródeł dofinansowania przedsiębiorczości | Europejski Bank Inwestycyjny jak Menadżer Funduszu Funduszy | 29,00 |
| Działanie 3.5 | Umiędzynarodowienie gospodarki regionu | Mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, Stowarzyszenie lub Fundacja, w których członkiem jest Samorząd Województwa | 4,67 |
| IV Efektywność energetyczna, odnawialne źródła energii i gospodarka niskoemisyjna | Działanie 4.2 | Efektywność energetyczna i odnawialne źródła energii w mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach | Europejski Bank Inwestycyjny jako Menadżer Funduszu Funduszy | 3,96 |
| Działanie 4.5 | Niskoemisyjny transport miejski oraz efektywne oświetlenie | Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia | 54,08 |
| Działanie 4.6 | Czyste powietrze | Jednostki samorządu terytorialnego | 5,16 |
| V Ochrona środowiska i efektywne wykorzystanie zasobów | Działanie 5.1 | Gospodarka wodno-ściekowa | Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, Podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia | 41,35 |
| Działanie 5.2 | Gospodarka odpadami | 14,42 |
| VI Transport | Działanie 6.1 | Drogi wojewódzkie, powiatowe i gminne | Jednostki Samorządu Terytorialnego | 76,10 |
| Działanie 6.2 | Transport kolejowy | Jednostki Samorządu Terytorialnego, PKP PLK S.A., Związek Metropolitalny, Podmioty, w których większość udziałów posiada jednostka samorządu terytorialnego lub związek JST, świadczące usługi w zakresie publicznego transportu kolejowego. | 23,90 |
| VII Regionalny rynek pracy | Działanie 7.2 | Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia – projekty pozakonkursowe (dla publicznych służb zatrudnienia) | Powiatowe Urzędy Pracy z terenu województwa śląskiego | 51,70 |
| Działanie 7.5 | Wsparcie osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej poprzez instrumenty finansowe | Europejski Bank Inwestycyjny jako Menadżer Funduszu Funduszy | 2,72 |
| IX Włączenie społeczne | Poddziałanie 9.2.7 | Rozwój usług adopcyjnych – tryb pozakonkursowy | Samorząd Województwa Śląskiego – Regionalny  Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego | 1,31 |
| Poddziałanie 9.3.2 | Koordynacja sektora ekonomii społecznej – tryb  pozakonkursowy | Samorząd Województwa Śląskiego - Regionalny  Ośrodek Polityki Społecznej Województwa Śląskiego | 0,41 |
| X Rewitalizacja oraz infrastruktura społeczna i zdrowotna | Działanie 10.4 | Poprawa stanu środowiska miejskiego | Europejski Bank Inwestycyjny jako Menadżer Funduszu Funduszy | 16,38 |
| XII Infrastruktura edukacyjna | Działanie 12.3 | Instytucje popularyzujące naukę | Jednostka samorządu terytorialnego | 25,93 |

Źródło: RPO WSL na lata 2014-2020. SZOOP, wersja 17.0, Katowice, październik 2019 r.

**Podsumowanie**

Nie ma przesłanek do uwzględnienia NGO jako typu beneficjenta w dodatkowych obszarach tematycznych RPO WSL 2014 -2020. Wyłączenie podmiotów III sektora z możliwości realizacji niektórych działań w ramach RPO WSL 2014-2020 jest uzasadnione i wynika z konieczności realizacji tych zadań przez podmioty o określonych cechach (np. jednostki samorządu terytorialnego czy EBI), przekładających się na większy potencjał organizacyjny, techniczny i finansowy. Rozszerzenie wsparcia w tych obszarach o podmioty III sektora nie odpowiada potrzebom ani możliwościom NGO i nie przekładałoby się na zwiększenie efektywności realizacji celów programu.

## 3) Czy istnieją obszary nieuwzględnione w RPO WSL 2014-2020, które odpowiadają na potrzeby podmiotów III sektora?

W celu lepszego zaprogramowania interwencji w ramach RPO WSL w kolejnej perspektywie finansowej, analizie poddano obszary nieuwzględnione w RPO WSL 2014-2020, które odpowiadają na potrzeby III sektora. Punktem wyjścia było porównanie Programu oraz SZOOP z innymi wybranymi programami operacyjnymi (RPO WD, RPO WM, WRPO). Na podstawie zrealizowanego benchmarkingu nie stwierdzono różnic w badanym zakresie. Potwierdzają to także deklaracje beneficjentów dotyczące obszarów nieuwzględnionych w RPO WSL 2014-2020, w których chcieliby realizować projekty. Z badania wynika, że nie ma takich obszarów, bądź też ankietowani nie są w stanie określić swojego stanowiska w tej sprawie. Pojawiały się tylko nieliczne wskazania na następujące obszary: opiekę społeczną, zwiększenie mobilności, dofinansowania na rozwój sprzętów (siłowni) zewnętrznych, dotacje na działania kulturalno-oświatowe, dofinansowania do utworzenia terenów zielonych. Należy nadmienić, że realizacja działań w tych obszarach jest możliwa w ramach istniejących już osi priorytetowych. W badaniu jakościowym z beneficjentami również nie wskazano żadnych nowych obszarów. W związku z powyższym w przyszłej perspektywie finansowej bezzasadne jest uwzględnianie nowych obszarów tematycznych dla organizacji non-profit.

Wykres 11. Istnienie obszarów nieuwzględnionych w Programie, w ramach których podmioty chciałyby realizować projekt [III sektor N=414]

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia, nieskuteczni wnioskodawcy  
i potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020

**Podsumowanie**

Nie istnieją obszary tematyczne, które nie są dofinansowane w ramach RPO WSL 2014-2020, a w których działają funkcjonujące w województwie podmioty III sektora. Większość organizacji pozarządowych działających na obszarze województwa śląskiego nie widzi potrzeby uwzględnienia w RPO WSL dodatkowych obszarów tematycznych.

# OBSZAR III. AKTYWNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ PODMIOTÓW III SEKTORA W APLIKOWANIU I REALIZACJI PROJEKTÓW DOFINANSOWANYCH Z RPO WSL 2014-2020

## 1) Ile i jakie konkursy ogłoszone przez Instytucję Zarządzającą/Instytucje Pośredniczące RPO WSL 2014-2020 były dostępne dla podmiotów III sektora (w kontekście innych grup beneficjentów)?

Od początku wdrażania RPO WSL do 30 września 2019 roku zostało ogłoszonych 369 konkursów, w ramach których prowadzony był nabór wniosków o dofinansowanie. W większości przewidziano możliwość udziału III sektora, ogłoszone zostały 293 konkursy, czyli 79,4% ogółu. Oznacza to, że średnio w każdym działaniu/poddziałaniu, w którym podmioty te zostały uwzględnione jako typ beneficjenta, zostały ogłoszone minimum 3 konkursy. Podmioty III sektora zostały uwzględnione jako beneficjenci w różnych formach organizacyjno-prawnych. Dla określonych podmiotów dostępna była następująca liczba konkursów: organizacje pozarządowe – 89 konkursów, przedsiębiorstwa – 13 konkursów[[48]](#footnote-49), wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych) – 190 konkursów, fundacje - 1 konkurs.[[49]](#footnote-50)

Aby uszczegółowić kwestię dostępności konkursów dla podmiotów III sektora, w wywiadach pogłębionych z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL odniesiono się do tego zagadnienia pod względem łatwości zrozumienia i spełnienia kryteriów przez organizacje non-profit.

Na trudności w tym zakresie (brak zrozumienia kryteriów oceny projektów) wskazywało blisko 20% beneficjentów i nieskutecznych wnioskodawców. Trudno jest pod tym kątem określić dostępność konkursów dla organizacji pozarządowych, gdyż podmioty te nierzadko korzystają z usług wyspecjalizowanych w tym zakresie firm. Zdaniem przedstawicieli IZ i IP RPO WSL związane jest to często nie tyle z trudnościami ze zrozumieniem kryteriów wyboru projektu, co z ograniczonymi zasobami kadrowymi tych organizacji – w szczególności dotyczy to mniejszych podmiotów. Na problem ograniczonych zasobów kadrowych zwracano uwagę także w badaniach z beneficjentami – w badaniu ilościowym liczba pracowników oraz wolontariuszy to dwa najniżej ocenione aspekty w zakresie potencjału organizacyjnego organizacji pozarządowych, co potwierdzono także w wywiadach pogłębionych. Przedstawiciele badanych instytucji podkreślali, że w podmiotach III sektora brakuje specjalistów w zakresie aplikowania o dofinansowanie czy też pracowników, którzy mogliby zajmować się dokumentacją projektową. Tym samym, korzystając z usług firm zewnętrznych ze względu na własne ograniczenia kadrowe, organizacje pozarządowe mogą nawet nie być świadome poziomu trudności w tym zakresie. Jednocześnie podkreślano brak znajomości przepisów prawa wśród pracowników organizacji non-profit – co istotne, ten aspekt przeciętnie oceniano także w badaniu ilościowym.

**Podsumowanie**

Podmioty III sektora mogły wziąć udział w większości konkursów ogłoszonych do 30 września 2019 roku w ramach RPO WSL 2014-2020 (niemal 80%). Średnio ogłoszono minimum 3 konkursy na każde działanie/poddziałanie, w którym NGO zostały wskazane jako możliwy typ beneficjenta (85 działań/poddziałań). Można zatem stwierdzić, iż dostępność konkursów dla III sektora w obecnej perspektywie finansowej była odpowiednia, co potwierdzają wcześniejsze analizy dotyczące dopasowania obszarów wsparcia do potrzeb organizacji non-profit.

## 2) Jakie jest dotychczasowe zainteresowanie realizacją projektów przez podmioty III sektora, w tym również w roli partnera? W ramach których działań RPO WSL 2014-2020 podmioty III sektora wykazują się największa aktywnością? Czy podmioty te wykazują zainteresowanie i aktywność w aplikowaniu do innych programów operacyjnych/ funduszy zewnętrznych? Jakich?

### Realizacja projektów w partnerstwie

We wszystkich konkursach organizowanych w ramach 12 osi priorytetowych RPO WSL 2014-2020 zostało złożonych 10 641 wniosków. Zainteresowanie aplikowaniem o środki wśród podmiotów III sektora (zainteresowanie, oceniane na podstawie liczby złożonych wniosków w ramach poszczególnych działań/poddziałań, zostało szczegółowo omówione w II części raportu w celu zbadania potrzeb III sektora, zob. Tabela 12. Zainteresowanie podmiotów III sektora aplikowaniem o środki w ramach RPO WSL 2014-2020 z podziałem na poszczególne zadania oraz ocena poziomu zainteresowania danym działaniem i poziomu skuteczności w aplikowaniu o środki) było niskie i bardzo niskie[[50]](#footnote-51) w przypadku 43,5% działań/poddziałań, bardzo wysokie i wysokie[[51]](#footnote-52) w przypadku 34,1% działań/poddziałań oraz przeciętne[[52]](#footnote-53) w przypadku 16,5% działań/poddziałań. Organizacje pozarządowe złożyły 1 103 wniosków 10,36% ogółu), z czego w formule partnerskiej zostało złożonych 861 wniosków, co stanowi 78,1% ogółu wniosków tych podmiotów[[53]](#footnote-54).

Podmioty NGO mogą składać wnioski o dofinansowanie projektów indywidualnie lub w ramach formuły partnerskiej. Drugi wariant wpływa na sposób uzupełnienia wniosku oraz rozliczenie zadań i związanych z nimi wydatków. Formuła partnerska umożliwia podmiotom NGO wystąpienie jako główny wnioskodawca (lider projektu) lub jako partner.

Korzystając z formuły partnerskiej, podmioty III sektora złożyły 861 wniosków w ramach konkursów, w których wystąpiły jako lider, z czego 239 wniosków złożono w formule partnerskiej z innymi NGO (28%). W konkursach, w których podmioty NGO wystąpiły jako partner zostało złożonych 390 wniosków.

Tabela 15. Wnioski składane przez organizacje pozarządowe w partnerstwie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Liczba złożonych wniosków w partnerstwie ogółem** |  | 2 540 |
| **Liczba wniosków złożonych w partnerstwie dla których podpisano umowy ogółem** |  | 711 |
| **Wnioski ogółem** | **Projekty, w których NGO brały udział jako lider** | 861 |
| **Wnioski, dla których podpisano umowę o finansowanie** | 170 |
| **Wnioski ogółem** | **Projekty, w których NGO brały udział jako partner** | 390 |
| **Wnioski, dla których podpisano umowę o finansowanie** | 104 |
| **Wnioski ogółem** | **Projekty, w których NGO składały wnioski w formule partnerskiej z innymi NGO** | 239 |
| **Wnioski, dla których podpisano umowę o finansowanie** | 69 |

Źródło: LSI, stan na 04.09.2019 r.

Analizując odpowiedzi respondentów w kontekście zainteresowania realizacją projektu w ramach RPO WSL 2014-2020 w formule partnerskiej w określonej roli dostrzega się większe zainteresowanie realizacją projektu w roli lidera (47,1%). Warto podkreślić, że w grupie nieskutecznych wnioskodawców zainteresowanie skorzystaniem ze wsparcia w ramach RPO WSL 2014-2020 w roli lidera projektu jest takie samo jak zainteresowanie rolą partnera projektu (po 23,7%). Nieco większe zainteresowanie odnotowano w przypadku samodzielnej realizacji projektu (26,7%). W większości jednak ankietowani w tej grupie nie byli w stanie określić swojego zainteresowania konkretną rolą w projekcie.

Wykres 12. Zainteresowanie realizacją projektu w ramach RPO WSL 2014-2020 w przyszłości jako lider działania lub partner działania [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=204]

Zainteresowanie realizacją projektu w ramach RPO WSL 2014-2020 w przyszłości jako lider działania: Tak 47,1%, Nie 1,5%, Trudno powiedzieć 51,5%

Zainteresowanie realizacją projektu w ramach RPO WSL 2014-2020 w przyszłości jako partner: Tak 38,7%, Nie 3,4%, Trudno powiedzieć 57,8%

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

Wykres 13. Zainteresowanie samodzielną realizacją projektu w ramach RPO WSL 2014-2020 w przyszłości [nieskuteczni wnioskodawcy N=131]

Zainteresowanie realizacją projektu w ramach RPO WSL 2014-2020 samodzielnie: Tak 26,7%, Nie 0,8%, Trudno powiedzieć 72,5%

Źródło: Badanie CATI – nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

Analiza aktywności podmiotów NGO w ramach poszczególnych działań/poddziałań RPO WSL 2014-2020 realizowanych w formule partnerskiej również wskazuje na dużo większe zainteresowanie rolą wnioskodawcy/lidera projektu, niż partnera. Najwięcej wniosków w partnerstwie, gdzie podmiot NGO odgrywał rolę lidera, składano w konkursach osi IX (poddziałanie 9.1.5 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym – konkurs), VII (poddziałanie 7.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia – konkurs), XI (poddziałanie 11.1.3 Wzrost upowszechnienia wysokiej jakości edukacji przedszkolnej – konkurs). W konkursach, gdzie podmioty NGO występowały jako partner projektu, najwięcej wniosków składano odpowiednio w ramach osi VII (poddziałanie 7.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia – konkurs, poddziałanie 7.3.3 Promocja samozatrudnienia – konkurs). W konkursach osi III, IV, VI, XII podmioty NGO nie składały wniosków w formule partnerskiej.

Tabela 16. Liczba wniosków złożonych przez NGO jako wnioskodawców i partnerów według osi priorytetowych

| **Działanie/ Poddziałanie** | **Liczba wniosków z podmiotem NGO jako liderem Ogółem** | **w tym, w partnerstwie  z podmiotami  innymi niż NGO** | **w tym, w partnerstwie  z innymi NGO** | **Liczba wniosków  z podmiotem NGO jako Partnerem** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Działanie 1.2 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Działanie 1.3 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Działanie 2.1 | 14 | 10 | 4 | 0 |
| Poddziałanie 5.3.1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 5.4.3 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Działanie 5.5 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| Poddziałanie 7.1.1 | 6 | 4 | 2 | 4 |
| Poddziałanie 7.1.2 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| Poddziałanie 7.1.3 | 110 | 77 | 33 | 55 |
| Poddziałanie 7.3.1 | 10 | 8 | 2 | 4 |
| Poddziałanie 7.3.2 | 3 | 2 | 1 | 4 |
| Poddziałanie 7.3.3 | 39 | 26 | 13 | 45 |
| Poddziałanie 7.4.1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Poddziałanie 7.4.2 | 26 | 19 | 7 | 23 |
| Poddziałanie 8.1.1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Poddziałanie 8.1.2 | 3 | 3 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 8.1.3 | 8 | 6 | 2 | 9 |
| Poddziałanie 8.2.1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Poddziałanie 8.2.3 | 7 | 5 | 2 | 9 |
| Poddziałanie 8.3.2 | 8 | 5 | 3 | 10 |
| Poddziałanie 9.1.1 | 6 | 4 | 2 | 33 |
| Poddziałanie 9.1.2 | 2 | 1 | 1 | 12 |
| Poddziałanie 9.1.3 | 12 | 7 | 5 | 3 |
| Poddziałanie 9.1.4 | 10 | 2 | 8 | 2 |
| Poddziałanie 9.1.5 | 179 | 120 | 59 | 36 |
| Poddziałanie 9.1.6 | 0 | 0 | 0 | 20 |
| Poddziałanie 9.2.1 | 37 | 24 | 13 | 17 |
| Poddziałanie 9.2.2 | 10 | 4 | 6 | 7 |
| Poddziałanie 9.2.3 | 10 | 5 | 5 | 2 |
| Poddziałanie 9.2.4 | 6 | 6 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 9.2.5 | 68 | 40 | 28 | 13 |
| Poddziałanie 9.2.6 | 5 | 4 | 1 | 3 |
| Poddziałanie 9.3.1 | 30 | 20 | 10 | 0 |
| Poddziałanie 10.2.1 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 10.3.1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Poddziałanie 10.3.2 | 2 | 2 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 10.3.3 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Poddziałanie 11.1.1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Poddziałanie 11.1.2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| Poddziałanie 11.1.3 | 99 | 97 | 2 | 2 |
| Poddziałanie 11.1.4 | 55 | 44 | 11 | 9 |
| Poddziałanie 11.2.1 | 14 | 13 | 1 | 9 |
| Poddziałanie 11.2.2 | 6 | 6 | 0 | 1 |
| Poddziałanie 11.2.3 | 18 | 13 | 5 | 5 |
| Działanie 11.3 | 29 | 23 | 6 | 15 |
| Poddziałanie 11.4.1 | 6 | 5 | 1 | 5 |
| Poddziałanie 11.4.2 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Poddziałanie 11.4.3 | 14 | 10 | 4 | 11 |
| Razem | 861 | 622 | 239 | 390 |

Źródło: LSI, stan na 04.09.2019 r.

W badaniu ilościowym zgłębiono kwestię partnerstwa omawiając powody, dla których je nawiązywano. Badani decydowali się na realizację projektu w formule partnerskiej, gdyż ich zdaniem był to warunek udziału w konkursie (45,2%). Należy jednak uwzględnić, iż nie było kryteriów wymuszających partnerstwo – były jedynie kryteria premiujące projekty partnerskie, których spełnienie nie było wymagane. Warto nadmienić, że w RPO WSL 2014-2020 partnerstwo premiowane było w następujących działaniach/poddziałaniach: 8.1.3 – Zapewnienie dostępu do usług opiekuńczych nad dziećmi do 3 lat (konkurs), 9.1.1 – Wzmacnianie potencjału społeczno-zawodowego społeczności lokalnych (ZIT), 9.1.2 – Wzmacnianie potencjału społeczno-zawodowego społeczności lokalnych (RIT), 9.1.6 – Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym (projekty OPS i PCPR). Co istotne, projekty finansowane ze środków EFRR będą miały możliwość uzyskania dodatkowych punktów w przypadku, gdy w ramach kryteriów ogólnych i specyficznych otrzymały przynajmniej 60%. Można wnioskować, iż niejednokrotnie partnerstwo nawiązywane było celem uzyskania dodatkowych punktów na etapie oceny wniosku, bądź też celem zapewnienia odpowiedniego potencjału kadrowego lub finansowego do realizacji projektu, ponieważ takie przyczyny również były deklarowane.

W przypadku nieskutecznych wnioskodawców (38,9%) częściej aniżeli wśród beneficjentów (6,0%) wskazywano, że przyczyną była możliwość wspólnej realizacji projektu, którego samodzielnie nie udałoby się im zrealizować. Warto nadmienić, że potencjał finansowy i organizacyjny badanych podmiotów był gorzej oceniany przez nieskutecznych wnioskodawców, stąd też – podobnie jak w przypadku potencjału, ich możliwości w kwestii samodzielnej realizacji projektu są mniejsze.

Tabela 17. Przyczyny nawiązania partnerstwa [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=62]

| Wyszczególnienie | Odsetek |
| --- | --- |
| Był to warunek udziału w konkursie | 45,2% |
| Partner dysponował kadrą do realizacji projektu | 25,8% |
| Partner dysponował większymi funduszami na realizację projektu | 16,1% |
| Możliwość wspólnej realizacji projektu, którego samodzielnie nie udałoby nam się zrealizować | 16,1% |
| Inna przyczyna | 1,6% |
| Nie wiem, trudno powiedzieć | 21,0% |

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

Najwięcej partnerstw podmiotów NGO z innymi organizacjami należącymi do tego sektora miało miejsce w przypadku osi priorytetowej IX (138 partnerstw, czyli 57,7% ogółu partnerstw z NGO), dość duża liczba partnerstw tego typu wystąpiła w konkursach osi VII oraz XI. Głównym partnerem dla podmiotów NGO w ramach osi IX były:

* stowarzyszenia – 67;
* fundacje – 60;
* spółdzielnie – 6;
* inne organizacje podmiotów gospodarczych – 2;
* inne organizacje społeczne lub zawodowe – 1;
* stowarzyszenia niewpisane do KRS – 1;
* cechy rzemieślnicze – 1;

Pozostałe podmioty, wskazywane przez NGO jako partnerzy we wnioskach w ramach osi priorytetowej IX to głównie:

* wspólnoty samorządowe – 58;
* osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo – 38;
* gminne samorządowe jednostki organizacyjne – 34;
* małe i mikroprzedsiębiorstwa – 30;
* powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne – 11;
* bez szczególnej formy prawnej – 9;
* inne państwowe lub samorządowe osoby prawne w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.3) – 7;
* uczelnie – 7;
* Kościół Katolicki – 5;
* spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo – 5;

Wnioski w formule partnerskiej składały podmioty wszystkich właściwych dla NGO form prawnych. Dominującą formą prawną wśród tych podmiotów, występujących zarówno w roli lidera jak i partnera, jest fundacja oraz stowarzyszenie. Często rolę lidera w takiej formule przyjmują też spółdzielnie, mniej chętnie składając wnioski jako partner projektu. Do najmniej zainteresowanych składaniem wniosków w partnerstwie podmiotów III sektora (zarówno w roli lidera, jak i partnera) należą federacje/konfederacje związków pracodawców, związki pracodawców, związki stowarzyszeń, inne organizacje społeczne lub zawodowe.

Tabela 18. Formy prawne dominujące wśród podmiotów NGO występujących jako Wnioskodawcy oraz Partnerzy we wnioskach składanych w formule partnerskiej

| **Forma prawna liderów** | **Liczba wniosków** | **Forma prawna partnerów** | **Liczba wniosków** |
| --- | --- | --- | --- |
| Fundacje | 399 | Fundacje | 168 |
| Stowarzyszenia | 344 | Stowarzyszenia | 168 |
| Spółdzielnie | 37 | Izby gospodarcze | 21 |
| Izby gospodarcze | 22 | Cechy rzemieślnicze | 7 |
| Cechy rzemieślnicze | 18 | Związki pracodawców | 7 |
| Związek rzemiosła polskiego | 13 | Izby rzemieślnicze | 6 |
| Związki zawodowe | 8 | Związki zawodowe | 3 |
| Inne organizacje społeczne lub zawodowe | 6 | Inne organizacje podmiotów gospodarczych | 2 |
| Inne organizacje podmiotów gospodarczych | 5 | Samorządy gospodarcze i zawodowe niewpisane do KRS | 2 |
| Izby rzemieślnicze | 4 | Spółdzielnie | 4 |
| Stowarzyszenia niewpisane do KRS | 2 | Federacje/konfederacje związków pracodawców | 1 |
| Federacje/konfederacje związków pracodawców | 1 | Inne organizacje społeczne lub zawodowe | 1 |
| Związki pracodawców | 1 | Ogółem | 390 |
| Związki stowarzyszeń | 1 |  |  |
| Ogółem | 861 |  |  |

Źródło: LSI, stan na 04.09.2019 r.

Podobnie jak w przypadku wniosków składanych przez podmioty III sektora w formule partnerskiej, indywidualnie dominującą formą prawną jest stowarzyszenie (44,4%), fundacja (33,8%) i spółdzielnia (9,9%). Natomiast chętniej niż w formule partnerskiej składają wnioski indywidualnie inne organizacje społeczne lub zawodowe (3,7%). Pozostałe formy prawne mają znaczenie marginalne.

Tabela 19. Formy prawne dominujące wśród podmiotów NGO składających wnioski indywidualnie

| **Forma prawna** | **Liczba** | **Odsetek** |
| --- | --- | --- |
| Stowarzyszenia | 238 | 44,4 |
| Fundacje | 181 | 33,8 |
| Spółdzielnie | 53 | 9,9 |
| Inne organizacje społeczne lub zawodowe | 20 | 3,7 |
| Cechy rzemieślnicze | 9 | 1,7 |
| Związek rzemiosła polskiego | 6 | 1,1 |
| Izby gospodarcze | 5 | 0,9 |
| Izby rzemieślnicze | 4 | 0,7 |
| Jednostki terenowe stowarzyszeń posiadające osobowość prawną | 4 | 0,7 |
| Inne organizacje podmiotów gospodarczych | 3 | 0,6 |
| Samorządy gospodarcze i zawodowe niewpisane do KRS | 3 | 0,6 |
| Stowarzyszenia niewpisane do KRS | 3 | 0,6 |
| Związki stowarzyszeń | 3 | 0,6 |
| Związki zawodowe | 3 | 0,6 |
| Związki pracodawców | 1 | 0,2 |
| Ogółem | 536 | 100,0 |

Źródło: LSI, stan na 04.09.2019 r.

Co piątym podmiotem składającym wnioski w partnerstwie z NGO na terenie województwa śląskiego jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością – mikroprzedsiębiorstwo (21,8%), a także osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – mikroprzedsiębiorstwo (20,3%). Istotnym partnerem międzysektorowym dla NGO są także: wspólnoty samorządowe (15,4%), spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwa (7,7%), spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - małe przedsiębiorstwa (5,9%) czy gminne samorządowe jednostki organizacyjne (3,8%).

Tabela 20. Formy prawne wśród dominujących podmiotów składających wnioski w partnerstwie z NGO

| **Forma prawna** | **Liczba** | **Odsetek** |
| --- | --- | --- |
| Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - mikroprzedsiębiorstwo | 85 | 21,8 |
| Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo | 79 | 20,3 |
| Wspólnoty samorządowe | 60 | 15,4 |
| Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo | 30 | 7,7 |
| Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - małe przedsiębiorstwo | 23 | 5,9 |
| Gminne samorządowe jednostki organizacyjne | 15 | 3,8 |
| Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - małe przedsiębiorstwo | 11 | 2,8 |
| Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - średnie przedsiębiorstwo | 11 | 2,8 |
| Państwowe jednostki organizacyjne | 10 | 2,6 |
| Uczelnie | 10 | 2,6 |
| Bez szczególnej formy prawnej | 6 | 1,5 |
| Spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - mikroprzedsiębiorstwo | 6 | 1,5 |
| Spółki akcyjne - średnie przedsiębiorstwo | 4 | 1,0 |
| Spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - małe przedsiębiorstwo | 4 | 1,0 |
| Spółki komandytowe - mikroprzedsiębiorstwo | 4 | 1,0 |

Źródło: LSI, stan na 04.09.2019 r.

W badaniu ilościowym analizie poddano istnienie podmiotów, z którymi badane organizacje chciałyby realizować projekt w formule partnerskiej, lecz jest to niemożliwe. Z deklaracji 85,0% ankietowanych wynika, że nie istnieją takie podmioty, z kolei pozostali nie potrafili określić, czy takowe istnieją (15,1%). Żaden z badanych nie wskazał zatem, aby istniały takie podmioty. Można jednak wnioskować, iż podmioty, z którymi badani obecnie mają możliwość nawiązania współpracy są dla nich wystarczające.

Analiza realizacji projektów w partnerstwie wymaga określenia mocnych i słabych stron takowej formuły. W badaniu jakościowym z beneficjentami wśród zalet partnerstwa wskazywano przede wszystkim podzielony zakres obowiązków. Respondenci cenią sobie fakt, iż każdy z podmiotów w partnerstwie może realizować zadania w dziedzinie, w której się specjalizuje. Podział zadań zmniejsza ryzyko przeciążenia obowiązkami i może wpływać na sprawną realizację projektu.

Niezwykle istotna jest również możliwość wymiany doświadczeń oraz czerpanie z wiedzy partnera – znacznie ułatwia to beneficjentom rozwiązywanie problemów i realizację działań. Badani podkreślali, iż realizacja projektów w partnerstwie umożliwia także łączenie zasobów. Tym samym znacznie większy jest potencjał beneficjentów - w szczególności wskazywano na potencjał kadrowy.

Zdaniem respondentów, wadą partnerstwa są przede wszystkim problemy z komunikacją. Beneficjenci zwracali uwagę na fakt, iż przepływ informacji pomiędzy partnerami nie zawsze jest tak sprawny, jak zakładano. To z kolei może przekładać się na wydłużenie procedur, a tym samym – na wydłużenie czasu realizacji projektu.

Co istotne, realizacja projektu w partnerstwie wiąże się również ze zwiększoną ilością dokumentacji. Większa liczba dokumentów oznacza większe zbiurokratyzowanie – tę wadę wskazywano przede wszystkim w przypadku partnerstwa z jednostkami budżetowymi. Respondenci podkreślali, iż wady w partnerstwie z jednostkami publicznymi dostrzegane są częściej aniżeli w przypadku partnerstwa z innymi organizacjami. Badani wskazywali przede wszystkim na powolność, zwężone pole działania czy brak umiejętności podejmowania decyzji (w przypadku partnerstwa z instytucjami publicznymi).

W opinii beneficjentów kolejną wadą jest odpowiedzialność za partnera. Co prawda podział zadań pomiędzy podmiotami w partnerstwie postrzegany jest jako zaleta, aczkolwiek ponoszenie odpowiedzialności za wszelkie uchybienia partnera w realizacji przydzielonych mu zadań stanowi już istotną wadę.

Zaletę lub wadę może stanowić wpływ partnerstwa na jakość dokumentacji aplikacyjnej oraz osiągniętych efektów, dlatego też w badaniach jakościowych z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL poruszono kwestię różnic w tym zakresie pomiędzy podmiotami realizującymi projekt w partnerstwie i samodzielnie. Z badania wynika, że nie dostrzega się większych odchyleń w tym zakresie – zarówno odnośnie jakości dokumentacji, jak i efektów. Przedstawiciele IZ i IP RPO WSL podkreślali, iż partnerstwo służy uzupełnianiu potencjałów, co istotne jest na etapie składania wniosku. Niejednokrotnie wskazywano natomiast, że jakość dokumentacji zależy od kompetentnej kadry i posiadanego doświadczenia. Warto także nadmienić, że w wywiadach pogłębionych zwracano uwagę na fakt, iż podmioty III sektora często korzystają z usług firm zewnętrznych w zakresie ubiegania się o wsparcie. Nie zawsze możliwe jest zatem określenie różnic w jakości dokumentacji aplikacyjnej składanej przez organizacje pozarządowe samodzielnie a tej składanej przez podmioty w partnerstwie, gdyż dokumenty sporządzane są przez firmy zewnętrzne, wyspecjalizowane w tym zakresie. Co istotne, wiele zależy również od potencjału finansowego i organizacyjnego podmiotów III sektora. Tempo realizacji projektów i osiągane efekty niejednokrotnie zależne są od napotykanych przez beneficjentów trudności, a nie od tego czy dany podmiot nawiązał partnerstwo.

### Realizacja innych projektów w ramach RPO

Głębszej analizie poddano zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie w ramach RPO WSL 2014-2020. Z badania ilościowego wynika, że ponad połowa beneficjentów nie rozważała realizacji innych projektów finansowanych z RPO WSL 2014-2020 (52,1%). Może to wynikać z tendencji organizacji pozarządowych do realizacji projektów jeden po drugim, na co wskazywali przedstawiciele IZ i IP RPO WSL w wywiadach pogłębionych. Z badania wynika, iż podmioty III sektora skupiają się na realizacji jednego projektu, gdyż często ich potencjał finansowy i organizacyjny nie pozwala na realizację kilku projektów jednocześnie.

Co piąty badany zadeklarował, że reprezentowany przez niego podmiot rozważał realizację jednego innego projektu w ramach Programu (20,5%), a 6,8% zadeklarowało, że w organizacji rozważano realizację więcej niż jednego projektu. Działalność naukowo-badawcza to tematyka, którą badani beneficjenci najczęściej rozważali w kontekście realizacji projektów (30,0%). Często rozważano także realizację projektów w zakresie: rozwoju gospodarczego i wsparcia przedsiębiorczości oraz integracji społecznej (po 25,0%), a także profilaktyki, diagnostyki, działań zdrowotnych oraz działań na rzecz edukacji na poziomie ogólnym (po 20,0%).

Większość spośród badanych, którzy rozważali realizację innych projektów finansowanych z RPO WSL przyznała, że złożyła wniosek o wsparcie. Złożone projekty w większości uzyskały dofinansowanie (75,0%) – zaledwie 5,0% ankietowanych wskazało, że pomimo złożonego wniosku o dofinansowanie, rozważane do realizacji projekty nie uzyskały dofinansowania z Programu. Co dziesiąty respondent nie składał wniosku o dofinansowanie rozważanego projektu lub też nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie (po 10,0%).

Wykres 14. Rozważanie realizacji innego projektu finansowanego z RPO WSL 2014-2020 [beneficjenci N=73]

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia z RPO WSL 2014-2020

Co czwarty potencjalny beneficjent zadeklarował, że od 2014 roku był zainteresowany realizacją projektu w ramach RPO WSL 2014-2020. Przeciwną deklarację (tj. brak zainteresowania) złożyła ponad połowa badanych potencjalnych beneficjentów. Jednocześnie 24,8% badanych nie potrafiło określić swojego zainteresowania w tym zakresie.

Przyczyną, dla której potencjalni beneficjenci nie skorzystali z RPO WSL 2014-2020 był fakt, iż aplikowali o wsparcie w ramach tego programu w innym okresie programowania, aczkolwiek ich wniosek został odrzucony (22,9%). Co szósty potencjalny beneficjent jako przyczynę wskazał brak osób do przygotowania wniosku (16,7%) bądź brak wiedzy o możliwości skorzystania ze środków (16,7%).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykres 15. Zainteresowanie realizacją projektu od 2014 roku w ramach RPO WSL 2014-2020 [potencjalni beneficjenci n=210]  Źródło: Badanie CATI – potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020 | Tabela 21. Przyczyny nieskorzystania z RPO WSL [potencjalni beneficjenci n=48]   | Wyszczególnienie | Odsetek | | --- | --- | | Aplikowaliśmy w innym okresie programowania, ale wniosek został odrzucony | 22,9% | | Brak osób do przygotowania wniosku | 16,7% | | Brak wiedzy o możliwości skorzystania ze środków | 16,7% | | Brak wkładu własnego | 14,6% | | Brak spełnienia kryteriów udziału w konkursie | 10,4% | | Inne | 10,4% | | Brak potrzeby | 6,3% | | Aplikowaliśmy w innym okresie programowania, ale nie podpisaliśmy umowy | 6,3% | | Zbyt trudny proces aplikacyjny | 6,3% | | Brak osób do realizacji projektu | 4,2% | | Brak czasu na realizację projektu | 2,1% |   Źródło: Badanie CATI – potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020 |

Blisko 40% potencjalnych beneficjentów wyraziło zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie w ramach RPO WSL 2014-2020 w przyszłości. Konfrontując tę odpowiedź z powyższymi wynikami dostrzega się większe zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie w przyszłości aniżeli dotychczas. Zatem może się to przełożyć na większe zainteresowanie wsparciem organizacji non-profit w kolejnej perspektywie finansowej, przy założeniu, że obszary wsparcia będą zbliżone do obecnie uwzględnionych w Programie (na takie zgłaszane jest zapotrzebowanie – zob. Tabela 13).

Co istotne, co piąty badany w tej grupie zadeklarował, że nie jest zainteresowany ubieganiem się o wsparcie w ramach RPO WSL (21,0%). Najczęściej jednak ankietowani nie potrafili określić swojego zainteresowania w tym zakresie (41,0%).

Wykres 16. Przyszłe aplikowanie o wsparcie w ramach RPO WSL 2014-2020 przez potencjalnych beneficjentów [potencjalni beneficjenci N=210]

Wykres skumulowany słupkowy przedstawiający odpowiedzi potencjalnych beneficjentów na pytanie o zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie w ramach RPO WSL 2014-2020 w przyszłości: trudno powiedzieć 41,0%, tak 38,1%, nie 21,0%

Źródło: Badanie CATI – potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020

### Realizacja innych projektów w ramach innych funduszy

Punktem wyjścia do określenia zainteresowania oraz aktywności w aplikowaniu do innych programów operacyjnych/funduszy zewnętrznych było badanie ilościowe. Niewiele ponad 45% respondentów zadeklarowało, że od 2014 roku w badanych podmiotach nie rozważano możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach innych źródeł niż RPO WSL. Nieco mniejszy odsetek ankietowanych nie potrafił odpowiedzieć na to pytanie (40,2%), a co siódmy rozważał taką możliwość (14,7%). Beneficjenci, którzy rozważali taką możliwość (23,3%), wskazywali najczęściej na Program Inteligentny Rozwój (35,3%), programy finansowane z budżetu samorządu (29,4%) czy też programy finansowane z budżetu państwa (23,5%). Z kolei nieskuteczni wnioskodawcy, którzy również rozważali możliwość aplikowania o wsparcie z innych źródeł (9,9%) wskazywali m.in. Program Inteligentny Rozwój (30,8%), Program Infrastruktura i Środowisko oraz programy finansowane z budżetu samorządu (po 23,1%).

Wykres 17. Rozważanie od 2014 r. możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach innych źródeł niż RPO WSL [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=204]

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

Co trzeci potencjalny beneficjent wyraził zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie w ramach innych programów operacyjnych lub funduszy zewnętrznych (31,9%). Co piąty badany w tej grupie zadeklarował, że nie jest zainteresowany ubieganiem się o wsparcie w ramach innych programów operacyjnych i funduszy zewnętrznych (19,5%). Najczęściej jednak ankietowani nie potrafili określić swojego zainteresowania w tym zakresie (od 41,0% do 48,6%).

Wykres 18. Przyszłe aplikowanie o środki zewnętrzne przez potencjalnych beneficjentów [potencjalni beneficjenci N=210]

Wykres skumulowany słupkowy przedstawiający odpowiedzi potencjalnych beneficjentów na pytanie o zainteresowanie aplikowaniem o wsparcie w ramach innych programów operacyjnych lub funduszy zewnętrznych: trudno powiedzieć 48,6%, tak 31,9%, 19,5%.

*Źródło: Badanie CATI – potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020*

Badani niebeneficjenci nie wykazali większej aktywności w aplikowaniu do innych programów operacyjnych czy funduszy zewnętrznych. Niemalże co trzecia badana organizacja korzystała ze wsparcia w ramach innych źródeł zewnętrznych (30,8%), przy czym potencjalni beneficjenci (33,3%) nieco częściej niż nieskuteczni wnioskodawcy (26,7%) sięgali po wsparcie z innych źródeł.

Wykres 19. Korzystanie ze wsparcia w ramach innych programów operacyjnych bądź funduszy zewnętrznych [podmioty III sektora niebędące beneficjentami RPO WSL 2014-2020 N=341]

Źródło: Badanie CATI – nieskuteczni wnioskodawcy i potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020

Kwestia aktywności w aplikowaniu do innych źródeł zewnętrznych została pogłębiona poprzez określenie, z jakich źródeł dofinansowania korzystały podmioty III sektora niebędące beneficjentami RPO WSL 2014-2020. Z deklaracji badanych wynika, że organizacje te korzystały najczęściej z programów finansowanych z budżetu państwa (35,2%), a nieco rzadziej także samorządu (27,6%). Dostrzega się mniejszą aktywność podmiotów III sektora w aplikowaniu do Programu Wiedza Edukacja Rozwój (13,3%) oraz Programu Inteligentny Rozwój (11,4%). Badanie nie wykazało aktywności organizacji pozarządowych w aplikowaniu do Programu Polska Cyfrowa.

Warto podkreślić, że nieskuteczni wnioskodawcy często wskazywali inne źródła dofinansowania (40,0%), w tym m.in. granty norweskie czy fundusze duńskiej Fundacji Velux. Z kolei potencjalni beneficjenci wśród innych źródeł (31,4%) wskazywali m.in. składki członkowskie, wpłaty darczyńców, 1% podatku dochodowego od osób fizycznych.

Wykres 20. Źródła dofinansowania z jakich skorzystali nieskuteczni wnioskodawcy oraz potencjalni beneficjenci [podmioty III sektora niebędące beneficjentami RPO WSL 2014-2020 N=95]

Źródło: Badanie CATI – nieskuteczni wnioskodawcy i potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020

**Podsumowanie**

NGO przejawiają duże zainteresowanie składaniem wniosków w formule partnerskiej – zdecydowało się na to 78,1% podmiotów aplikujących o środki w ramach Programu. Główną zaletą realizacji projektów w partnerstwie jest możliwość uzupełnienia braków występujących w podmiotach III sektora (dotyczy to zarówno potencjału finansowego, jak i organizacyjnego).

Blisko 30% wniosków w formule partnerskiej podmioty III sektora złożyły w partnerstwie z innymi NGO. Zainteresowanie taką formą wnioskowania o środki UE przejawiają reprezentanci wszystkich właściwych NGO form prawnych, a do najpopularniejszych, zarówno wśród liderów, jak i partnerów projektów, należą fundacja i stowarzyszenie. Wyniki badania ilościowego wskazują, że katalog podmiotów, z którymi organizacje pozarządowe obecnie mogą nawiązać partnerstwo jest dla nich wystarczający.

Ze względu na wysokie zainteresowanie organizacji pozarządowych składaniem wniosków w formule partnerskiej, rekomenduje się w przyszłej perspektywie finansowej dalsze premiowanie projektów realizowanych w partnerstwie, poprzez odpowiednie zapisy w kryteriach wyboru projektu. Dodatkowe punkty spowodują, że wnioskodawcy chętniej będą się decydować na realizację projektu we współpracy z innym podmiotem. Zwiększenie ilości projektów realizowanych w partnerstwie przyczyni się do zwiększenia możliwości absorpcyjnych podmiotów NGO, poprzez wzrost pozytywnych efektów współpracy, takich jak:

* zwiększenie potencjału kadrowego projektu (możliwość podziału obowiązków),
* zwiększenie know-how zespołu projektowego (możliwość wymiany doświadczeń, czerpanie z doświadczeń partnera),
* łączenie zasobów podmiotów (co obecnie jest powszechną praktyką), może zwiększyć szansę organizacji na realizację więcej niż 1 projektu w danym czasie.

Największą aktywność jako wnioskodawca w formule partnerskiej podmioty III sektora wykazują w działaniach/poddziałaniach osi priorytetowej IX, VII oraz XI. Są to odpowiednio poddziałania: 9.1.5 Programy aktywnej integracji osób i grup zagrożonych wykluczeniem społecznym – konkurs, 7.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia osób poszukujących pracy i pozostających bez zatrudnienia – konkurs, 11.1.3 Wzrost upowszechnienia wysokiej jakości edukacji przedszkolnej – konkurs.

III sektor nie wykazuje dużego zainteresowania realizacją większej liczby projektów w ramach RPO WSL 2014-2020. Wśród organizacji non-profit występuje tendencja do skupiania się na realizacji jednego projektu. Wynika to z faktu, iż potencjał finansowy i organizacyjny często nie pozwala tym podmiotom na realizację dodatkowych działań ani zatrudnianie nowych pracowników. Z tego powodu nie wykazują one zainteresowania podjęciem się równoczesnej realizacji kolejnego projektu.

Deklaracje dotyczące aktywności III sektora w aplikowaniu do innych programów operacyjnych bądź funduszy zewnętrznych wskazują, iż co trzecia organizacja pozarządowa, która nie jest beneficjentem RPO WSL 2014-2020, korzysta ze wsparcia ze środków zewnętrznych innych niż ww. Program. Większym zainteresowaniem wśród organizacji non-profit cieszą się programy finansowane z budżetu państwa oraz samorządu aniżeli programy operacyjne. Może być to związane z zakresem działalności oraz potencjałem tych organizacji pozarządowych (zainteresowanie realizacją projektów o mniejszym zakresie).

Reasumując, łączenie potencjałów poprzez nawiązywanie partnerstw może przełożyć się na wzrost zdolności absorpcyjnej organizacji pozarządowych. Promowanie partnerstwa wśród podmiotów III sektora wydaje się być szansą na zwiększenie aktywności oraz skuteczności tych podmiotów w aplikowaniu o środki RPO WSL. Na korzyść działa tutaj duże zainteresowanie organizacji non-profit formułą partnerską. Taka informacja jest szczególnie istotna w kontekście projektowania wsparcia w kolejnej perspektywie finansowej.

## 3) Czy projekty składane przez podmioty III sektora skutecznie przechodzą proces oceny? Jak oceniana jest jakość dokumentacji projektowej przygotowywanej przez podmioty III sektora?

Weryfikacja złożonych wniosków o dofinansowanie w celu ich dalszej kwalifikacji do programu obejmuje etap oceny formalnej oraz etap oceny merytorycznej (weryfikacja wniosków w ramach EFS obejmuje łączony etap oceny formalno-merytorycznej). Ocenie spełnienia kryteriów merytorycznych podlegają projekty spełniające kryteria formalne. Ocena merytoryczna dokonywana jest na karcie oceny merytorycznej pod kątem weryfikacji spełnienia przez projekt kryteriów obowiązujących dla danego konkursu. W przypadku projektów finansowanych ze środków EFRR w trakcie oceny merytorycznej dopuszczalne są modyfikacje projektu w zakresie prowadzącym do lepszego spełnienia przez projekt ustalonych kryteriów[[54]](#footnote-55).

Wnioski składane przez podmioty III sektora przechodzą skuteczniej proces oceny formalnej niż merytorycznej. Spośród ponad 10 641 wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach RPO WSL 2014-2020[[55]](#footnote-56), 1 103 należało do podmiotów III sektora. Liczba wniosków NGO, które przeszły pozytywnie etap oceny formalnej jest zadowalająca na tle innych podmiotów, gdyż wyniosła 963, co stanowiło 92,2% wniosków NGO, dla których zakończono etap oceny formalnej – u podmiotów innych niż NGO wskaźnik ten był na poziomie 89%.

Wnioskodawcy inni niż NGO dużo lepiej wypadli natomiast w przypadku merytorycznego przygotowania wniosków o dofinansowanie - odsetek wniosków, które pozytywnie przeszły etap oceny merytorycznej wynosił 63,7%. W przypadku NGO liczba wniosków, które pozytywnie przeszły etap oceny merytorycznej wyniosła 429, co stanowiło 46,9% wniosków NGO poddanych tej ocenie.

W przypadku NGO największy odsetek odrzuconych wniosków na etapie oceny formalnej miał miejsce w przypadku konkursów osi III (45,5%), II (28,6%) i X (19,4%). Na etapie oceny merytorycznej, największy odsetek odrzuconych wniosków wystąpił w konkursach osi I (100%), III (100%), VII (78,8%), XI (71,5%), VIII (40,9%), IX (28,0%). Jednocześnie w ramach konkursów osi IX, VII, XI podmioty III sektora złożyły najwięcej wniosków.

Tabela 22. Liczba odrzuconych wniosków w podziale na osie i rodzaj wnioskodawców (NGO i pozostałe podmioty)

| **Nr osi** | **Liczba wniosków dla których zakończono etap oceny formalnej** | **Liczba wniosków odrzuconych na etapie oceny formalnej** | | **Liczba wniosków dla których zakończono etap oceny merytorycznej** | **Liczba wniosków odrzuconych na etapie oceny merytorycznej** | | **Liczba wniosków dla których zakończono etap oceny formalnej** | **Liczba wniosków odrzuconych na etapie oceny formalnej** | | **Liczba wniosków dla których zakończono etap oceny merytorycznej** | **Liczba wniosków odrzuconych na etapie oceny merytorycznej** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **[szt.]** | | **[%]** | **[szt.]** | | **[%]** | **[szt.]** |  | **[%]** | **[szt.]** | | **[%]** |
|  | **Wnioski składane przez NGO** | | | | | | **Wnioski składane przez wnioskodawców  innych niż NGO** | | | | | |
| I | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | **100,0** | 507 | 118 | 23,3 | 338 | 117 | 34,6 |
| II | 7 | 2 | **28,6** | 4 | 0 | 0,0 | 160 | 23 | 14,4 | 126 | 13 | 10,3 |
| III | 11 | 5 | **45,5** | 5 | 5 | **100,0** | 2342 | 430 | 18,4 | 1572 | 634 | 40,3 |
| IV | 48 | 4 | 8,3 | 31 | 8 | 25,8 | 1107 | 106 | 9,6 | 775 | 40 | 5,2 |
| V | 22 | 1 | 4,5 | 21 | 3 | 14,3 | 388 | 21 | 5,4 | 350 | 39 | 11,1 |
| VI | 0 | 0 | 0,0 | 0 | 0 | 0,0 | 71 | 9 | 12,7 | 34 | 0 | 0,0 |
| VII | 251 | 9 | 3,6 | 241 | 190 | **78,8** | 1163 | 48 | 4,1 | 1109 | 714 | 64,4 |
| VIII | 35 | 5 | 14,3 | 22 | 9 | **40,9** | 503 | 21 | 4,2 | 391 | 123 | 31,5 |
| IX | 390 | 29 | 7,4 | 359 | 116 | **32,3** | 651 | 59 | 9,1 | 578 | 148 | 25,6 |
| X | 31 | 6 | **19,4** | 16 | 3 | 18,8 | 390 | 52 | 13,3 | 312 | 32 | 10,3 |
| XI | 234 | 18 | 7,7 | 207 | 148 | **71,5** | 1577 | 87 | 5,5 | 1424 | 731 | 51,3 |
| XII | 13 | 2 | 15,4 | 7 | 2 | 28,6 | 179 | 21 | 11,7 | 135 | 4 | 3,0 |
| Razem | 1044 | 81 | 7,8 | 914 | 485 | 53,1 | 9038 | 995 | 11,0 | 7144 | 2595 | 36,3 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego

Najmniej skuteczne w aplikowaniu o fundusze UE były federacje/konfederacje związków pracodawców oraz samorządy gospodarcze i zawodowe niewpisane do KRS, u których odsetek odrzuconych na etapie oceny merytorycznej wniosków wynosił 100%. Podmioty te złożyły bardzo mało wniosków, odpowiednio 1 oraz 3. Pozostałe typy organizacji pozarządowych, u których odsetek odrzuconych wniosków wynosił minimum połowę to:

* Związek Rzemiosła Polskiego - 94,12%
* stowarzyszenia niewpisane do KRS – 80%
* jednostki terenowe stowarzyszeń posiadające osobowość prawną – 75%
* inne organizacje podmiotów gospodarczych - 66,67%
* cechy rzemieślnicze - 54,55%
* izby gospodarcze – 52%
* związki pracodawców – 50%
* związki stowarzyszeń - 50%[[56]](#footnote-57).

Odsetek odrzuconych wniosków wśród najaktywniejszych podmiotów III sektora wyniósł odpowiednio: stowarzyszenia 38,5%, fundacje 45,9%.

Na podstawie ewaluacji pt. „Ocena dostępności RPO WK-P na lata 2014-2020 dla organizacji pozarządowych” określono katalog barier, jaki dotyczy organizacji non-profit. Do barier, na które napotkały podmioty III sektora w województwie śląskim można zaliczyć:

* bariery proceduralne (ilość, szczegółowość i skomplikowanie dokumentów/informacji zawartych we wniosku wpływająca na niepoprawne przygotowanie wniosku, jego niekompletność),
* bariery finansowe (niekwalifikowalność wydatków poniesionych w trakcie realizacji projektu),
* bariery związane z przygotowaniem wniosku (m.in. poprawne zidentyfikowanie informacji, którymi trzeba było wypełnić formularz, poprawne oszacowanie budżetu inwestycyjnego projektu) [[57]](#footnote-58).

Punktem wyjścia do określenia powodów nieuzyskania dofinansowania były badania ilościowe wśród nieskutecznych wnioskodawców. Nieco ponad 60% badanych nie uzyskało dofinansowania z RPO WSL ze względu na fakt, iż wniosek uzyskał zbyt małą liczbę punktów. To mogło być spowodowane faktem, iż do dofinasowania wybrano lepszy projekt, który uzyskał więcej punktów. Niewykluczone jest także, że projekt nie uzyskał wymaganej minimalnej liczby punktów, by uzyskać wsparcie. Co piąty nieskuteczny wnioskodawca zadeklarował, że jego wniosek nie został złożony poprawnie (19,8%), z kolei co ósmy wskazał, że wniosek nie został sporządzony prawidłowo bądź był niekompletny (13,0%).

Wykres 21. Powody nieuzyskania przez badane podmioty dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego woj. Śląskiego [nieskuteczni wnioskodawcy N=131]

Źródło: Badanie CATI – nieskuteczni wnioskodawcy w ramach RPO WSL 2014-2020

W celu pogłębienia wiedzy na temat problemów w aplikowaniu o środki przez III sektor w ramach RPO WSL 2014-2020 analizie poddano karty oceny formalnej i merytorycznej wniosków składanych przez podmioty NGO – analizie poddano 100 kart ocen[[58]](#footnote-59).

Ponad połowa kart dotyczyła projektów realizowanych w ramach osi opartych o finansowanie z EFRR (53). W tym zakresie, najbardziej problematyczne było spełnienie wyszczególnionych niżej kryteriów oceny formalnej. Liczba negatywnie ocenionych wniosków była największa odpowiednio w kategoriach (1 wniosek mógł być negatywnie oceniony w więcej niż jednej kategorii):

* Właściwe przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu – 17 badanych wniosków,
* Kwalifikowalność wydatków – 16 badanych wniosków,
* Zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi – 15 badanych wniosków,
* Wskaźniki projektu – 14 badanych wniosków,
* Zgodność projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis – 10 badanych wniosków,
* Zgodność projektu z RPO WSL na lata 2014-2020, SZOOP – 6 badanych wniosków,
* Forma wniesienia wniosku o dofinansowanie projektu – 3 badane wnioski,
* Wynikanie projektu z aktualnego i pozytywnie zaopiniowanego przez IZ RPO programu rewitalizacji (jeśli dotyczy) – 3 badane wnioski,
* Projekty powiązane z działaniami realizowanymi ze środków EFS (jeśli dotyczy) – 2 badane wnioski (oś X),
* Poprawność ustalenia poziomu (%) dofinansowania projektu – 1 badany wniosek (oś X),
* Kryteria dostępu weryfikowane na etapie oceny formalnej - Czy projekt wynika z aktualnego i pozytywnie zaopiniowanego przez IZ RPO programu rewitalizacji? (kryterium dotyczy sytuacji, w której składany projekt jest planowany do realizacji na obszarze rewitalizowanym) lub wskazano, że jest komplementarny z interwencją podejmowaną w ramach EFRR? – 1 badany wniosek (oś IX) [[59]](#footnote-60).

Właściwe przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu było najtrudniejsze dla podmiotów aplikujących o środki w ramach osi priorytetowej X oraz III. NGO miały problemy m.in. z poprawnym zidentyfikowaniem informacji, którymi trzeba było wypełnić formularz, takich jak: powiązanie z projektem/projektami finansowanymi z EFS, bezpieczeństwo w przestrzeni publicznej, istotność projektu dla procesu rewitalizacji, kompleksowość działań rewitalizacyjnych czy z przedłożeniem odpowiednich załączników (np. oceny oddziaływania na środowisko, sprawozdania finansowego czy dokumentacji technicznej), a także obecne były problemy ze spójnością zapisów wniosku (przykładowo wnioskodawca wskazywał w jednym polu, że osiąga przychody z odpłatnej działalności statutowej, by w innej części wniosku wskazać, że nie osiąga przychodów). Kryterium kwalifikowalności wydatków, związane m.in. z niezgodnym z Przewodnikiem dla beneficjentów EFRR RPO WSL 2014-2020, określeniem rodzaju wydatków kwalifikowanych, a także kryterium zgodności projektu z zadami horyzontalnymi były najbardziej problematyczne dla NGO wnioskujących o środki w ramach osi V oraz X. Źle opracowane wartości wskaźników projektu (czyli np. niepoprawne wykazanie obszaru działki wskazanej do rewitalizacji w przypadku wskaźnika „Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją”), czy kryterium zgodności projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis było często oceniane negatywnie we wnioskach złożonych w ramach osi X.

W przypadku oceny merytorycznej wniosków w ramach osi finansowanych z EFRR, najbardziej problematyczne było spełnienie kryteriów merytorycznych ogólnych (8 negatywnie ocenionych wniosków), do których należały:

* brak spełnienia kryterium trwałości rezultatów projektu, czyli zdolności do utrzymania rezultatów projektu pod względem organizacyjnym, finansowym i technicznym – 4 badane wnioski,
* niewłaściwie przygotowana analiza finansowa i ekonomiczna projektu – (np. niepoprawnie oszacowany budżet inwestycyjny projektu) – 2 badane wnioski (osie III i IV),
* poprawność oszacowania budżetu inwestycyjnego projektu, zasadność przedstawionych w projekcie danych określonych w analizie finansowej i ekonomicznej, stopień przygotowania inwestycji do realizacji – 1 badany wniosek (oś IV)[[60]](#footnote-61).

Spełnienie kryteriów merytorycznych specyficznych (punktowanych) w przypadku oceny merytorycznej wniosków w ramach osi finansowanych z EFRR było problematyczne w przypadku osi IV – trzy negatywnie ocenione i odrzucone wnioski.

Niemal połowa kart dotyczyła projektów realizowanych w ramach osi opartych o finansowanie z EFS (47). W tym zakresie, najbardziej problematyczne było spełnienie wyszczególnionych niżej kryteriów oceny. Liczba negatywnie ocenionych wniosków była największa odpowiednio w kategoriach (1 wniosek mógł być negatywnie oceniony w więcej niż jednej kategorii):

* Kryteria dostępu – 6 badanych wniosków (oś IX – 3 wnioski oraz po jednym w ramach osi VII i XII),
* Kryteria formalne – 2 badane wnioski (oś XI),
* Kryteria merytoryczne zero-jedynkowe – 7 badanych wniosków (osie VII, VIII, XI)
* Kryteria merytoryczne - punktowe – 19 badanych wniosków (osie VII, VIII, XI)[[61]](#footnote-62).

Wśród kryteriów dostępu problemem było przykładowo ustalenie wartości projektu na poziomie zgodnym z minimalną wartością projektu obowiązującą dla konkursu (oś XI)[[62]](#footnote-63), zapewnienie wsparcia pomostowego dla projektu[[63]](#footnote-64) (oś VII), czy poprawne określenie poziomu wskaźnika efektywności zatrudnieniowej (oś VII).

Wśród kryteriów formalnych stanowiących problem wystąpiło niezastosowanie przez wnioskodawcę uproszczonych metod rozliczania wydatków oraz określenie wartości projektu na poziomie niezgodnym z minimalną i maksymalną wartością projektu obowiązującą dla danego działania/poddziałania/typu projektu.

Wśród kryteriów merytorycznych zero-jedynkowych problem stanowiło poprawne wskazanie czy projekt wskazuje zasadność powołania partnerstwa (oś VII) lub przedstawienie kompletnego zestawu wskaźników produktu (oś VII), niezgodność zapisów wniosku z regulaminem konkursu/naboru w części dotyczącej dozwolonego limitu korzystania przez wnioskodawcę z pomocy de minimis (oś VIII), poprawne określenie kwalifikowalnych wydatków (przewidywane wydatki nie zostały uznane za racjonalne, efektywne i uzasadnione (3 badane wnioski w ramach osi XI)).

W oparciu o analizę kart ocen, można wskazać, że w ramach projektów finansowanych z EFS, najbardziej problematycznymi kryteriami okazała się kategoria kryteriów merytorycznych – punktowych. Poniżej wyszczególniono kryteria merytoryczne - punktowe, które kilkukrotnie (co najmniej 2 razy) spowodowały odrzucenie wniosków

* Opis grupy docelowej – 6 badanych wniosków,
* Budżet projektu został sporządzony w sposób prawidłowy i zgodny z zasadami kwalifikowalności wydatków – 5 badanych wniosków,
* Niepoprawny opis zadań w kontekście osiągnięcia celu i wskaźników projektu – 4 badane wnioski,
* Projektodawca posiada doświadczenie i potencjał pozwalające na efektywną realizację projektu – 2 badane wnioski[[64]](#footnote-65).

Kryterium dotyczące poprawnego opisu grupy docelowej było powodem odrzucenia wniosków w ramach osi VII, VIII oraz XI i wiązało się z nieadekwatnym opisem sytuacji problemowej grup docelowych objętych wsparciem, niezamieszczeniem we wniosku kompletnego opisu sposobu pozyskania uczestników do projektu, brakiem poprawnego scharakteryzowania grupy docelowej czy brakiem adekwatnego do grupy docelowej zaplanowania rekrutacji uczestników do projektu.

Kryterium dotyczące poprawności sporządzenia budżetu było powodem odrzucenia wniosków w ramach osi VII oraz XI i przykładowo wynikało z tego, że została zawyżona stawka doradcy zawodowego, brak było we wniosku metodologii wyliczenia przedmiotowych wydatków, co uniemożliwiło zweryfikowanie poprawności założonych kosztów czy wynikało z niekompletnych informacji stanowiących podstawę, by uznać wydatki za racjonalne, efektywne i uzasadnione.

Kryterium trzecie było powodem odrzucenia wniosków w ramach osi VII i XI i wynikało z nieodpowiednio opisanych terminów rozpoczęcia i zakończenia zadań, braku informacji o terminach realizacji poszczególnych form wsparcia, tj. terminarza spotkań grup szkoleniowych, okresu realizacji szkoleń, stażu, itp.

Brak odpowiedniego doświadczenia i potencjału pozwalających na efektywną realizację projektu był powodem odrzucenia wniosków w ramach osi VII, co wynikało z braku precyzyjnego wskazania u wnioskodawcy i partnera, że posiadają odpowiednie doświadczenie na rzecz grupy docelowej, do której kierowane jest wsparcie w ramach projektu.

Temat projektów składanych przez podmioty III sektora został poruszony także w badaniach jakościowych z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL. Z wywiadów pogłębionych wynika, że nie dostrzega się tendencji, aby podmioty nienależące do III sektora lepiej sporządzały dokumentację aplikacyjną aniżeli organizacje pozarządowe. Podkreślano natomiast, że organizacje non-profit postrzegają przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej gorzej aniżeli inne podmioty ubiegające się o wsparcie.

**Podsumowanie**

Wnioski składane przez podmioty III sektora skuteczniej niż wnioski pozostałych podmiotów przechodzą proces oceny formalnej. Przedstawiciele IZ i IP RPO WSL również nie dostrzegają tendencji, aby podmioty nienależące do III sektora lepiej sporządzały dokumentację aplikacyjną aniżeli organizacje pozarządowe. W badaniu ilościowym zdiagnozowano, iż problemem na etapie oceny formalnej są m.in. niepoprawne złożenie wniosku, nieprawidłowe sporządzenie wniosku. W przypadku oceny merytorycznej, NGO wypadają gorzej niż pozostałe podmioty - liczba wniosków, które pozytywnie przeszły etap oceny merytorycznej wyniosła 429, co stanowiło 46,9% wniosków NGO poddanych tej ocenie (co potwierdza również badanie ilościowe). Można wnioskować, iż organizacje pozarządowe mają przede wszystkim trudności z merytorycznie poprawnym przygotowaniem wniosku. Ponownie zatem pojawia się postulat wzmacniania kompetencji organizacji pozarządowych w zakresie wykorzystania środków zewnętrznych.

## 4) Jaka jest charakterystyka projektów realizowanych przez podmioty III sektora w ramach poszczególnych osi priorytetowych (m.in. względem wielkości, zasięgu terytorialnego, zakresu tematycznego, typu organizacji)?

Dofinansowanie projektów w ramach osi VII, VIII, IX, XI odbywa się w oparciu o Europejski Fundusz Społeczny (EFS). Pozostałe finansowanie projektów RPO WSL opiera się o Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR).

Charakterystyka projektów realizowanych przez podmioty III sektora w ramach poszczególnych osi priorytetowych obejmuje:

* analizę projektów ze względu na wielkość,
* analizę projektów ze względu na zakres tematyczny,
* analizę projektów ze względu na formę prawną lidera oraz przeważający rodzaj prowadzonej przez niego działalności wg PKD,
* analizę projektów w podziale na formę prawną partnera projektu,
* charakterystykę projektów ze względu na związek z programem rewitalizacji i zakres terytorialny,
* określenie zasięgu terytorialnego projektów poprzez wskazanie projektów realizowanych na terenie województwa w zestawieniu z miejscowością lidera projektu,
* w przypadku projektów finansowanych z EFS, charakterystyka dotyczy także kryterium zdolności NGO do efektywnej realizacji projektu, co zostało omówione wcześniej, w punkcie 2 obszaru I (s. 26-36).

Wielkość projektu może być określona na podstawie jego wartości. Największe projekty złożone zostały w ramach osi priorytetowej X ze średnią wartością 5,6 mln zł, oraz osi priorytetowych V, VIII, III, IV, ze średnimi wartościami odpowiednio na poziomie: 4,9 mln zł, 3,8 mln zł, 3,3 mln zł, 3,1 mln zł. Średnio, najmniej kosztują projekty złożone w ramach osi priorytetowej I. Poddając analizie projekty, które uzyskały dofinansowanie można dostrzec, że największe projekty realizowane są w ramach OP VIII (średnią wartością 6,8 mln zł). Średnia wartość projektów realizowanych w ramach OP X jest niższa i wynosi 6,4 mln zł. Przeciętnie najmniejszą wartość mają projekty realizowane w ramach XI (1,0 mln zł).

**Tabela 23. Charakterystyka projektów złożonych i realizowanych przez podmioty III sektora ze względu na wielkość projektu**

| **Nr osi** | **Liczba wniosków złożonych ogółem** | **Wartość złożonych projektów ogółem** | **Średnia wartość projektu przypadająca na wniosek o dofinansowanie** | **Liczba realizowanych projektów** | **Wartość realizowanych projektów ogółem** | **Średnia wartość realizowanych projektu przypadająca na wniosek o dofinansowanie** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 2 | 1 933 470,00 | 966 735,00 | - | - | - |
| II | 7 | 17 204 932,56 | 2 457 847,51 | 1 | 2 637 397,88 | 2 637 397,88 |
| III | 12 | 40 002 839,84 | 3 333 569,99 | - | - | - |
| IV | 51 | 159 258 413,01 | 3 122 713,98 | 6 | 28 226 707,91 | 4 704 451,32 |
| V | 22 | 109 011 213,70 | 4 955 055,17 | 7 | 41 847 219,68 | 5 978 174,24 |
| VII | 273 | 371 337 812,82 | 1 360 211,77 | 38 | 41 907 355,81 | 1 102 825,15 |
| VIII | 35 | 136 200 665,21 | 3 891 447,58 | 9 | 61 641 294,43 | 6 849 032,71 |
| IX | 415 | 709 761 301,63 | 1 710 268,20 | 177 | 353 375 707,99 | 1 996 472,93 |
| X | 32 | 181 674 465,99 | 5 677 327,06 | 8 | 50 959 442,85 | 6 369 930,36 |
| XI | 241 | 286 198 136,31 | 1 187 544,13 | 51 | 53 243 652,54 | 1 043 993,19 |
| XII | 13 | 20 806 683,44 | 1 600 514,11 | 4 | 5 105 401,64 | 1 276 350,41 |
| **Razem** | **1103** | **2 033 389 934,51** | **-** | **301** | **638 944 180,73** | **-** |
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Zakres tematyczny projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych jest determinowany celami szczegółowymi działania/ poddziałania. Wśród najpopularniejszych obszarów tematycznych projektów realizowanych w ramach poszczególnych osi priorytetowych można wymienić:

* Oś II - cyfryzacja zasobów kulturowych, stworzenie nowych narzędzi dystrybucji danych cyfrowych treści publikowanych przez portal slaskie.travel,
* Oś IV – instalacja w budynkach rozwiązań związanych z ochroną środowiska, termomodernizacja budynków (np. fotowoltaika),
* Oś V – rewitalizacja zabytków architektury i kultury, dofinansowanie wyposażenia jednostek OSP (np. zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego),
* Oś VII - aktywizacja zawodowa, zwiększenie przedsiębiorczości i samozatrudnienia osób bezrobotnych,
* Oś VIII - stworzenie warunków do podjęcia/powrotu do pracy po przerwie związanej z urodzeniem i/lub opieką nad dzieckiem poprzez tworzenie miejsc opieki nad dziećmi,
* Oś IX - aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym np. poprzez przygotowanie i wsparcie asystentów, świadczenie usług asystenckich (np. regularne odwiedziny u podopiecznych połączone z pomocą w drobnych czynnościach dnia codziennego i utrzymaniu higieny osobistej), poradnictwo prawno-psychologiczne, szkolenia w zakresie kompetencji cyfrowych i warsztaty praktycznego poszukiwania pracy, indywidualne sesje doradztwa zawodowego i psychologicznego, kursy/szkolenia zawodowe, staże,
* Oś X - rewitalizacja obszaru zdegradowanego (tereny poprzemysłowe) służąca poprawie jakości życia dzieci, młodzieży, dorosłych oraz seniorów, zwiększenie dostępności oraz podwyższenie jakości usług medycznych oferowanych na Śląsku (np. zakup urządzeń do diagnostyki w technologii USG, służących do wczesnego wykrywania chorób płodu oraz chorób nowotworowych i zmian patologicznych u kobiet z terenu województwa śląskiego), utworzenie centrum usług społecznych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze szczególnym uwzględnieniem osób, które utraciły pracę z przyczyn zdrowotnych,
* Oś XI – nastawienie na wzrost zdolności do zatrudnienia uczniów poprzez podniesienie jakości i atrakcyjności kształcenia zawodowego (szkolenia doskonalące dla nauczycieli, wsparcie dla uczniów - kursy specjalistyczne, staże, wyposażenie pracowni kształcenia zawodowego), wzrost poziomu kształcenia uczniów ze szkół z obszaru wiejskiego poprzez rozszerzenie programu rozwojowego placówek o dodatkowe zajęcia, doskonalenie kompetencji kluczowych (języki obce), rozszerzenie współpracy szkół z pracodawcami, a także wyrównywanie dysproporcji edukacyjnych między uczniami poprzez wsparcie pedagogiczno-psychologiczne, zajęcia wyrównawcze, rozwijające oraz szkolenia dla nauczycieli,
* Oś XII - inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego, wychowania przedszkolnego (przedszkole terapeutyczne)[[65]](#footnote-66).

Typ działalności gospodarczej lidera projektu jest związany z zakresem tematycznym działania, w ramach którego dokonuje się aplikacja o środki UE. Dominującym typem działalności gospodarczej podmiotów III sektora, jest „Działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej niesklasyfikowana”[[66]](#footnote-67). Jest to podklasa sekcji PKD, obejmującej pozostałą działalność usługową i dotyczy m.in: działalność organizacji niezwiązanych bezpośrednio z partią polityczną, wspierających inicjatywy społeczne poprzez edukację, wpływy polityczne, gromadzenie funduszy itp., działalność stowarzyszeń agitujących do działalności kulturalnej, rekreacyjnej oraz hobbystycznej (innej niż sporty i gry), np.: koła poetyckie i literackie, kluby książki, kluby historyczne, koła działkowców, kluby filmowe, koła fotograficzne, muzyczne i artystyczne, kluby kolekcjonerskie, kluby środowiskowe itp.[[67]](#footnote-68) Warto tym miejscu także wspomnieć o wynikach badania jakościowego przeprowadzonego wśród przedstawicieli IZ i IP RPO WSL, w których wskazywano na zależność pomiędzy wielkością organizacji pozarządowej a zakresem projektu – mniejsze podmioty III sektora realizują mniejsze projekty, co bezpośrednio związane jest z ich potencjałem finansowym i organizacyjnym. W szczególności wskazywano na wysokość wkładu własnego przy projektach EFRR. Z wywiadów pogłębionych wynika, że liczba organizacji non-profit, które byłyby w stanie realizować projekty infrastrukturalne (EFRR) nie jest duża. Potwierdzają to także dane dotyczące liczby składanych wniosków. Ponownie zatem dostrzega się preferencję działań o charakterze społecznym, których popularność wynika m.in. z mniejszej wysokości wkładu własnego czy też z braku zainteresowania tymi działaniami podmiotów I i II sektora (zob. strony 37-38, Tabela 12). W ramach osi II, V, VII, VIII, IX, X, XI podmioty III sektora składały wnioski o dofinansowanie w formule partnerskiej. W ramach RPO WSL 2014-2020 złożono 861 takich wniosków, najwięcej w ramach osi IX, VII oraz XI. Głównymi partnerami III sektora były inne podmioty tego sektora oraz podmioty sektora finansów publicznych, czyli: stowarzyszenia, wspólnoty samorządowe, fundacje.

Tabela 24. Liczba projektów realizowanych w formule partnerskiej przez podmioty III sektora w ramach poszczególnych osi priorytetowych współfinansowanych z EFS i EFRR ze względu na formę prawną partnera

| **Liczba wniosków o dofinansowanie w formule partnerskiej złożonych przez podmioty III sektora ze względu na formę prawną partnera vs. liczba wniosków o dofinansowanie projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych** | **Oś  II** | **Oś V** | **Oś  VII** | **Oś  VIII** | **Oś  IX** | **Oś  X** | **Oś  XI** | **Razem** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| bez szczególnej formy prawnej |  |  |  |  | 3 |  |  | 3 |
| cechy rzemieślnicze |  |  |  |  |  |  | 2 | 2 |
| fundacje |  |  | 3 | 1 | 23 | 1 | 2 | 30 |
| gminne samorządowe jednostki organizacyjne |  | 1 | 3 |  | 7 |  | 3 | 14 |
| inne niepubliczne jednostki organizacyjne systemu oświaty - małe przedsiębiorstwo |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| inne państwowe lub samorządowe osoby prawne w rozumieniu art. 9 pkt 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.3) |  |  |  |  | 3 |  | 2 | 5 |
| Kościół Katolicki |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| niepubliczne placówki systemu oświaty - małe przedsiębiorstwo |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - małe przedsiębiorstwo |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo |  |  | 4 | 2 | 7 |  | 1 | 14 |
| państwowe jednostki organizacyjne |  |  |  |  | 2 |  | 1 | 3 |
| powiatowe samorządowe jednostki organizacyjne |  |  | 1 |  | 4 |  | 2 | 7 |
| publiczne zespoły szkół i placówek systemu oświaty |  |  |  |  |  |  | 2 | 2 |
| spółdzielnie |  |  |  |  | 3 |  |  | 3 |
| spółki akcyjne - małe przedsiębiorstwo |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| spółki cywilne prowadzące działalność na podstawie umowy zawartej zgodnie z Kodeksem cywilnym - mikroprzedsiębiorstwo |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| spółki jawne - małe przedsiębiorstwo |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| spółki komandytowe - średnie przedsiębiorstwo |  |  |  | 1 |  |  | 1 | 2 |
| spółki komandytowo-akcyjne - mikroprzedsiębiorstwo |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| spółki przewidziane w przepisach innych ustaw niż Kodeks spółek handlowych i Kodeks cywilny lub formy prawne, do których stosuje się przepisy o spółkach - małe przedsiębiorstwo |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - duże przedsiębiorstwo |  |  |  |  | 3 |  |  | 3 |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - małe przedsiębiorstwo |  |  |  | 1 | 4 |  |  | 5 |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - mikroprzedsiębiorstwo |  |  |  |  | 6 |  | 2 | 8 |
| spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - średnie przedsiębiorstwo |  |  | 2 |  |  |  |  | 2 |
| stowarzyszenia | 1 |  | 2 |  | 33 |  | 1 | 37 |
| uczelnie |  |  |  |  | 1 |  | 1 | 2 |
| wspólnoty samorządowe |  | 1 | 4 |  | 21 |  |  | 26 |
| związki zawodowe |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 |
| Razem | 1 | 2 | 22 | 6 | 125 | 1 | 21 | 178 |
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Cechą charakterystyczną projektów realizowanych na terenie województwa śląskiego jest ich związek z uchwalonymi programami rewitalizacji, wskazujący m.in. na zakres przestrzenny interwencji. Zakres projektów rewitalizacyjnych jest zwykle ograniczony do obszaru gminy czy powiatu[[68]](#footnote-69). Większość projektów, o środki dla których wnioskowano w ramach RPO WSL 2014-2020 nie wynika z programów rewitalizacji[[69]](#footnote-70). Projekty wybrane do dofinasowania również w większości nie wynikają z programu rewitalizacji. Co istotne, w przypadku projektów niewynikających z programu rewitalizacji, które realizowane są przez organizacje non-profit, większość realizowana jest na obszarze całego województwa.

**Tabela 25. Charakterystyka projektów złożonych i realizowanych przez podmioty III sektora ze względu na związek z programem rewitalizacji i zakres terytorialny**

| **Czy projekt wynika z programu rewitalizacji?/ Czy projekt realizowany na terenie całego województwa śląskiego? vs. liczba wniosków o dofinansowanie projektów /liczba projektów realizowanych w ramach poszczególnych osi priorytetowych** | **Oś I** | **Oś II** | **Oś III** | **Oś IV** | **Oś V** | **Oś VII** | **Oś VIII** | **Oś IX** | **Oś X** | **Oś XI** | **Oś XII** | **Razem** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Projekty złożone przez podmioty III sektora** | | | | | | | | | | | | |
| **Projekt nie wynika z programu rewitalizacji** | **2** | **7** | **12** | **49** | **19** | **257** | **32** | **338** | **14** | **232** | **12** | **974** |
| Projekt jest realizowany na terenie całego woj. | 1 | 1 |  |  |  | 134 | 5 | 34 | 1 | 60 |  | 236 |
| Projekt nie jest realizowany na terenie całego woj. | 1 | 6 | 12 | 49 | 19 | 123 | 27 | 304 | 13 | 172 | 12 | 738 |
| **Projekt wynika z programu rewitalizacji** | **0** | **0** | **0** | **2** | **3** | **16** | **3** | **77** | **18** | **9** | **1** | **129** |
| Projekt jest realizowany na terenie całego woj. |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 1 |
| Projekt nie jest realizowany na terenie całego woj. |  |  |  | 2 | 3 | 15 | 3 | 77 | 18 | 9 | 1 | 128 |
| Razem | 2 | 7 | 12 | 51 | 22 | 273 | 35 | 415 | 32 | 241 | 13 | 1103 |
| **Projekty realizowane przez podmioty III sektora** | | | | | | | | | | | | |
| **Projekt nie wynika z programu rewitalizacji** |  | **1** |  | **6** | **6** | **32** | **8** | **147** | **2** | **48** | **4** | **254** |
| Projekt jest realizowany na terenie całego woj. |  | 1 |  | 6 | 6 | 19 | 7 | 136 | 2 | 42 | 4 | 223 |
| Projekt nie jest realizowany na terenie całego woj. |  |  |  |  |  | 13 | 1 | 11 |  | 6 |  | 31 |
| **Projekt wynika z programu rewitalizacji** |  |  |  |  | **1** | **6** | **1** | **30** | **6** | **3** |  | **47** |
| Projekt jest realizowany na terenie całego woj. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Projekt nie jest realizowany na terenie całego woj. |  |  |  |  | 1 | 6 | 1 | 30 | 6 | 3 |  | 47 |
| Razem |  | 1 |  | 6 | 7 | 38 | 9 | 177 | 8 | 51 | 4 | 301 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego

Projekt może być realizowany na terenie całego województwa lub być ograniczony do jego części, np. poszczególnych powiatów czy gmin. Realizacja projektu na terenie całego województwa może stanowić kryterium dostępu w przypadku niektórych działań (np. w przypadku poddziałania 7.3.3 Promocja samozatrudnienia – konkurs, kryterium to obowiązywało do 19 czerwca 2019 roku[[70]](#footnote-71)). Ma to przełożenie na najwyższy w ramach osi priorytetowej VII odsetek projektów realizowanych na obszarze całego województwa (65,8%). Dla przeważającej ilości projektów deklaruje się terytorialny zasięg realizacji mniejszy niż wojewódzki – 89,7%, najwięcej w ramach osi priorytetowych: IV, V, X, XII (100%).

Lokalni wnioskodawcy (czyli tacy, których siedziba znajduje się na terenie województwa śląskiego) częściej realizują projekty ograniczające się do gminy czy powiatu. Nieco ponad jedna trzecia wnioskujących o fundusze na realizację projektu na całym obszarze województwa ma siedzibę na jego terenie (37%) oraz niemal połowa wnioskujących o fundusze na realizację projektu na obszarze mniejszym niż województwo prowadzi działalność na jego terenie (48,3%).

Biorąc pod uwagę badania jakościowe, można wnioskować, iż popularność wybranych osi priorytetowych determinowana jest przede wszystkim poprzez zakres działalności organizacji pozarządowych, częściej wybierane są projekty miękkie (EFS). Pojawiły się jednak opinie, iż podmioty III sektora potrafią dostosowywać się do ogłaszanych konkursów, gdyż nie mają one możliwości czekania na nabory pasujące stricte do zakresu ich działalności (związane jest to z faktem, iż niektóre organizacje pozarządowe funkcjonują głównie w oparciu o finansowanie publiczne). Warto nadmienić również, iż w badaniach jakościowych podkreślano występowanie tendencji do wnioskowania o dofinansowanie przez te same podmioty III sektora. Przedstawiciele instytucji zwracali uwagę na tworzenie się zamkniętego środowiska organizacji, które korzystają ze wsparcia. To z kolei przekłada się na coraz większe doświadczenie tych podmiotów, a tym samym ogranicza konkurencję. Podkreślano, iż te podmioty, które sięgnęły już po środki w ramach Programu, potrafią to zrobić ponownie, zatem zgłaszają się do kolejnych konkursów. Potwierdzają to wyniki badania ilościowego przeprowadzone wśród potencjalnych beneficjentów – dotychczas nie korzystali oni ze wsparcia w ramach RPO i obecnie nie wykazują większego zainteresowania aplikowaniem o wsparcie ramach RPO WSL 2014-2020 (22,9% odpowiedzi twierdzących).

**Podsumowanie**

Dominującym typem działalności gospodarczej podmiotów III sektora jest „Działalność pozostałych organizacji członkowskich, gdzie indziej niesklasyfikowana”, stąd ten typ prowadzonej działalności był wykazywany przez większość organizacji aplikujących o środki w ramach RPO WSL 2014 -2020. Największe projekty podmioty III sektora realizują w ramach osi priorytetowych X, V, VIII, III, IV. Zakres tematyczny projektów jest determinowany przez cele szczegółowe danego działania/ poddziałania. Największe projekty dotyczą rewitalizacji obszarów zdegradowanych czy zwiększania dostępności oraz podwyższania jakości usług medycznych oferowanych na Śląsku (oś X).

Głównymi partnerami III sektora były inne podmioty tego sektora oraz podmioty sektora finansów publicznych, czyli: stowarzyszenia, wspólnoty samorządowe, fundacje.

Wnioskodawcy z terenu województwa śląskiego częściej realizują projekty ograniczające się do gminy czy powiatu. Wnioskodawcy spoza obszaru województwa śląskiego częściej realizują projekty dotyczące całego obszaru województwa (63%). Zaobserwowano, iż mniejsze projekty realizowane są przez mniejsze organizacje pozarządowe, co ma związek z ich potencjałem finansowym oraz organizacyjnym. Zaobserwowano, że czynnikiem decydującym o popularności działań o charakterze społecznym, a także o popularności małych projektów jest wysokość wymaganego wkładu własnego. Zdiagnozowano, że organizacje pozarządowe korzystające ze wsparcia tworzą zamknięte środowisko.

## 5) Jak ocenia się realizację projektów przez podmioty III sektora? Jakie występują problemy na tym etapie i jak można im przeciwdziałać? Czy projekty realizowane przez podmioty III sektora osiągają cele założone we wnioskach o dofinansowanie?

Realizacja projektów przez podmioty III sektora w ramach RPO WSL 2014-2020 jest na dobrym poziomie. Ryzyko obliczono na podstawie informacji o braku bądź o istnieniu ryzyka osiągnięcia określonych wskaźników produktu lub rezultatu przekazywanej przez beneficjentów we wnioskach o płatność. Analiza tych danych dla projektów w toku pozwoliła na określenie odsetka projektów, w przypadku których występuje takie ryzyko, a także określenie średniej z tych wielkości dla podmiotów ogółem oraz podmiotów III sektora (Tabela: Problemy w realizacji działań z podziałem na osie priorytetowe RPO WSL 2014- 2020).

W przypadku 94,9% projektów realizowanych przez NGO można mówić o braku ryzyka nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu i rezultatu (ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu i rezultatu dla beneficjentów ogółem jest niższy i wynosi 91,4%). Warto nadmienić, że IZ RPO WSL 2014-2020 w celu wyeliminowania ryzyka nieosiągnięcia założonych wartości wskaźników wdrożyła stosowne mechanizmy kontrolne. W ramach tych mechanizmów podejmowane są następujące działania:

* przeprowadzane są okresowe przeglądy dokumentów programowych, monitorowane są przepisy prawa i wytycznych,
* weryfikowane są założenia dotyczące wartości docelowych wskaźników,
* monitorowany jest postęp rzeczowy i finansowy realizowanych projektów,
* beneficjenci informowani są o konieczności realizacji wskaźników w odpowiednim czasie, jednocześnie są monitorowani w tym zakresie.[[71]](#footnote-72)

Ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu istnieje w przypadku 6,9% projektów, realizowanych przez beneficjentów ogółem, natomiast w odniesieniu do projektów realizowanych przez podmioty III sektora, ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu wynosi 3,9%[[72]](#footnote-73). Najwyższy poziom realizacji wskaźnika występuje w przypadku projektów realizowanych przez podmioty w ramach osi priorytetowej VII i dotyczy niemal co czwartego projektu realizowanego przez NGO (23,7%), oraz niemal co trzeciego projektu realizowanego przez beneficjentów ogółem (29,8%). Najmniejsze ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu ma miejsce w odniesieniu do projektów osi II, IV, V, VIII, X, XII, przy czym ryzyko dla projektów realizowanych przez III sektor jest tutaj zerowe.

Ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników rezultatu istnieje w przypadku 5,2% projektów realizowanych przez beneficjentów ogółem, natomiast w odniesieniu do projektów realizowanych przez podmioty III sektora, wskaźnik ten wynosi 3,4%. Największe takie ryzyko odnosi się do projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej VII (25,2% beneficjenci ogółem, 18,4% podmioty III sektora), najmniejsze występuje w przypadku osi priorytetowej II, V, XII (0% w każdej grupie beneficjentów).

Tabela 26. Problemy w realizacji działań z podziałem na osie priorytetowe RPO WSL 2014- 2020

| **Nr osi** | **benef. ogółem** | **podmioty III sektora** | **benef. ogółem [%]** | **podmioty III sektora [%]** | **benef. ogółem [%]** | **podmioty III sektora [%]** | **benef. ogółem [%]** | **podmioty III sektora [%]** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Liczba projektów w toku** | | **Ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu** | | **Ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników rezultatu** | | **Brak ryzyka nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu i rezultatu** | |
| Oś I | 104 | 0 | 3,8 | - | 0,0 | - | 96,2 | - |
| Oś II | 28 | 1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 100,0 |
| Oś III | 362 | 0 | 1,9 | - | 0,3 | - | 97,8 | - |
| Oś IV | 411 | 5 | 2,2 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 97,6 | 100,0 |
| Oś V | 218 | 17 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 98,2 | 100,0 |
| Oś VI | 16 | nie dotyczy | 0,0 | nie dotyczy | 0,0 | nie dotyczy | 100,0 | nie dotyczy |
| Oś VII | 302 | 38 | 29,8 | 23,7 | 25,2 | 18,4 | 63,2 | 71,1 |
| Oś VIII | 179 | 8 | 1,7 | 0,0 | 2,2 | 0,0 | 97,2 | 100,0 |
| Oś IX | 298 | 124 | 4,4 | 6,5 | 8,4 | 4,8 | 88,6 | 90,3 |
| Oś X | 184 | 7 | 2,7 | 0,0 | 1,6 | 0,0 | 95,7 | 100,0 |
| Oś XI | 579 | 43 | 5,4 | 4,7 | 2,2 | 7,0 | 94,6 | 93,0 |
| Oś XII | 123 | 3 | 1,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 98,4 | 100,0 |
| Ogółem/ średnio | 2847 | 246 | 6,9 | 3,9 | 5,2 | 3,4 | 91,4 | 94,9 |

znak „–„ w tabeli oznacza brak ryzyka  
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W przypadku projektów osi priorytetowej VII problemy w realizacji założonych wskaźników przez beneficjentów ogółem wynikają głównie z:

* trudności w zebraniu grupy docelowej projektu, problem z rekrutacją wystarczającej liczby uczestników. Najczęściej podejmowanym środkiem zaradczym jest intensyfikacja akcji promocyjnej w Internecie oraz instytucjach mających siedziby w różnych miastach woj. śląskiego, współpraca z podmiotami zrzeszającymi osoby potrzebujące wsparcia, dystrybucja ulotek, informowanie o programie,
* wycofywania się uczestników w trakcie realizacji projektu aktywizacji zawodowej i brak możliwości rekrutacji kolejnych przez beneficjenta. Rezygnacje są powodowane różnymi czynnikami, wymienia się m.in. depresję, choroby uczestników, małą motywację do zmiany,
* opóźnień w realizacji zadań wynikających np. z późniejszego terminu podpisania umowy o dofinansowanie projektu i wynikające z tego opóźnione przekazanie transzy dofinansowania. W celu zminimalizowania powstałych rozbieżności, beneficjenci podejmują działania polegające na przyspieszeniu wdrożenia poszczególnych elementów wsparcia, a także proszą IZ lub IP o zmianę (przedłużenie) okresu realizacji projektu w celu możliwości zakończenia wszystkich planowanych działań,
* niechęci do nadmiernej biurokracji ze strony grupy docelowej - konieczna do wypełnienia przez przedsiębiorców, otrzymujących wsparcie w postaci refundacji kosztów zatrudnienia subsydiowanego, dokumentacja, stanowi barierę administracyjną, która zniechęca do korzystania ze wsparcia. By temu przeciwdziałać poświęca się dodatkowy czas na wyjaśnienia oraz pomoc pracodawcom w uzupełnianiu właściwych dokumentów związanych z ubieganiem się o pomoc de minimis w postaci refundacji kosztów zatrudnienia subsydiowanego[[73]](#footnote-74).

W przypadku pozostałych osi priorytetowych, do najczęściej sygnalizowanych problemów i stosowanych środków zaradczych, można zaliczyć:

* oś IV – opóźnienia i nieprawidłowości związane z procedurami przetargowymi. Środki zaradcze to przykładowo prośba o możliwość wydłużenia terminu realizacji projektu, czy podejmowanie działań zastępczych w stosunku do wadliwie wykonanych elementów, np. zastąpienie elementów równoważnymi elementami (w sytuacji, gdy okazało się, że producent konstrukcji wsporczych wskazanych w dokumentacji przetargowej nie dostarczy potrzebnych elementów),
* oś IX – brak zainteresowania udziałem w programie ze strony beneficjentów, problemy z rekrutacją, zawężenie terytorialne rekrutacji uczestników do obszaru objętego programem rewitalizacji. Podejmowane środki zaradcze mają na celu popularyzację informacji o programie za pomocą różnych kanałów komunikacyjnych,
* oś XI – brak ofert w postępowaniu przetargowym – wykazane remedium to organizacja kolejnego postępowania przetargowego, a w przypadku braku ofert podjęcie kroków zakupu potrzebnych rekwizytów z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych, przy zastosowaniu prawnie przewidzianych możliwości zakupowych. Innym dużym problemem była rekrutacja do programu. W ramach czynności zaradczych prowadzi się liczne działania promocyjne, nawiązuje się współpracę z instytucjami zrzeszającymi pracodawców oraz firmami rekrutującymi, a w niektórych przypadkach wystosowano do IZ prośbę o dostosowanie grupy docelowej projektu w związku z reformą oświaty (brak pierwszych klas w gimnazjach) [[74]](#footnote-75).

Zestawienie wartości wskaźników produktu oraz rezultatu osiągniętych w ramach poszczególnych projektów realizowanych przez podmioty III sektora z wartościami planowanymi do osiągnięcia w ramach wniosków o dofinansowanie pozwala na wskazanie, w jakim stopniu te wskaźniki zostały zrealizowane (Tabela przedstawiająca postęp w realizacji wskaźników produktu i rezultatu w ramach RPO WSL 2014- 2020 przez podmioty III sektora została zamieszczona w Aneksie 6). Postęp w realizacji jest obliczony na podstawie danych z wniosków o płatność na dzień 4 września 2019 roku.

Wskaźniki produktu w największym stopniu zostały zrealizowane w przypadku projektów osi priorytetowych VII oraz IV, dla których średnia z procenta realizacji wszystkich wskaźników produktu wyniosła odpowiednio 111,3% oraz 77,9%. Dość wysoki stopień realizacji wskaźników produktu występuje także w przypadku osi priorytetowej VIII. W najmniejszym stopniu wskaźniki produktu zostały zrealizowane w ramach osi priorytetowej II (zerowy poziom realizacji). Wskaźniki rezultatu w największym stopniu zostały zrealizowane w przypadku projektów osi priorytetowych VIII oraz VII, dla których średnia z procenta realizacji wszystkich wskaźników produktu wyniosła odpowiednio 106,7% oraz 73,2%. Dość wysoki stopień realizacji wskaźników rezultatu występuje także w przypadku osi priorytetowej XI. W najmniejszym stopniu wskaźniki rezultatu zostały zrealizowane w ramach osi priorytetowej II (zerowy poziom realizacji).

W przypadku osi VII, w ramach której wykazano jednocześnie najwyższe ryzyko nieosiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, wysoki stopień realizacji wskaźników produktu i rezultatu jest wynikiem realizowania w ramach jednego projektu wskaźników na poziomie wyższym niż docelowy i jednocześnie na poziomie zerowym. Przykładowo, w przypadku wskaźnika produktu w poddziałaniu 7.1.3 „Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych”, wartość docelowa wynosi 15, a wartość osiągnięta od początku realizacji projektu wynosi 40, co oznacza procent realizacji wskaźnika na poziomie 266,6%. Tym samym, wysoki procent realizacji wskaźników w ramach danej osi priorytetowej nie oznacza, że ryzyko osiągnięcia założonych wartości wskaźników jest niskie. Oznacza to jednak, że projekty realizowane przez podmioty III sektora osiągają cele założone we wnioskach o dofinansowanie, niekiedy na poziomie wyższym niż założony.

Zerowemu postępowi w realizacji wskaźników produktu i rezultatu w odniesieniu do projektów realizowanych w ramach osi priorytetowych II nie towarzyszy żaden sygnał ze strony NGO, że osiągnięcie docelowych wartości wskaźników jest zagrożone (zob. Tabela: Problemy w realizacji działań z podziałem na osie priorytetowe RPO WSL 2014- 2020).W ocenie realizacji projektów realizowanych przez podmioty III sektora warto zdiagnozować trudności występujące na tym etapie. Z badania ilościowego wynika, iż większość beneficjentów na etapie realizacji projektu nie napotkała na żadne trudności (64,4%). Tym samym co trzeci ankietowany zadeklarował, że podczas realizacji projektu wystąpiły problemy. Zdaniem większości respondentów, którzy zgłosili trudności największym problemem na etapie realizacji projektu była konieczność prowadzenia obszernej dokumentacji projektu (80,8%), przy czym równie często wskazywali na to beneficjenci wsparcia w ramach EFRR, co beneficjenci wsparcia w ramach EFS. Co czwarty badany zadeklarował, że problem stanowiły zawiłe przepisy związane z realizacją projektu (26,9%) oraz konieczność osiągnięcia wskaźników produktu (23,1%). Nieco mniejszy odsetek wskazał konieczność osiągnięcia wskaźników rezultatu (19,2%).

Poza trudnościami związanymi z obszerną dokumentacją, badani zwracali uwagę także na inne problematyczne aspekty. W badaniu jakościowym pojawiały się opinie, że innymi barierami, na które napotykali beneficjenci, a które miały wpływ na realizację projektu były: kwestie finansowe (brak środków na początkowym etapie realizacji projektu, przyspieszenie wypłacania zaliczek), zmiany wytycznych, zmieniające się realia rynku pracy oraz brak możliwości zmiany tematyki kursów realizowanych przez beneficjentów na etapie realizacji projektu (ze względu na zmianę sytuacji na rynku pracy). Według respondentów efekty projektów mogłyby być większe, gdyby nie problemy występujące na etapie realizacji.

Tabela 27. Trudności jakie wystąpiły na etapie realizacji projektu oraz nasilenie tych trudności [beneficjenci N=26]

| Wyszczególnienie | Odsetek | Średnia ocena[[75]](#footnote-76) (N) |
| --- | --- | --- |
| Konieczność prowadzenia obszernej dokumentacji projektu | 80,8% | 3,57 (21) |
| Zawiłe przepisy związane z realizacją projektu | 26,9% | 3,00 (7) |
| Konieczność osiągnięcia wskaźników produktu | 23,1% | 3,67 (6) |
| Konieczność osiągnięcia wskaźników rezultatu | 19,2% | 3,40 (5) |
| Problemy na etapie rozliczania projektu | 11,5% | 4,33 (3) |
| Inne kwestie | 7,7% | 3,00 (2) |

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia z RPO WSL 2014-2020

Większość beneficjentów uczestniczących w wywiadach pogłębionych potwierdziła, że największą trudnością w realizacji projektu była wymagana obszerna dokumentacja. Badani podkreślali, że ich sposobem na przezwyciężenie tego problemu było angażowanie i koordynowanie pracy większej liczby osób, aniżeli przewidywano. Konieczność przygotowania, a także skanowania i przekazywania tak obszernej dokumentacji przełożyła się na fakt, iż pracownicy odciągani byli od zadań merytorycznych. Jednocześnie pracownicy badanych organizacji często doszkalali się z wielu dziedzin (np. zagadnień z zakresu zamówień publicznych bądź prawa autorskiego), gdyż nie zawsze organizacje miały możliwość zatrudnienia dodatkowych pracowników. Innym sposobem niwelowania trudności związanych z obszerną dokumentacją było korzystanie z usług wyspecjalizowanych firm zewnętrznych, przy czym nie wszyscy beneficjenci wybrali taką możliwość (ze względu na ograniczony potencjał finansowy). Konfrontując wyniki badania jakościowego z faktem, iż obsługa administracyjna projektu w postaci wynagrodzeń dla koordynatora, jego zastępców lub innych pomocy administracyjnych zawiera się w ramach katalogu kosztów pośrednich, można podejrzewać, że organizacje non-profit nie miały świadomości o takiej możliwości.

Przedstawiciele IZ i IP RPO WSL wskazywali, że niektóre organizacje pozarządowe mają problem z prawidłowym rozliczaniem wskaźników i sporządzaniem dokumentów. Warto dodać, że wśród organizacji non-profit, które współpracują w tym zakresie z firmami zewnętrznymi problemy takie występują rzadziej. Obecnie sposobem przeciwdziałania trudnościom w tym zakresie są szkolenia oraz spotkania informacyjne, które umożliwiają beneficjentom pozyskanie wiedzy potrzebnej do realizacji projektów. Ponadto w wywiadzie grupowym zwrócono uwagę również na inne możliwości dostępne dla beneficjentów, które mogą stanowić rozwiązanie wskazanych problemów (m.in. informacje na stronie internetowej, indywidualne konsultacje, konsultacje telefoniczne).

**Podsumowanie**

Realizacja projektów przez podmioty III sektora jest na dobrym poziomie. Największe ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników produktu i rezultatu występuje w odniesieniu do projektów w ramach osi priorytetowej VII, zarówno w przypadku beneficjentów ogółem, jak i podmiotów III sektora. Wynika to głównie z problemów beneficjentów związanych z rekrutacją wystarczającej liczby uczestników, utrzymaniem dotychczasowo zebranej grupy w niezmienionym liczebnie składzie czy opóźnień związanych przykładowo z terminem podpisania umowy o dofinansowanie.

Większość beneficjentów na etapie realizacji projektu nie napotkała na żadne trudności. Wśród pozostałych, nieco ponad 80% zgłosiło problemy związane z koniecznością prowadzenia obszernej dokumentacji projektu (zarówno beneficjenci wsparcia w ramach EFRR, jak i EFS). Zachodzi prawdopodobieństwo, iż organizacje non-profit nie mają świadomości o tym, że obsługa administracyjna projektu w postaci wynagrodzeń dla koordynatora jego zastępców lub innych pomocy administracyjnych zawiera się w ramach katalogu kosztów pośrednich. Może to wynikać z faktu, że podmioty III sektora często nie mają w swoich kadrach księgowych, zatem bywają mało wyspecjalizowane w przepisach prawnych, księgowych i podatkowych.

## 6) Jak ocenia się wkład projektów realizowanych przez podmioty III sektora w realizację celów Programu, tzn. w jakim stopniu projekty (w tym założone i realizowane wartości wskaźników) oraz ich wartości przyczyniają się do realizacji założonych wartości docelowych wskaźników programowych oraz dotychczas osiągniętych dla poszczególnych osi priorytetowych?

Na obecnym etapie realizacji RPO WSL 2014-2020 (wg stanu na 31.08.2019) wykonanie wskaźników programowych, szacowane na podstawie wartości deklarowanych przez beneficjentów w podpisanych umowach o dofinansowanie oraz na podstawie informacji przekazanych przez beneficjentów we wnioskach o płatność, jest wyższe od zakładanego i wynosi 132% (Tabela przedstawiająca postęp w realizacji wskaźników rzeczowych przez podmioty ogółem została zamieszczona w Aneksie 6). Najwyższe wykonanie wskaźników ma miejsce w przypadku osi priorytetowych V, IV, XI, w przypadku których średnia z wykonania wskaźników wynosi odpowiednio 370%, 342%, 225%, m.in. poprzez wykonanie następujących wskaźników na bardzo wysokim poziomie:

* V – liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej (3203%), liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przed pożarami lasów (2500%), liczba jednostek służb ratowniczych doposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof (256% wykonania wskaźników), łączna powierzchnia zrekultywowanych gruntów (169% wykonania wskaźników),
* IV – liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE (4619%), liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE (2742%),
* XI – Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia (2461%), Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie (559%).

Najniższe wykonanie wskaźników ma miejsce w przypadku działań osi priorytetowych I oraz X, w przypadku których średnia z wykonania wskaźników wynosi odpowiednio 7% oraz 17%. Wkład podmiotów III sektora w realizację wskaźników programowych jest na przeciętnym poziomie i średnio wynosi 33,7% (Tabelę przedstawiającą ocenę udziału podmiotów III sektora w osiągnięciu wskaźników Programu RPO WSL 2014-2020 zaprezentowano w Aneksie 6. We wskazanej tabeli uwzględniono wskaźniki wykazane przez beneficjentów, którzy zakończyli realizowane projektów). Najwyższy wkład NGO w realizację wskaźników programowych obserwuje się w odniesieniu do projektów osi V (średnia z wykonania wskaźników na poziomie 206,1%), najniższy wkład podmioty III sektora mają w realizację wskaźników w ramach osi IV (4,8%), VII (4,9%), XII (2%) i X (0%). Jest to m.in. wynikiem problemów w realizacji projektów, opisanych wyżej (zob. Tabela 28 i pkt 5 III obszaru), związanych m.in. z efektywną rekrutacją i utrzymaniem uczestników projektu, opóźnieniami w realizacji programów. Aby ocenić wkład podmiotów III sektora w realizację wskaźników programowych w poszczególnych osiach priorytetowych, warto porównać go z udziałem tych organizacji wśród beneficjentów ogółem w poszczególnych osiach. Udział organizacji pozarządowych w realizacji wskaźników programowych jest znacznie wyższy niż udział tychże podmiotów w ogóle beneficjentów wsparcia w przypadku osi priorytetowej V, a nieco większy w przypadku osi priorytetowych IV oraz VIII. Odwrotną tendencję można dostrzec w OP VII, gdzie udział ten jest znacznie niższy niż w przypadku pozostałych beneficjentów. Nie odnotowano innych znaczących odchyleń w odniesieniu do pozostałych osi priorytetowych oraz beneficjentów spoza III sektora.[[76]](#footnote-77) Kwestia wkładu projektów realizowanych przez podmioty III sektora w realizację celów Programu została poruszona także podczas wywiadów pogłębionych z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL. Przedstawiciele badanych instytucji podkreślali, że organizacje pozarządowe realizują mniejsze projekty aniżeli inne typy beneficjentów (w szczególności przedsiębiorcy), wobec czego ich wkład w realizację celów Programu również będzie mniejszy. Niemniej jednak podmioty III sektora, mimo małego wkładu w realizację celów Programu ciągle pracują na osiągnięcie docelowych wskaźników programowych, wobec czego nie należy umniejszać ich wkładu. Według stanu na koniec lipca 2019 roku, wkład finansowy podmiotów III sektora w realizację wskaźników finansowych programu jest na niskim poziomie w przypadku realizacji wartości docelowych na rok 2019, oraz na bardzo niskim poziomie w przypadku realizacji wartości wskaźników docelowych na rok 2023. Najwyższy poziom realizacji wskaźników finansowych obserwuje się w odniesieniu do działań osi priorytetowej IX, VIII, VII, XI. Aby ocenić udział podmiotów III sektora w osiągnięciu wskaźników finansowych w poszczególnych osiach priorytetowych, warto porównać go z udziałem tych organizacji wśród beneficjentów ogółem w tych osiach.

Wysoki udział podmiotów III sektora wśród beneficjentów wsparcia w ramach IX osi priorytetowej przełożył się na proporcjonalnie wyższy udział tych organizacji w osiągnięciu wskaźników finansowych dla tej osi. Jednocześnie znacznie wyższy udział podmiotów III sektora w osiągnięciu wskaźników finansowych aniżeli ich udział wśród ogółu beneficjentów dostrzega się w przypadku osi priorytetowej VIII. W przypadku pozostałych osi priorytetowych sytuacja ukształtowała się odwrotnie – udział organizacji non-profit w osiągnięciu wskaźników finansowych programu jest niższy aniżeli ich udział wśród ogółu beneficjentów. [[77]](#footnote-78)

Tabela 28. Ocena udziału podmiotów III sektora w osiągnięciu wskaźników finansowych Programu RPO WSL 2014- 2020

| **Nr osi** | **Wartość docelowa  2019 EUR** | **Wartość docelowa  2023  (100 % wydatków kwalifikowalnych) EUR** | **Beneficjenci ogółem  Realizacja wskaźnika (certyfikacja) EUR** | **2019 (%)** | **2023 (%)** | **III sektor  Realizacja wskaźnika (certyfikacja) EUR** | **2019 (%)** | **2023 (%)** | **Ocena udziału podmiotów III sektora w osiągnięciu wskaźników finansowych Programu 2019 (%)** | **2023 (%)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| I | 51 300 828 | 237 824 304 | 15 728 658 | 30,7 | 6,6 | 0 | 0,0 | 0,0 | Bardzo niski | Bardzo niski |
| II | 27 091 746 | 112 941 177 | 17 479 203 | 64,5 | 15,5 | 187 549 | 0,7 | 0,2 | Bardzo niski | Bardzo niski |
| III | 91 598 036 | 365 485 197 | 167 923 249 | 183,3 | 45,9 | 0 | 0,0 | 0,0 | Bardzo niski | Bardzo niski |
| IV | 224 394 740 | 981 619 949 | 220 187 565 | 98,1 | 22,4 | 1 114 552 | 0,5 | 0,1 | Bardzo niski | Bardzo niski |
| V | 66 784 626 | 244 898 632 | 55 852 530 | 83,6 | 22,8 | 2 244 974 | 3,4 | 0,9 | Bardzo niski | Bardzo niski |
| VI | 164 206 724 | 556 470 589 | 175 085 663 | 106,6 | 31,5 | 0 | 0,0 | 0,0 | Nie dotyczy | Nie dotyczy |
| VII | 81 198 704 | 263 999 359 | 93 112 566 | 114,7 | 35,3 | 5 566 351 | 6,9 | 2,1 | Niski | Bardzo niski |
| VIII | 51 127 781 | 213 833 713 | 52 463 917 | 102,6 | 24,5 | 8 643 350 | 16,9 | 4,0 | Wysoki | Bardzo niski |
| IX | 72 853 515 | 304 698 092 | 77 224 243 | 106,0 | 25,3 | 28 867 297 | 39,6 | 9,5 | Bardzo wysoki | Niski |
| X | 95 430 465 | 345 220 165 | 56 317 539 | 59,0 | 16,3 | 1 828 725 | 1,9 | 0,5 | Bardzo niski | Bardzo niski |
| XI | 55 884 092 | 229 287 231 | 69 110 135 | 123,7 | 30,1 | 3 519 152 | 6,3 | 1,5 | Niski | Bardzo niski |
| XII | 29 940 772 | 95 412 345 | 44 037 528 | 147,1 | 46,2 | 217 838 | 0,7 | 0,2 | Bardzo niski | Bardzo niski |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego (Raport certyfikacja 31 07 2019 wsk. projekty)   
Określenie stopnia wkładu: Bardzo wysoki- Powyżej 20%, wysoki - Powyżej 15 do 20%, przeciętny - Powyżej 10 do 15%, niski - 5-10%, Bardzo niski - Poniżej 5%

**Podsumowanie**

Na obecnym etapie realizacji RPO WSL 2014-2020, wykonanie wskaźników programowych, szacowane na podstawie wartości deklarowanych przez beneficjentów w podpisanych umowach o dofinansowanie, jest wyższe od zakładanego i wynosi 132%.

Podmioty III sektora osiągają założone we wnioskach o dofinansowanie cele – niekiedy na poziomie wyższym niż założony. Wkład podmiotów III sektora w realizację wskaźników programowych jest na przeciętnym poziomie i średnio wynosi 28,9%. Organizacje pozarządowe realizują mniejsze projekty aniżeli inne typy beneficjentów (w szczególności przedsiębiorcy), wobec czego ich wkład w realizację celów Programu również jest mniejszy.

Według stanu na koniec lipca 2019 roku, wkład finansowy podmiotów III sektora w realizację wskaźników finansowych programu jest na niskim poziomie w przypadku realizacji wartości docelowych na rok 2019 oraz na bardzo niskim poziomie, w przypadku realizacji wartości wskaźników docelowych na rok 2023.

Nie dostrzega się stałych zależności pomiędzy udziałem podmiotów III sektora ogółem a ich udziałem w realizacji wskaźników programowych czy też osiągnięciu wskaźników finansowych. Jest to zróżnicowane w zależności od osi priorytetowej.

## 7) W jakim stopniu podmioty III sektora uwzględniają w realizacji projektów dofinansowanych z RPO WSL 2014-2020 dobre praktyki?

Dobre praktyki to rozwiązania, które w efekcie ich zrealizowania powodują konkretne, pozytywne rezultaty, dodatkowo rozwiązania będące dobrymi praktykami zawierają w sobie pewien potencjał innowacji, są trwałe i powtarzalne, możliwe do zastosowania w podobnych warunkach w innym miejscu.

Dobre praktyki stanowią także sposób radzenia sobie z problemami doskwierającymi organizacjom, poprzez stosowanie sprawdzonych, czasem niestandardowych rozwiązań. Sygnalizowanymi przez organizacje pozarządowe problemami są m.in.:

* brak wsparcia ze strony lokalnej społeczności i instytucji samorządowych, wybiórcze przyznawanie środków finansowych, faworyzowanie jednych organizacji kosztem drugich czy pobieranie opłat za prowadzenie spotkań w budynkach infrastruktury publicznej[[78]](#footnote-79),
* brak informacji o błędach popełnianych najczęściej przez wnioskodawców podczas procesu ubiegania się o środki finansowe[[79]](#footnote-80),
* brak mechanizmów dzielenia się wiedzą i doświadczeniami, brak sieci kooperacji (także branżowych) i innych mechanizmów wzajemnościowych, brak jest współpracy, która pozwoliłaby osiągać efekt skali i poprawiać konkurencyjność podmiotów III sektora (np. sieci franczyzowe, konsorcja, klastry, sieci branżowe)[[80]](#footnote-81),
* sytuacja finansowa podmiotów i konieczność wniesienia wkładu własnego w budżet projektu,
* brak wiedzy i umiejętności w przygotowaniu wniosków o dofinansowanie z funduszy UE[[81]](#footnote-82).

Stosowanie dobrych praktyk, czyli umiejętne ich dobieranie i wpisywanie w tryb funkcjonowania podmiotu jest cechą organizacji dynamicznych, uczących się, chcących przyswajać i akumulować wiedzę, która poprawia jakość funkcjonowania podmiotu. Stosowanie dobrych praktyk to także sposób reagowania na zmieniające się otoczenie, pozwalający na szybszą adaptację do zmian.

Dobre praktyki są kreowane przez jednostki samorządu terytorialnego, podmioty prywatne, organizacje pozarządowe, czy podczas międzysektorowej współpracy wielu podmiotów.

Kwestię dobrych praktyk pogłębiono w badaniu ilościowym. Większość badanych organizacji pozarządowych w trakcie realizacji projektu nie wypracowała innowacyjnych rozwiązań, niespotykanych w innych projektach i wpływających na sprawność realizowanych przedsięwzięć (76,7%). Beneficjenci w badaniu jakościowym również zadeklarowali, że raczej nie stosują dobrych praktyk ani innowacyjnych rozwiązań, lecz w głównej mierze bazują na swoim doświadczeniu. Co piąty respondent nie potrafił udzielić odpowiedzi na to pytanie (19,2%). Z kolei 4,1% ankietowanych zadeklarowało, że w reprezentowanym przez siebie podmiocie w trakcie realizacji projektu wypracowano innowacyjne rozwiązania, aczkolwiek po ich analizie nie można było ich zaliczyć do dobrych praktyk, zgodnie z zastosowaną na początku rozdziału definicją. Przedstawiciele IZ i IP RPO WSL biorący udział w wywiadach pogłębionych także nie wskazali, żeby organizacje non-profit korzystające ze wsparcia wypracowały jakiekolwiek innowacyjne rozwiązania czy dobre praktyki. Uczestnicy panelu delfickiego docenili natomiast innowacyjne podejście do aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnościami stosowane przez organizacje non-profit, umożliwiające im pozyskanie wartościowych pracowników, co jest szczególnie istotne w kontekście ograniczeń kadrowych tychże organizacji. To rozwiązanie nie wpisuje się jednak w przedstawioną w raporcie definicję dobrych praktyk.

Lista dobrych praktyk dostępnych dla podmiotów III sektora, stworzona na podstawie analizy istniejących rozwiązań w różnych obszarach, pozwala na wyróżnienie: dobrych praktyk angażujących podmioty finansowo lub też czyniących je beneficjentami dotacji, dobrych praktyk o charakterze niefinansowym – rozwiązań ułatwiających funkcjonowanie podmiotów III sektora.

Tabela 29. Dobre praktyki o charakterze niefinansowym i finansowym

| **Dobre praktyki o charakterze niefinansowym** |
| --- |
| Działalność biura oferującego wsparcie infrastrukturalne i merytoryczne dla podmiotów III sektora w strukturach gminy, powiatu, województwa – np. biuro funkcjonujące w Bytomiu prowadzi m.in. następującą działalność: udostępnia lokal na spotkania, akcje, imprezy okolicznościowe, wspiera organizacje poprzez poradnictwo, szkolenia i pomoc techniczną, współpracuje z mediami poprzez dostarczanie informacji o istnieniu, działaniu i programach organizacji[[82]](#footnote-83), |
| System preferencyjnego najmu lokali przez NGO, |
| Współpraca ekologicznych organizacji pozarządowych z organami gminy przy projektach dotyczących środowiska naturalnego, lub stanowiących ingerencję w środowisko naturalne już na etapie projektowania inwestycji[[83]](#footnote-84), |
| Szerokie informowanie przez NGO o podejmowanych inicjatywach – przekazywanie na bieżąco informacji za pośrednictwem internetu oraz lokalnych mediów; kierowanie do wszystkich typów placówek oświatowych informacji nt. prowadzonej kampanii (przykładowo włączenie społeczne niepełnosprawnych) wraz z propozycją udziału w konkursach[[84]](#footnote-85), |
| Tworzenie partnerstw lokalnych złożonych z osób reprezentujących samorząd, organizacje pozarządowe pracujące z osobami niepełnosprawnymi oraz przedsiębiorców, czyli lokalne otoczenie grup inicjatywnych (uczestnicy szkoleń). Partnerstwa są ważnym elementem lokalnego rynku, pobudzającym różnorakie mechanizmy zarówno społeczne, jak i biznesowe wspomagające przedsiębiorczość społeczną osób niepełnosprawnych[[85]](#footnote-86), |
| Szkolenia i panele dyskusyjne nt. wymiany dobrych praktyk skandynawskich, sprawdzających się w rzeczywistości podczas pracy z osobą zaburzoną psychicznie[[86]](#footnote-87), |
| Zachęcanie do znoszenia barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych w budynkach organów władzy lokalnej, udostępniających lokale organizacjom pozarządowym, w celu umożliwienia pełnego dostępu osobom niepełnosprawnym ruchowo do budynku oraz udziału w bezpłatnych wydarzeniach kulturalnych i edukacyjnych tam się odbywających[[87]](#footnote-88). |
| **Dobre praktyki o charakterze finansowym** |
| Odpłatne powierzanie podmiotom III sektora realizacji zadań publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (tzw. Małe granty) – przybiera różne formy i ma na celu realizację różnych zadań, m.in. upowszechnianie kultury, jednocześnie stwarzające warunki do możliwie najszerszego udziału w tym zadaniu pojedynczych mieszkańców, budowa sieci świetlic środowiskowych, organizacja warsztatów ogólnorozwojowych, wspierających aktywizację zawodową i przeciwdziałających wykluczeniu [[88]](#footnote-89), |
| Aktywizacja mieszkańców domów pomocy społecznej – przy współpracy z gminą stworzono system grzewczy, złożony z kotłowni na biomasę i kolektorów słonecznych. Osiągnięto znaczne korzyści ekologiczne i ekonomiczne. Bardzo ważną wartością dodaną okazał się efekt społeczny. Przy pozyskiwaniu biomasy pracuje młodzież z ośrodka. Zamiast renty socjalnej kilkanaście osób otrzymuje wynagrodzenie za pracę na pełny etat. Sprzyja to ich aktywizacji zawodowej, przeciwdziała wykluczeniu społecznemu, jest też formą terapii zajęciowej[[89]](#footnote-90), |
| Kampania na rzecz przekazywania organizacjom pożytku publicznego 1% organizowana przez te podmioty przy współpracy z organami gminy, |
| W ramach działania 7.2.2 w jednym z budynków starostwa powiatowego stworzono lokal gastronomiczny, w którym zatrudnione są osoby po kryzysach psychicznych oraz długotrwale bezrobotne, podejmuje działania w kierunku odbudowania i podtrzymania umiejętności uczestniczenia w życiu społeczności lokalnej oraz pełnienia ról społecznych w miejscu pracy, zamieszkania lub pobytu, a także działania mające na celu odbudowanie i podtrzymanie zdolności do samodzielnego świadczenia pracy na rynku pracy przede wszystkim poprzez podnoszenie ich kwalifikacji zawodowych[[90]](#footnote-91), |
| Zajęcia z hipoterapii czy dogoterapii w ramach aktywizacji dzieci i młodzieży niepełnosprawnej lub pochodzącej z rodzin dysfunkcyjnych i będącej w trudnej sytuacji materialnej. Zajęcia polegają na stworzeniu możliwości rozwoju ruchowego, a także poprzez kontakt ze zwierzęciem, nauki m.in. komunikacji społecznej, samokontroli, świadomości własnych potrzeb, świadomości własnych emocji i modulacji ich ekspresji[[91]](#footnote-92), |
| Stworzenie strategii interwencji partnerskiej, czyli realizacja celów poprzez: zawiązanie partnerstw lokalnych i wypracowanie strategii interwencji partnerskiej - tworzenie przedsiębiorstw społecznych zakorzenionych w społecznościach lokalnych. Projekt polega również na rozwijaniu współpracy ponadnarodowej i wymianie doświadczeń ponad granicami[[92]](#footnote-93), |

Źródło: opracowanie własne

Dobre praktyki stanowią drogowskaz dla organizacji pozarządowych, starających się pozyskać fundusze na realizację projektów, czy poszukujących możliwości realizacji celów statutowych w oparciu o finansowanie z funduszy UE. Wiele organów władzy lokalnej zdaje sobie sprawę z problemów podmiotów III sektora oraz pożytków z ich funkcjonowania. Oferowane wsparcie infrastrukturalne czy merytoryczne jest zapewne niewystarczające, jednak stanowi sygnał, że potrzeby III sektora są dostrzegane.

Wiele dobrych praktyk dotyczy projektów realizowanych przy współpracy wielu podmiotów, gdzie widoczne są starania o włączenie jak największej liczby interesariuszy. Do takiej formy funkcjonowania niezbędne jest komunikowanie o potrzebach podmiotów III sektora za pomocą jak najszerszego wachlarza dostępnych środków. Istotne jest także otwarcie organizacji, zarówno na partnerstwo z innymi podmiotami, jak i na poszukiwanie sprawdzonych rozwiązań za granicą.

Czynnikami warunkującymi możliwość skorzystania z dobrych praktyk czy wypracowania nowych jest wiedza o otoczeniu, w którym się funkcjonuje oraz innowacyjność w myśleniu o możliwościach zaspokajania potrzeb społecznych. Niewątpliwie partnerstwo w działaniu oraz otwarcie na otoczenie i komunikowanie się z nim, wzmacniają ich obecność.

Z analizy wniosków o płatność podmiotów III sektora, będących beneficjentami RPO WSL 2014-2020, wynika, że najczęściej stosowanymi rozwiązaniami, będącymi odpowiedzią na pojawiające się w toku realizacji projektu problemy, były:

* intensyfikacja różnych form działania w celu rekrutacji odpowiedniej liczby uczestników projektu – działania informacyjne za pomocą Internetu, streetworking, rozdawanie ulotek, przesyłanie informacji innym podmiotom z i spoza III sektora (np. dostarczanie plakatów do szkół, aptek, poradni), nawiązywanie współpracy z Lokalnymi Liderami, publikacja artykułu o projekcie w prasie lokalnej,
* negocjacje z podmiotami odpowiedzialnymi za dystrybucję funduszy (IZ, IP) i komunikowanie swojego stanowiska oraz problemów w celu wydłużenia możliwości realizacji projektu,
* partnerstwo i współpraca z innymi podmiotami w celu realizacji projektu - korzystając z formuły partnerskiej, podmioty III sektora złożyły 861 wniosków w ramach konkursów, w których wystąpiły jako wnioskodawca, z czego 593 wnioski, czyli 71%, złożono w formule partnerskiej z podmiotami spoza III sektora,
* zaangażowanie dotychczasowych uczestników projektu aktywizacji zawodowej w kampanię promocyjną na rzecz projektu, ze względu na małą liczbę osób zainteresowanych podjęciem zatrudnienia.

**Podsumowanie**

Na podstawie badania nie zdiagnozowano, ażeby beneficjenci III sektora w trakcie realizacji projektu wypracowali innowacyjne rozwiązania, niespotykane w innych projektach i wpływające na sprawność realizowanych przedsięwzięć. Beneficjenci w głównej mierze bazują na własnym doświadczeniu i korzystają z powszechnie stosowanych rozwiązań.

## 8) Jakie niezamierzone efekty (zarówno pozytywne, jak i negatywne) osiągnęły podmioty III sektora na skutek realizacji projektów dofinansowanych z RPO WSL 2014-2020?

Do niezamierzonych efektów realizacji projektu zalicza się zarówno pozytywne jak i negatywne konsekwencje jego realizacji. Wśród najczęściej występujących pozytywnych efektów można wymienić: rozwój przedsiębiorstwa/podmiotu, nawiązanie wartościowych relacji biznesowych w ramach realizowanych partnerstw/współpracy, zyskanie wiedzy i doświadczenia, usprawnienie procesu przepływu informacji, zwiększenie prestiżu i rozpoznawalności podmiotu. Do negatywnych efektów można zaliczyć przykładowo negatywny wpływ na środowisko, czy pogorszenie sytuacji finansowej podmiotu, w przypadku niepowodzenia projektu [[93]](#footnote-94).

Blisko 90,0% respondentów zadeklarowało, że w trakcie realizacji projektu nie wystąpiły żadne nieplanowane efekty. Jednocześnie co dziesiąty beneficjent przyznał, że w trakcie realizacji projektu wystąpiły nieplanowane efekty (9,6%), przy czym były to efekty negatywne. Analizując poszczególne odpowiedzi beneficjentów, nie można ich zaklasyfikować do grupy nieplanowanych efektów. Natomiast w badaniu jakościowym beneficjenci wskazywali, że w wyniku realizacji projektu osiągnęli pozytywne, niespodziewane efekty. Wskazywano m.in. na zadowolenie społeczności lokalnej, wskaźniki wyższe od zakładanych i zrealizowane szybciej niż planowano, nowe kwalifikacje i doświadczenie pracowników oraz podniesienie ich kompetencji, pogłębienie współpracy z instytucjami, efekt integracyjny czy też duże zainteresowanie projektem. Przedstawiciele IZ i IP RPO WSL zwrócili uwagę na fakt, że projekty realizowane przez organizacje pozarządowe w obecnej perspektywie dopiero wchodzą w okres trwałości, a zatem nie ma możliwości określenia, jakie wystąpiły efekty.

**Podsumowanie**

Na skutek realizacji projektów w ramach RPO WSL 2014-2020, większość podmiotów III sektora nie odnotowała wystąpienia niezamierzonych efektów. Jeżeli takowe wystąpiły, to były one głównie pozytywne.

# OBSZAR IV. CZYNNIKI ZACHĘCAJĄCE ORAZ UTRUDNIAJĄCE KORZYSTANIE ZE WSPARCIA W RAMACH RPO WSL 2014-2020

## 1) Czy IZ i/lub IP RPO WSL zastosowały rozwiązania/mechanizmy/uproszczenia sprzyjające zainteresowaniu (np. odpowiedni przekaz w kampaniach informacyjnych), aplikowaniu (m.in. odpowiednie kryteria wyboru projektów) i realizacji projektów przez podmioty III sektora? Czy są one wystarczające, by zachęcić te podmioty do większej aktywności w obszarze korzystania ze wsparcia w ramach RPO WSL? Jakie jeszcze rozwiązania na poziomie zarządzania i wdrażania należałoby podjąć w tej oraz przyszłej perspektywie finansowej[[94]](#footnote-95)

Z analizy porównawczej (benchmarkingu) działań informacyjno-promocyjnych oraz edukacyjnych wynika, iż RPO WSL charakteryzuje się największą liczbą działań w tym obszarze w porównaniu do innych RPO, a także stosowaniem różnorodnych form promocji: konferencji, broszur, poradników, filmików wideo itp.

W ramach działań promocyjno-informacyjnych oraz edukacyjnych RPO WSL prowadzona jest następującą działalność:

* tworzenie mobilnych punktów konsultacyjnych,
* spotkania informacyjne z zakresu rozliczania projektów,
* spotkania informacyjne związane z ogłoszeniem konkursów w ramach różnych poddziałań, możliwości pozyskania funduszy (organizacja spotkania tylko dla organizacji pozarządowych dotyczącego wsparcia z Funduszy Europejskich),
* warsztaty dotyczące rozliczania wydatków i wypełniania wniosku o płatność w Lokalnym Systemie Informatycznym (zajęcia odbywają się przy stanowiskach komputerowych – 1 osoba przy jednym komputerze). Uczestnicy spotkania pracują na wersji szkoleniowej Lokalnego Systemu Informatycznego (LSI2014).

Główne tematy poruszane podczas powyżej wymienionych działalności dotyczą: dokumentacji konkursowej, procedury wyboru projektów, kryteriów wyboru projektów, zakresu kwalifikowalności wydatków, zasad prowadzenia księgowości projektu, zasady udzielania dofinansowania, istnieje również możliwość indywidualnych konsultacji oraz zadawania pytań.

Należy nadmienić, że pozostałe analizowane programy operacyjne województwa małopolskiego, dolnośląskiego oraz wielkopolskiego posiadają tożsame działania o charakterze promocyjno-informacyjnym oraz edukacyjnym.

Analizie poddano także działania promocyjne RPO WSL. Na stronie internetowej Programu (rpo.slaskie.pl) dostępne są:

* 22 egzemplarze biuletynu „Razem zmieniamy śląskie”,
* 11 poradników „Rynek pracy”,
* 8 poradników „Fundusze dla biznesu”,
* 4 poradniki dotyczące możliwości pozyskania funduszu z RPO WSL,
* 4 albumy „Śląskie do przodu”,
* Filmy instruktażowe dotyczące LSI 2014,
* Webinary (Kwalifikowalność podatku VAT w projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w nowej perspektywie finansowe 2014-2020, Pomoc publiczna w projektach współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej ze szczególnym uwzględnieniem pomocy de minimis, Zasady dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, w tym wymagania Web Content Accessibility Guideliness (WCAG 2.0) dla systemów teleinformatycznych),
* nagrania z 6 konferencji,
* audycje radiowe na temat wybranych konkursów o dofinansowanie projektów,
* spoty i filmy video promujące RPO WSL i fundusze europejskie, w tym: animacje przedstawiające Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 w obszarach dotyczących Europejskiego Funduszu Społecznego, animacje przedstawiające, jak zdobyć dofinansowanie z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego oraz poszczególne obszary wsparcia.

W ramach pozostałych analizowanych RPO odnotowano mniejszą liczbę działań promocyjnych. W przypadku RPO WD prowadzone są na stronie internetowej programu (rpo.dolnyslask.pl): 2 poradniki dotyczące możliwości pozyskania funduszu z RPO WD. W ramach RPO WM na stronie internetowej (rpo.malopolska.pl) dostępne są: publikacje dotyczące realizacji Programu w subregionach województwa małopolskiego, 6 poradników dotyczących realizacji działań w ramach Programu, cykl 8 broszur zawierających podstawowe informacje o możliwościach ubiegania się o dofinansowanie z Funduszy Europejskich, 12 artykułów opisujących poszczególne działania w ramach osi priorytetowych. Natomiast na stronie WRPO (wrpo.wielkopolskie.pl) znajdują się informacje na temat dostępności 4 poradników WRPO dotyczących możliwości pozyskania środków na realizację projektów.

Dla beneficjentów uczestniczących w badaniu jakościowym szczególnie istotne są takie działania jak wymiana informacji przez Internet oraz zamieszczanie informacji na stronie internetowej. Istotnym jest, że możliwość zadawania pytań na stronie internetowej jest dla beneficjentów realną pomocą. Dla badanych cenne jest również to, że mogą się oni zapoznać z pytaniami zadawanymi przez innych beneficjentów. Respondenci podkreślali też, że możliwe są konsultacje i skorzystanie ze wsparcia urzędników - można umówić się na spotkanie bądź też zadzwonić i wyjaśnić wątpliwości. Beneficjenci cenią sobie także opiekunów projektów, którzy stanowią dla nich istotne wsparcie w trakcie realizacji projektów. Co istotne, obecnie stosowane przez IZ i IP ułatwienia odbierane są pozytywnie także przez ekspertów biorących udział w metodzie delfickiej. W panelu delfickim podkreślano znaczenie FAQ (najczęściej zadawanych pytań) oraz interpretacji zapisów dokumentacji na stronie RPO WSL 2014-2020. Działania te umożliwiają pozyskanie potrzebnych informacji w dogodny i łatwy sposób. Eksperci nie dostrzegają konieczności istotnego poszerzenia katalogu rozwiązań, jednakże zwrócili uwagę na możliwość przygotowania filmów instruktażowych ułatwiających wypełnienie dokumentacji projektowej (w tym aplikacyjnej).

W toku analizy porównawczej (benchmarking) zbadano również, czy w ramach poszczególnych programów stosowane są działania ułatwiające aplikowanie – m.in. czy utworzono publikacje dotyczące obsługi Lokalnych Systemów Informatycznych, instrukcje wypełniania wniosku o dofinansowanie, poradniki dotyczące najczęściej popełnianych błędów. Należy zauważyć, że we wszystkich analizowanych programach (tj. RPO województw: dolnośląskiego, małopolskiego, śląskiego i wielkopolskiego) stosowane są niemal identyczne mechanizmy ułatwiające aplikowane o środki z funduszy unijnych. Przede wszystkim odnaleźć można na stronach internetowych programów różnego rodzaju poradniki, publikacje dotyczące składania wniosków, instrukcje dotyczące obsługi Lokalnych Systemów Informatycznych. Wskazane są także dostępne punkty konsultacyjne. Warto podkreślić, że to właśnie w ramach RPO WSL istnieje najlepiej zorganizowana pomoc beneficjentom i wnioskodawcom w obsłudze Lokalnego Systemu Informatycznego w porównaniu do innych analizowanych programów operacyjnych. Poniżej podano szczegółowe informacje na temat omawianej oferowanej pomocy. Należy nadmienić, że pozostałe programy operacyjne nie posiadają tak rozbudowanego systemu pomocy beneficjentom oraz wnioskodawcom.

Na stronie internetowej RPO WSL w zakładce o programie odnaleźć można informacje pomocne w przygotowaniu wnioski o dofinansowanie. Zamieszczono m. in. Instrukcję wypełniania wniosku o dofinansowanie, zawierająca informacje na temat poszczególnych etapów wypełniania wniosku. Dodatkowo na stronie internetowej odnaleźć można wszelkie informacje na temat aktualnych wytycznych, wzorów dokumentów, zmian, harmonogramów składania wniosków oraz podręczniki beneficjenta. Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego przygotował narzędzie informatyczne dla wnioskodawców/beneficjentów zwane: Lokalny System Informatyczny Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020. Na stronie RPO WSL znaleźć można szczegółowe dane dotyczącego jego funkcjonowania:

* stronę internetową: lsi.slaskie.pl, która umożliwia zalogowanie do systemu, zawiera informacje na jego temat, regulamin, wymogi techniczne oraz sposób rejestracji konta,
* filmiki instruktażowe dotyczące: zakładania skrzynki kontaktowej na Platformie SEKAP, odebrania pisma z urzędu na Platformie SEKAP,
* oraz inne dokumenty dotyczące funkcjonowania systemu, tj.: Wymagania techniczne i konfiguracja przeglądarek internetowych, jak wybrać mocne hasło i jak je chronić, umożliwiania dostępu innym osobom do systemu itp.

Na stronie internetowej rpo.slaskie.pl znajdują się najczęściej zadawane pytania wraz z udzielonymi odpowiedziami. Podzielone są w zależności od tematu/osi priorytetowej/ działania/poddziałania. W razie dodatkowych pytań zamieszczono informację o możliwości zdobycia informacji w punktach informacyjnych funduszy europejskich. Na wymienionej stronie internetowej odnaleźć można szczegółowe informacje na temat ich działalności. Na terenie województwa śląskiego funkcjonuje Sieć Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich, na którą składają się **Główny Punkt Informacyjny w Katowicach oraz Lokalne Punkty Informacyjne w: Częstochowie, Sosnowcu, Bielsku Białej i Rybniku.** Konsultanci Punktów Informacyjnych udzielają odpowiedzi na wszelkie zapytania dotyczące możliwości pozyskania Funduszy Europejskich. Punkty oferują dla podmiotów III sektora indywidualne konsultacje w ich siedzibie. Punkty Informacyjne udostępniają również nieodpłatnie publikacje dotyczące Funduszy Europejskich wydawane przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, urzędy marszałkowskie lub inne instytucje publiczne zaangażowane we wdrażanie Funduszy Europejskich. Organizowane są spotkania informacyjne, szkolenia, warsztaty na temat możliwości pozyskiwania środków w programie operacyjnym.

Analizie poddano także problemy we wdrażaniu programów oraz podjęte względem nich środki zaradcze. Pod uwagę wzięto przede wszystkim te trudności i ich rozwiązania, które dotyczyły podmiotów III sektora bądź były zbieżne z problemami, z jakimi zmagają się te podmioty. Wspólnym problemem dla wszystkich programów było niskie zainteresowanie aplikowaniem o środki z funduszy europejskich. RPO stosowały różne mechanizmy zaradcze. W ramach RPO WSL organizowano dodatkowe spotkania informacyjne z potencjalnymi beneficjentami, natomiast w RPO WD oraz WRPO wprowadzono dodatkowe środki zaradcze polegające na zmianie harmonogramu konkursów (zmianie terminu składania wniosku), a także kryteriów naboru, wydłużeniu czasu możliwości aplikowania o środki finansowe, zmianie ulegała także forma konkursu (np. na konkurs otwarty), organizowano również spotkania informacyjne z beneficjentami.

W ramach benchmarkingu dokonano również analizy kryteriów stosowanych w ramach działań/poddziałań, w których mogą startować podmioty III sektora. Porównanie kryteriów nastąpiło poprzez analizę załącznika do SZOOP – kryteriów oceny projektów w poszczególnych programach. Pod uwagę wzięto to, czy kryteria poszczególnych programów sprzyjają aplikowaniu przez podmioty III sektora (czy ułatwiają to), czy raczej stanowią dla tych podmiotów utrudnienie. Dokonana analiza SZOOP – kryteriów oceny projektów oraz regulaminu konkursów wykazała, iż wszystkie podmioty aplikujące o środki finansowe traktowane są na tych samych zasadach. Analiza nie wykazała, aby poszczególne kryteria mogły stanowić ułatwienie lub barierę dla jednostek III sektora. Należy nadmienić, że od 1 czerwca 2017 roku w [Kodeksie postępowania administracyjnego](http://www.infor.pl/akt-prawny/1292291,ustawa-kodeks-postepowania-administracyjnego.html) funkcjonuje zasada równego traktowania. Ustawodawca wprowadził ją poprzez nadanie nowego brzmienia, wyrażonej w art. 8 § 1 zasadzie zaufania do władzy publicznej, zmieniając tą zasadę w zasadę proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

Jednakże konfrontując wyniki analizy porównawczej z wynikami badania ilościowego wśród beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców, można zauważyć, iż większość badanych na etapie wnioskowania o dofinansowanie nie korzystała z pomocy Instytucji Pośredniczących ani Instytucji Zarządzającej Programem (63,2%). Korzystający z pomocy stanowili 14,2% badanych podmiotów. Należy dodać, iż częściej z pomocy korzystali beneficjenci (17,8%) niż nieskuteczni wnioskodawcy (12,2%). Jeszcze mniejszy odsetek organizacji pozarządowych dostrzegł działania ze strony Instytucji Zarządzającej bądź Instytucji Pośredniczących, ułatwiające aplikowanie o wsparcie (9,8%). Organizacje pozarządowe, które dostrzegły działania wspierające wskazały przede wszystkim na szkolenia i spotkania informacyjne organizowane przez IOK. W wywiadach pogłębionych z beneficjentami również zwrócono uwagę na spotkania dot. procesu wnioskowania i prowadzonych konkursów, na których można prześledzić generator wniosków i zapoznać się z instrukcją wypełniania wniosku. Zdaniem badanych spotkania te są bardzo pomocne, stanowią również okazję do zadawania pytań i doprecyzowania wątpliwych kwestii.

| Wykres 22. Korzystanie z pomocy Instytucji Pośredniczącej/Instytucji Zarządzającej Programem na etapie wnioskowania o dofinansowanie [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=204]  Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020 | Wykres 23. Występowanie działań ze strony Instytucji Zarządzającej bądź Instytucji Pośredniczącej, ułatwiających aplikowanie o wsparcie [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=204]  Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020 |
| --- | --- |

Analizując wsparcie, z jakiego skorzystały organizacje non-profit na etapie wnioskowania o dofinansowanie, można wyróżnić dwie formy pomocy, z których korzystała co druga organizacja pozarządowa: informacja na temat składania wniosku o dofinansowanie, informacja na temat terminów naborów nieogłoszonych jeszcze konkursów. Ponadto respondenci korzystali z informacji na temat źródeł wiedzy o Programie oraz informacji na temat dokumentów, jakie należy przygotować w ramach wniosku. Wszystkie informacje mogą być pozyskiwane przez III sektor w trakcie spotkań/szkoleń bądź też poprzez rozmowę telefoniczną. Warto zaznaczyć, iż średnia ocena wszystkich analizowanych form wsparcia jest pozytywna (średnia ocena z przedziału od 3,33 do 3,78), przy czym jest to obszar, który należy stale doskonalić, ponieważ informacje są kluczowe dla organizacji, które mają zamiar złożyć wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WSL 2014-2020.

Tabela 30. Zakres pomocy, z jakiej korzystali beneficjenci i nieskuteczni wnioskodawcy [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=29]

| Wyszczególnienie | Odsetek | Średnia ocena [[95]](#footnote-96)(N) |
| --- | --- | --- |
| Informacja na temat składania wniosku o dofinansowanie | 55,2% | 3,56 (16) |
| Informacja na temat terminów naborów nieogłoszonych jeszcze konkursów | 48,3% | 3,64 (14) |
| Informacja na temat źródeł wiedzy o Programie (informacje dot. dokumentów, w których znaleźć można poszukiwane informacje) | 34,5% | 3,60 (10) |
| Informacja na temat dokumentów, jakie należy przygotować  w ramach wniosku | 31,0% | 3,78 (9) |
| Pomoc w określeniu, jakie koszty są kwalifikowalne | 10,3% | 3,33 (3) |

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

By ułatwić wdrażanie funduszy europejskich w Polsce, w 2016 roku zostało powołane forum ds. uproszczeń systemu wykorzystania środków funduszy UE. W jego pracach uczestniczą dotychczasowi beneficjenci – przedsiębiorcy, przedstawiciele samorządów i organizacji pozarządowych[[96]](#footnote-97). Na podstawie analizy wyników badań ewaluacyjnych zleconych w okresie 2007-2013, sformułowano rekomendacje dla zarządzających funduszami UE, mające ułatwić organizacjom pozarządowym korzystanie z nich. Można je podzielić na cztery obszary:

Tabela 31. Rekomendacje dla zarządzających funduszami UE

| **Rekomendacje dla zarządzających funduszami UE** |
| --- |
| Ogólne – zmniejszenie biurokracji, uproszczenie procedur, położenie nacisku na rozliczanie efektów podjętych działań (ocenę skuteczności, efektywności, trwałości, komplementarności projektów wybranych na podstawie kryteriów), a nie formalną poprawność procesu wydatkowania środków unijnych, upowszechnienie i utrwalenie zasady możliwości korekty błędów formalnych we wnioskach o dofinansowanie, |
| Proces naboru i wyboru projektów – niezmienianie kryteriów przed otwarciem naboru, kryteria formalne, a w konsekwencji proces oceny formalnej, nie powinny dominować nad kryteriami merytorycznymi i oceną merytoryczną, zastosowanie kryteriów zerojedynkowych (spełnia/nie spełnia), gdy kryteria dotyczą oceny formalnej i cech dających się łatwo parametryzować, zapewnienie przejrzystości i jawności kryteriów wyboru projektów oraz procesu oceny i wyboru projektów, udostępnianie potencjalnym beneficjentom wieloletnich harmonogramów naborów wniosków, o ile to możliwe wraz z przewidywaną kwotą alokacji na poszczególne konkursy oraz odpowiednio wczesne rozpowszechnianie informacji zapowiadającej rozpoczęcie naboru wniosków, a także zapewnienie odpowiedniej długości trwania naboru, uwzględnianie przy wyborze terminów ogłaszania naborów projektów specyfiki sektora czy beneficjentów, standaryzacja dokumentacji aplikacyjnej oraz informatyzacja obsługi wniosków, zapewnienie odpowiednich kwalifikacji ekspertów dokonujących oceny merytorycznej m.in. przez: określenie standardów w procedurach ich wyboru, |
| Monitorowanie i kontrola - zniesienie tajności dokumentów roboczych przekazywanych członkom komitetów monitorujących oraz zwiększenie dostępu do aktualnych informacji dotyczących działalności komitetów przez ich umieszczanie na stronach internetowych, różnicowanie procedur kontrolnych w zależności od skali i wartości projektu w pewnych przypadkach dla realizacji zasady proporcjonalności, |
| Komunikacja i promocja - dążenie do uproszczenia języka, stosowanego zarówno w komunikatach adresowanych do ogółu społeczeństwa, jak i na stronach internetowych, w wytycznych i innych materiałach, uproszczenie sposobu prezentacji treści na stronach internetowych, promowanie dobrych praktyk w wykorzystaniu funduszy UE (w tym m.in. w poradniku), organizacja spotkań informacyjnych dla kolejnych naborów, dotyczących sporządzenia wniosku konkursowego i dokumentacji towarzyszącej (z położeniem nacisku na formę warsztatową), powiązanie harmonogramu szkoleń z harmonogramem ogłaszania konkursów, możliwość bezpośredniego, spersonalizowanego kontaktu beneficjentów z urzędnikami poprzez rozwijanie elektronicznych form komunikacji, szersze wykorzystanie do działań informacyjnych i promocyjnych mediów społecznościowych i technologii mobilnych, standaryzacja usług świadczonych przez punkty informacyjne[[97]](#footnote-98). |

Źródło: Zmniejszenie obciążeń dla beneficjentów polityki spójności – publikacja podsumowująca projekt „Wykorzystanie wiedzy płynącej z ewaluacji na szczeblu regionalnym - mechanizmy nadzoru Obywatelskiego”, Warszawa, 2016, s.16-17

Podczas wdrażania RPO WSL 2014-2020 podjęto środki zaradcze odpowiadające na problemy sygnalizowane w innych częściach raportu (szerzej patrz obszar I.2, III.3, III.5, IV.2, IV.3) przez podmioty III sektora. Do uproszczeń odnoszących się do problemów ogólnych, zwłaszcza tych związanych z nadmierną biurokracją, zastosowanych w ramach RPO WSL 2014-2020, można zaliczyć: wprowadzenie możliwości uzupełnienia/poprawy projektu wniosku o dofinansowanie w wyszczególnionych w regulaminie konkursu kryteriach oceny formalnej wniosku[[98]](#footnote-99).

Obecnie przy każdym kryterium formalnym podaje się czy w ramach oceny spełnienia tego kryterium przez projekt istnieje możliwość poprawy lub uzupełnienia projektu. Innym uproszczeniem odnoszącym się do problemów ogólnych w aplikowaniu o fundusze było podejmowanie różnych działań zorientowanych na pomoc beneficjentom w odniesieniu do formalno-prawnego aspektu realizowanych projektów, m.in. oferowano beneficjentom pomoc w formie bieżących konsultacji, spotkań (także wyjazdowych – w przypadku RIT), a także zwracano uwagę na możliwość uwzględnienia w ramach kosztów pośrednich wydatków na zatrudnienie personelu gwarantującego sprawną obsługę administracyjną projektu[[99]](#footnote-100).

Do rozwiązań/mechanizmów oraz uproszczeń w zakresie naboru i wyboru projektów, zastosowanych w ramach RPO WSL 2014-2020, można zaliczyć:

* wprowadzenie „trybu roboczego” celem skrócenia czasu weryfikacji wniosku o płatność na etapie rozliczenia projektu[[100]](#footnote-101),
* poprawa oczywistych omyłek przez IZ RPO WSL we wniosku o płatność,
* doprecyzowanie zapisów dokumentów programowych m.in. Instrukcji wypełnienia wniosków o płatność oraz Przewodnika dla Beneficjenta po wprowadzeniu nowego wzoru WNP[[101]](#footnote-102),
* analiza długości trwania naboru wniosków o dofinansowanie dla osi priorytetowej IX Włączenie społeczne, w ramach której podmioty III sektora wykazywały największą skuteczność wnioskowania o dofinansowanie, wskazuje na to, że średnio wnioski mogły być składane przez okres ok. 2 miesięcy od daty ogłoszenia naboru[[102]](#footnote-103). Harmonogramy naboru są udostępniane na stronie internetowej z wyprzedzeniem – przykładowo harmonogram naboru wniosków na 2018 rok został opublikowany w listopadzie 2017 roku, czyli z dwumiesięcznym wyprzedzeniem. Łącznie ze średnim okresem trwania naboru wniosków, podmioty dysponują łącznym czasem minimum 4 miesięcy na przygotowanie aplikacji[[103]](#footnote-104),
* ogłaszanie harmonogramów naboru wniosków pod koniec roku poprzedzającego rok naboru pozwala zainteresowanym beneficjentom na zarezerwowanie środków w budżecie na planowane inwestycje (także uwzględnienie ewentualnego dodatkowego zadłużenia), co jest przesłanką uwzględniania przy wyborze terminów ogłaszania naborów projektów specyfiki beneficjentów,
* wdrożenie rekomendacji dotyczącej uwzględniania specyfiki i „sezonowości” określonych obszarów wsparcia (edukacja, inwestycje budowlane) podczas planowania harmonogramów naborów projektów, przy jednoczesnym uwzględnieniu dodatkowych uwarunkowań rzeczonej „sezonowości”, tj. wpływu czasu oceny na moment ostatecznego rozstrzygnięcia konkursu[[104]](#footnote-105),
* podejmowanie na bieżąco działań w zakresie modyfikacji katalogu kryteriów wyboru projektów w odpowiedzi na zidentyfikowane problemy i ryzyka dotyczące osiągnięcia wartości docelowych wskaźników odnoszących się do określonej skali uczestnictwa przedstawicieli określonych grup docelowych[[105]](#footnote-106),
* zwiększanie ilości naborów wniosków w celu zwiększenia zainteresowania potencjalnych beneficjentów oraz zachęcenia ich do aplikowania o wsparcie (np. oś I)[[106]](#footnote-107),
* zastosowanie bodźca finansowego w celu wspierania zasady komplementarności, czyli zwiększenie dofinansowania z 85% do 95% wydatków kwalifikowanych (dzięki dofinansowaniu w wysokości 10% z budżetu państwa), przy spełnieniu przez projekt łącznie czterech kryteriów[[107]](#footnote-108), w tym kryterium zgodnie z którym projekt jest projektem rewitalizacyjnym[[108]](#footnote-109),
* by skuteczniej przeciwdziałać bezrobociu wprowadzono premiowanie dodatkowymi punktami stosowania przez wnioskodawców zatrudnienia subsydiowanego w konkursach ogłaszanych w ramach Działania 7.1 oraz Działania 7.4[[109]](#footnote-110).

Do rozwiązań/mechanizmów związanych z procesem monitorowania i kontroli wniosków, zastosowanych w ramach RPO WSL 2014-2020, można zaliczyć:

* zwiększenie dostępu beneficjentów do aktualnych informacji poprzez bieżący monitoring wniosków przez IZ i przypominanie beneficjentom o terminach wynikających z umowy o dofinansowanie lub o terminach wynikających z regulaminu konkursu[[110]](#footnote-111),
* w lipcu 2019 roku Zarząd Województwa Śląskiego przyjął 11 wersję "Przewodnika dla beneficjentów EFRR", która wprowadza szereg uproszczeń dla beneficjentów Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Najważniejsze zmiany to:
  + rezygnacja z wniosków sprawozdawczych na rzecz informacji o problemach w realizacji projektów,
  + uelastycznienie podejścia do rozliczania i wypłaty zaliczek dla beneficjentów,
  + określenie dopuszczalnego poziomu oraz warunków nieosiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu, które nie będą powodowały konsekwencji finansowych dla beneficjentów[[111]](#footnote-112).

Do uproszczeń w obszarze komunikacji i promocji, zastosowanych w ramach RPO WSL 2014-2020, można zaliczyć:

* stały kontakt z beneficjentem[[112]](#footnote-113),
* organizacja warsztatów dla beneficjentów na temat zasad obowiązujących przy rozliczaniu projektów oraz omawianie najczęściej popełnianych błędów[[113]](#footnote-114),
* umieszczenie na stronie internetowej przykładowych problemów i pytań dotyczących aplikowania o fundusze oraz udzielonych odpowiedzi[[114]](#footnote-115),
* zidentyfikowano problemy w dotarciu z informacją o możliwościach wykorzystania funduszy UE wśród organizacji pozarządowych, innych niż skupiające przedsiębiorców. Projektowane jest wsparcie informacyjne ze strony IZ i IP, za pomocą kanałów, którymi do różnych typów organizacji można dotrzeć. Kanałem tym byłyby różne sieci i fora współpracy takich organizacji, zwykle łączących się wedle klucza branżowego (np. edukacja, kultura, pomoc społeczna, rynek pracy itp.) lub formuły działania (charytatywne, edukacyjne itp.)[[115]](#footnote-116).

W celu weryfikacji zastosowanych w RPO WSL 2014-2020 rozwiązań/mechanizmów/ uproszczeń sprzyjających zainteresowaniu, aplikowaniu i realizacji projektów przez podmioty z III sektora w poniższej tabeli przestawiono średnie oceny[[116]](#footnote-117) poszczególnych grup respondentów w odniesieniu do stwierdzeń. Kolorem szarym zaznaczono odpowiedzi, których średnia ocena wyniosła od 2,50 do 3,00, a pomarańczowym odpowiedzi mniejsze niż 2,50. Bez względu na poszczególne stwierdzenia można zauważyć, iż wśród potencjalnych beneficjentów świadomość dotycząca ułatwień zastosowanych w zainteresowaniu, aplikowaniu i realizacji projektów przez podmioty z III sektora jest najmniejsza. Wśród wnioskodawców nieskutecznych oraz beneficjentów średnie oceny są stosunkowo wyższe, prawdopodobnie jest to związane z bezpośrednim kontaktem organizacji non-profit z Programem.

Analiza średnich ocen dla stwierdzeń dotyczących wyłącznie beneficjentów Programu pozwoliła stwierdzić, że na etapie realizacji projektu nie wymaga się dodatkowych rozwiązań/mechanizmów/uproszczeń. Organizacje pozarządowe korzystające z RPO WSL 2014-2020 uważają, że wytyczne procesu realizacji projektu są jasne i zrozumiałe, a gdy napotkają na problemy wiedzą, gdzie się zgłosić, by uzyskać pomoc. Co więcej, kontakt z opiekunem został oceniony pozytywnie, co potwierdziły również badania jakościowe.

Powyższe należy jednak skonfrontować z wynikami badania w pozostałych grupach respondentów. Istotnym jest, że dla wnioskodawców nieskutecznych, a przede wszystkim dla potencjalnych beneficjentów, obecnie prowadzone działania informacyjno-promocyjne nie zachęcają potencjalnych beneficjentów z III sektora do aplikowania o środki w ramach RPO WSL 2014-2020. W badaniu jakościowym wśród beneficjentów pojawiały się także opinie, że rozwiązania stosowane przez Instytucję Pośredniczącą oraz Instytucję Zarządzającą mogą być niewystarczające – w szczególności dla nowopowstałych organizacji. Można zatem stwierdzić, iż konieczne są kolejne działania prowadzone przez Instytucje Zarządzającą oraz Instytucje Pośredniczące w celu promocji RPO WSL 2014-2020 wśród III sektora. W badaniu jakościowym z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL pojawiła się opinia, iż projekty realizowane są najczęściej przez rozpoznawalne stowarzyszenia i fundacje. Są to zatem podmioty doświadczone, które wypracowały sobie dobre praktyki. Jednocześnie zdarza się, że nie wszystkie stowarzyszenia wiedzą o możliwości aplikowania o wsparcie. Co więcej, podmioty III sektora, które mogłyby wnioskować o dofinansowanie często nie wiedzą jak to zrobić i obawiają się, że będzie to trudny i nieopłacalny proces.

Warto dodać, że wyniki badania pn. „Ewaluacja systemu komunikacji funduszy europejskich oraz zrealizowanych działań informacyjnych w ramach RPO WSL 2014-2020” wskazują, że jasność i dostępność informacji o FE w ramach Programu zostały ocenione przez beneficjentów i wnioskodawców ogólnie dobrze. Należy jednak mieć na uwadze, iż była to ocena ogólna, natomiast w przypadku organizacji pozarządowych wyniki ww. ewaluacji wskazują na niższy poziom wiedzy dotyczącej możliwości skorzystania z RPO WSL.

Tabela 32. Stwierdzenia dotyczące zastosowanych rozwiązań/mechanizmów/uproszczeń sprzyjających zainteresowaniu, aplikowaniu i realizacji projektów przez podmioty z III sektora [beneficjenci N=73, nieskuteczni wnioskodawcy N=131, potencjalni beneficjenci N=210]

| **Stwierdzenie** | **Beneficjenci** | **Nieskuteczni wnioskodawcy** | **Potencjalni beneficjenci** |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Średnia ocena[[117]](#footnote-118)** | | |
| Informacje o tym, kto ma możliwość aplikowania o wsparcie w ramach Programu są jasne i zrozumiałe | 3,07 | 2,83 | 2,20 |
| Informacje o tym, w jaki sposób aplikować o wsparcie w ramach Programu są jasne i zrozumiałe | 3,18 | 3,02 | 2,19 |
| Materiały dot. tego, jak ubiegać się o wsparcie, są łatwo dostępne/ Spotkałem(am) się z materiałami promocyjnymi dotyczącymi możliwości aplikowania w ramach RPO | 3,25 | 2,89 | 2,17 |
| Obszary, w których można aplikować o dofinansowanie, są dopasowane do potrzeb III sektora | 3,25 | 2,92 | 2,15 |
| Wymagana do sporządzenia dokumentacja nie jest nadmiernie rozbudowana | 3,12 | 2,82 | - |
| Obecnie prowadzone działania informacyjno-promocyjne zachęcają potencjalnych beneficjentów do aplikowania o środki w ramach RPO WSL 2014-2020 | - | 2,74 | 2,09 |
| Wiem o tym, że mogę aplikować o środki na realizację projektu w ramach Programu | - | 2,33 | - |
| Wiem w jaki sposób uzyskać odpowiedź bądź pomoc w razie napotkanych problemów | - | - | 2,15 |
| Wiem, dokąd się zgłosić, by uzyskać pomoc w razie napotkanych problemów z realizacją projektu | 3,25 | - | - |
| Kontakt z opiekunem projektu jest dobry | 3,16 | - | - |
| Wytyczne dotyczące procesu realizacji projektu są jasne i zrozumiałe | 3,05 | - | - |
| Katalog wydatków kwalifikowalnych w projekcie jest odpowiedni | 3,04 | - | - |

Źródło: Badanie CATI – podmioty III sektora

Zdaniem beneficjentów, aby aplikowanie o wsparcie i realizacja projektu były łatwiejsze, należy przede wszystkim zmniejszyć biurokrację, a także uprościć wnioski i procedury. W wywiadzie grupowym z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL podkreślano, że wspomniana przez badanych mnogość dokumentów wynika z konieczności wykazania się doświadczeniem przez aplikujących. Ograniczenie biurokracji w zakresie dokumentowania posiadanego doświadczenia jest niezasadne, gdyż nie można zrezygnować z weryfikacji podmiotu ubiegającego się o środki publiczne. Zdaniem przedstawicieli badanych instytucji, pominięcie tego etapu nie jest możliwe – w szczególności w przypadku projektów infrastrukturalnych nie można pominąć opisów technicznych na etapie sporządzania wniosku o dofinansowanie. Jednocześnie pojawiły się opinie, iż dokumentacja konkursowa pisana jest językiem urzędowym, który dla organizacji non-profit może być trudny i niezrozumiały.

Wśród innych rozwiązań beneficjenci wskazywali m.in. na warsztaty dla nowopowstałych organizacji czy wprowadzenie kryteriów umożliwiających młodszym organizacjom realizację projektów. W odniesieniu do pierwszej propozycji należy nadmienić, że dostępne są numery telefonów i informacje na stronie internetowej, można uczestniczyć w organizowanych spotkaniach bądź szkoleniach oraz umawiać się na indywidualne konsultacje – działania te skierowane są do wszystkich, zatem młodsze organizacje nie są z nich wyłączone i także mogą brać w nich udział. Co istotne, wszyscy podlegają pod te same kryteria - brak doświadczenia w realizacji projektów nie jest kryterium eliminującym dany podmiot z ubiegania się o wsparcie. W badaniu jakościowym z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL podkreślano, że jeśli podmiot bez doświadczenia uzyska minimalną liczbę punktów to otrzyma dofinansowanie. Wobec tego nawet młode, nowopowstałe organizacje mają możliwość, by uzyskać wsparcie, brak jest zatem przesłanek ku tworzeniu dodatkowych kryteriów dla tej grupy podmiotów.

Beneficjenci proponowali także usprawnienie LSI i dalszą modernizację systemu. Należy jednak podkreślić, że ciągle prowadzone są prace nad modernizacją i usprawnieniem systemu, co podkreślono w wywiadzie grupowym z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL.

Jedną z propozycji beneficjentów były również szkolenia w formie e-learningowej. W opinii przedstawicieli IZ i IP RPO WSL, szkolenia stacjonarne odznaczają się znacznie wyższą skutecznością niż e-learning. W wywiadzie grupowym z przedstawicielami IZ i IP RPO WSL podkreślano, że podmioty III sektora sporadycznie uczestniczą w organizowanych spotkaniach czy szkoleniach stacjonarnych, zatem bardzo prawdopodobne jest, iż z własnej inicjatywy nie skorzystają także z e-learningu.

**Podsumowanie**

Na podstawie powyższych informacji można wnioskować, iż szeroki katalog działań informacyjno-promocyjnych oraz edukacyjnych jaki wykorzystywany jest w ramach RPO WSL 2014-2020 nie wymaga istotnego poszerzenia, aczkolwiek nie jest wystarczająco promowany wśród III sektora, gdyż organizacje non-profit nie korzystają z możliwości im stwarzanych. Aby zwiększyć aktywność takich podmiotów w realizacji projektów można by rozważyć zamieszczanie informacji o naborach do konkursów w serwisach branżowych, takich jak np. www.ngo.pl (obecnie takie informacje zamieszczane są na stronie internetowej i lokalnej prasie). Z opinii ekspertów można wywnioskować, iż szczególnie istotna jest także kontynuacja działań umożliwiających pozyskanie potrzebnych informacji w dogodny i łatwy sposób, takich jak np. FAQ oraz zamieszczanie interpretacji zapisów dokumentacji na stronie Programu.

## 2) Które elementy systemu zarządzania i wdrażania RPO WSL 2014-2020 stanowią bariery utrudniające aplikowanie i realizację projektów dla wnioskodawców (w tym wnioskodawców nieskutecznych) oraz beneficjentów z III sektora?

Elementy systemu zarządzania i wdrażania RPO WSL 2014-2020, stanowiące wyzwanie dla wnioskodawców zostały omówione w poprzednim rozdziale, przy okazji ułatwień wprowadzonych przez IZ lub IP RPO WSL w ich zakresie. Poniżej zamieszczono dodatkową systematyzację i uzupełnienie omówionych kwestii.

Do składowych systemu zarządzania i wdrażania RPO WSL 2014-2020, zawierających rozwiązania stanowiące przeszkodę dla większej aktywności podmiotów III sektora w aplikowaniu o środki, można zaliczyć: procesy dotyczące ogłaszania konkursów, naboru, oceny i zatwierdzania projektów, procesy monitoringu i sprawozdawczości w ramach Programu oraz procesy informacji i promocji.

Wśród elementów procesów dotyczących ogłaszania konkursów, naboru, oceny i zatwierdzania projektów, zgłaszanych przez beneficjentów (w realizowanych wcześniej badaniach ewaluacyjnych) jako bariery w aplikowaniu o środki i w realizacji projektów, można wymienić:

* harmonogram naboru wniosków o dofinansowanie – wnioskodawcy krytycznie odnoszą się do krótkoterminowej perspektywy harmonogramu i braku dokumentów obejmujących okres kilku lat, a także do braku równomierności ogłaszania w ramach kwartałów, czy krótkiego okresu długości trwania naboru. Dodatkowo, w przypadku ogłaszania harmonogramów stosowana jest zasada zachowania okresu 3 miesięcznego od dnia aktualizacji harmonogramu do momentu przeprowadzenia konkursu. Mimo to, w raporcie dotyczącym ewaluacji systemu wyboru projektów w ramach RPO WSL 2014-2020, została zawarta rekomendacja, dotycząca skrócenia tego terminu z 3 do 2 miesięcy[[118]](#footnote-119), co stoi w sprzeczności z postulatem wnioskodawców i nie eliminuje sygnalizowanej przez NGO bariery w aplikowaniu o fundusze UE,
* kryteria wyboru projektów – rozpoznawane są przez podmioty III sektora jako czasami nieprzejrzyste i nieklarowne,
* ocena i zatwierdzanie wniosków o dofinansowanie projektów – wśród najczęstszych przyczyn negatywnej oceny wniosków na etapie oceny formalnej można wymienić: brak właściwego przygotowania wniosku o dofinansowanie projektu, brak spełnienia kryterium kwalifikowalności wydatków, brak zgodności projektu z zasadami pomocy publicznej lub pomocy de minimis, źle opracowane wskaźniki projektu[[119]](#footnote-120). W raporcie ewaluacyjnym systemu wyboru projektów w ramach RPO WSL 2014-2020 zaznaczono, że przypadku niektórych projektów wystandaryzowana procedura oceny jest niewystarczająca czy wręcz nieadekwatna[[120]](#footnote-121).

Wśród elementów procesów informacji i promocji, stanowiących bariery utrudniające aplikowanie i realizację projektów dla wnioskodawców można wymienić:

* skomplikowany język komunikatów,
* zbyt małe wykorzystanie do działań informacyjnych i promocyjnych mediów społecznościowych i technologii mobilnych[[121]](#footnote-122).

System komunikacji funduszy europejskich jest poddawany okresowej analizie i ocenie, ze względu na kluczowy wpływ czynnika poinformowania beneficjentów o możliwościach współfinansowania projektów na realizację programu i efektywną absorpcję alokowanych środków. Pod koniec roku 2017 dokonano oceny systemu informacji w ramach RPO WSL 2014 -2020 za okres 2014 -2017. Wskazane obszary, wymagające usprawnienia obejmowały m.in. kwestie takie jak:

* konieczność profilowania odbiorców pod kątem przekazywanych treści, ze względu na niższy poziom wiedzy dotyczącej możliwości skorzystania z RPO WSL wśród przedsiębiorców oraz NGO, np. poprzez profilowane działania promocyjne np. w prasie branżowej (w przypadku przedsiębiorców) lub podczas spotkań, w których uczestniczą przedstawiciele tych grup docelowych,
* bardziej precyzyjne informowanie w zakresie tego, gdzie szukać i jak znaleźć potrzebne informacje dotyczące RPO WSL, w związku z wielością istniejących kanałów i platform informacyjnych dotyczących RPO WSL 2014-2020, poprzez które przekazywane są informacje,
* uproszczenia języka przekazywanych komunikatów w związku z problemami dotyczącymi poziomu zrozumienia przekazywanych treści, co potwierdziła analiza lingwistyczna, która wykazała, że poziom części komunikatów jest dosyć skomplikowany[[122]](#footnote-123).

Punktem wyjścia do określenia barier utrudniających aplikowanie i realizację projektów było poznanie opinii podmiotów III sektora w badaniu ilościowym. Z deklaracji respondentów wynika, że około 40% badanych organizacji pozarządowych nie napotkało na trudności w aplikowaniu o dofinansowanie (byli to przede wszystkim beneficjenci – ponad 80%). Jednocześnie co drugi badany wskazał, że na tym etapie pojawiły się problemy, przy czym byli to głównie nieskuteczni wnioskodawcy (ponad 70%).

Wykres 24. Występowanie trudności w aplikowaniu o dofinansowanie [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=204]

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

W badaniu ilościowym analizie poddano stopień trudności w uzyskaniu wsparcia w ramach Programu oraz stopień trudności przygotowania dokumentacji aplikacyjnej. Ponad połowa beneficjentów jest zdania, że stopień trudności w uzyskaniu wsparcia jest przeciętny (57,5%). Co czwarty ankietowany określa ten stopień trudności jako raczej łatwy (23,3%), a 2,7% - jako bardzo łatwy. Dla 16,5% badanych uzyskanie wsparcia w ramach programu było raczej trudne bądź bardzo trudne. Zdiagnozowane przez tę grupę respondentów trudności to przede wszystkim biurokracja oraz czasochłonne i skomplikowane procedury.

Z kolei większość nieskutecznych wnioskodawców uważa trudność przygotowania dokumentacji aplikacyjnej jako przeciętną (73,3%). Jednocześnie nieco większy odsetek ankietowanych określił przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej jako trudne (18,3% - suma wskazań „Bardzo trudna” i „Raczej trudna”) aniżeli łatwe (8,4% - suma wskazań „Bardzo łatwa” i „Raczej łatwa”). W odczuciu tej grupy badanych wniosek jest bardzo skomplikowany, a pytania mało zrozumiałe. Podkreślano także trudny do zrozumienia język, w szczególności dla osób niebędących specjalistami w tym zakresie – na ten problem wskazywano także w badaniu jakościowym.

Na podstawie powyższych danych można wnioskować, że przedstawiciele III sektora nie odczuwają znacznych trudności w aplikowaniu o wsparcie w ramach RPO WSL 2014-2020.

| Wykres 25. Stopień trudności w uzyskaniu wsparcia w ramach Programu [beneficjenci n=73] | Wykres 26. Trudność przygotowania dokumentacji aplikacyjnej [nieskuteczni wnioskodawcy n=131] |
| --- | --- |

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

Dla 40,5% badanych beneficjentów oraz nieskutecznych wnioskodawców problem na etapie aplikowania o środki stanowiła konieczność przygotowania obszernej lub skomplikowanej dokumentacji. Taką trudność wskazywały podmioty korzystające lub ubiegające się o środki zarówno w ramach EFRR, jak i EFS (brak większej różnicy). Należy przy tym zaznaczyć, że w zależności od funduszu (EFS, EFRR) na etapie aplikowania wymagane są różne rodzaje dokumentów. Aplikacja o środki w ramach EFS wymaga sporządzenia jedynie wniosku o dofinansowanie, a ocena formalna połączona jest z ocena merytoryczną. Przygotowanie dokumentacji aplikacyjnej w przypadku EFS nie powinno sprawiać trudności organizacjom pozarządowym, niemniej jednak z deklaracji respondentów wynika, iż takowe występują.

Co istotne, w badaniu jakościowym beneficjenci również wskazywali na mnogość załączników i dokumentów niezbędnych do skompletowania, które ich zdaniem często się powielają. W ocenie badanych dokumentacja jest bardzo zawiła, a ponadto musi być przygotowana bardzo szczegółowo, wobec czego wymaga ogromnego nakładu pracy. Tylko nieliczni uczestnicy badania jakościowego podkreślali, że każdy aplikujący o wsparcie powinien być świadomy tego, iż projekty wiążą się z przygotowaniem obszernej dokumentacji. Ponownie należy skonfrontować te opinie z deklaracjami przedstawicieli IZ i IP RPO WSL, którzy uczestniczyli w wywiadzie grupowym. Podkreślali oni, iż w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS na etapie ubiegania się o wsparcie wypełnić należy jedynie wniosek. Faktem jest, że w przypadku projektów infrastrukturalnych (EFRR) aplikujący są zobligowani do załączenia zakresu objętego projektem, z kolei opisy techniczne w swoich założeniach są bardzo rozległe.

Istotnym aspektem jest także dostępność dokumentów dla osób z niepełnosprawnościami. Wskazywano również na szczegółowy i obudowany drobiazgami system oceny wniosków. W opinii badanych, we wnioskach trzeba zamieszczać niepotrzebne informacje i słowa kluczowe.

Ze średniej ocen przyznanych przez respondentów wynika, że problemem o największym nasileniu jest konieczność posiadania wkładu własnego (średnia ocena – 4,21; suma wskazań ocen 4 i 5 – 79,2%). Na tę kwestię zwrócono uwagę również w panelu delfickim – eksperci podkreślali, że podmioty III sektora mają problem z zabezpieczeniem wkładu własnego.

Co istotne, pomimo zdiagnozowanego w trakcie benchmarkingu szerokiego katalogu działań informacyjnych, beneficjenci i nieskuteczni wnioskodawcy nadal deklarowali trudności w uzyskaniu dodatkowych informacji nt. naboru (18,9%). Należy jednak ponownie nadmienić, iż ponad 50% badanych podmiotów III sektora nie dostrzega działań ze strony IZ i IP RPO WSL, ułatwiających aplikowanie o wsparcie (zob. Wykres 24). Można zatem wnioskować, iż trudności w uzyskaniu dodatkowych informacji mogą wynikać z braku świadomości organizacji non-profit o podejmowanych przez IZ i IP RPO WSL działaniach w tym zakresie. W wywiadzie grupowym z przedstawicielami badanych instytucji podkreślano, że ubiegający się o wsparcie mają możliwość kontaktu z IZ i IP RPO WSL – na stronie podane są dane kontaktowe, istnieje możliwość umówienia się na indywidualne konsultacje. Zachodzi więc prawdopodobieństwo, że organizacje pozarządowe nie wiedzą o takich możliwościach, nawet pomimo obecnych ogólnodostępnych informacji zamieszczonych na stronie Programu.

W opinii respondentów trudnością jest także długi czas oczekiwania na wynik naboru (13,5%) oraz skomplikowana procedura odwoławcza (16,2%). Należy zaznaczyć, iż IZ i IP realizują swoje zadania zgodnie z terminami wyznaczonymi w Instrukcjach Wykonawczych. Wskazane problemy bezpośrednio wpływają na funkcjonowanie podmiotów III sektora, ponieważ niektóre organizacje pozarządowe działają głównie w oparciu o finansowanie publiczne (podkreślali to również eksperci w ramach metody delfickiej). Przedstawiciele IZ i IP RPO WSL zwrócili uwagę na tendencję organizacji pozarządowych do realizacji projektów jeden po drugim niż realizacji kilku projektów jednocześnie. Podmioty III sektora skupiają się na realizacji jednego projektu, gdyż często ich potencjał finansowy i organizacyjny nie pozwala na realizację kilku projektów jednocześnie.

Tabela 33. Trudności jakie wystąpiły na etapie aplikowania o środki oraz nasilenie tych trudności [podmioty III sektora, które aplikowały o wsparcie N=111]

| Wyszczególnienie | Odsetek | Średnia ocena[[123]](#footnote-124) | Suma odpowiedzi 4 i 5 |
| --- | --- | --- | --- |
| Konieczność przygotowania obszernej lub skomplikowanej dokumentacji | 40,5% | 3,73 (45) | 68,9% |
| Krótki czas na przygotowanie dokumentacji | 28,8% | 3,76 (32) | 63,6% |
| Konieczność posiadania wkładu własnego | 21,6% | 4,21 (24) | 79,2% |
| Trudność w uzyskaniu dodatkowych informacji nt. naboru | 18,9% | 3,68 (21) | 59,1% |
| Brak zrozumienia kryteriów oceny projektów | 19,8% | 3,32 (22) | 50,0% |
| Skomplikowana procedura odwoławcza | 16,2% | 3,72 (18) | 50,0% |
| Długi czas oczekiwania na wynik naboru | 13,5% | 3,80 (15) | 66,7% |
| Inne | 10,8% | 2,83 (12) | 25,0% |

Źródło: Badanie CATI – beneficjenci wsparcia i nieskuteczni wnioskodawcy RPO WSL 2014-2020

Tylko nieliczne organizacje pozarządowe, które do tej pory nie skorzystały ze wsparcia w ramach RPO WSL 2014-2020 potrafiły wskazać trudności związane z aplikowaniem o dofinansowanie. Były to przede wszystkim te podmioty, które negatywnie oceniały liczbę personelu etatowego do realizacji dodatkowych działań. Dla większości z nich trudnością na etapie aplikowania o wsparcie byłaby konieczność spełnienia kryteriów formalnych udziału w konkursie (70,4%). Blisko połowa potencjalnych beneficjentów wskazała, że problemem byłaby także konieczność spełnienia kryteriów merytorycznych udziału w konkursie (48,1%).

Następnie wskazywano na konieczność przygotowania szczegółowego opisu projektu (48,1%), przy czym jednocześnie była to trudność o największym nasileniu (średnia ocena 3,54). Nieco mniejszy odsetek badanych zadeklarował niewystarczającą znajomość przepisów związanych z aplikowaniem o dofinansowanie (44,4%), co z kolei stanowiło problem o najmniejszym nasileniu (średnia ocena 2,75). Te dwa czynniki, mogłyby być w prosty sposób zniwelowane poprzez uczestnictwo organizacji non-profit w działaniach informacyjno-promocyjnych i edukacyjnych realizowanych przez Instytucje Zarządzającą i/lub Instytucje Pośredniczące.

Tabela 34. Możliwe trudności, jakie mogą wystąpić podczas aplikowania o środki oraz ich nasilenie [potencjalni beneficjenci N=27]

| Wyszczególnienie | Odsetek | Średnia ocena[[124]](#footnote-125) |
| --- | --- | --- |
| Konieczność spełnienia kryteriów formalnych udziału  w konkursie | 70,4% | 3,11 (19) |
| Konieczność spełnienia kryteriów merytorycznych udziału w konkursie | 48,1% | 3,15 (13) |
| Przygotowanie szczegółowego opisu projektu | 48,1% | 3,54 (13) |
| Niewystarczająca znajomość przepisów związanych  z aplikowaniem o dofinansowanie | 44,4% | 2,75 (12) |
| Przygotowanie zakresu rzeczowo-finansowego | 25,9% | 3,14 (7) |
| Określenie źródeł finansowania i planowanych wydatków | 3,7% | - |
| Oszacowanie wskaźników projektu | 0,0% | - |

Źródło: Badanie CATI – potencjalni beneficjenci RPO WSL 2014-2020

**Podsumowanie**

Wśród elementów systemu zarządzania i wdrażania RPO WSL 2014-2020 stanowiących bariery utrudniające aplikowanie i realizację projektów można wymienić: bariery dotyczące ogłaszania konkursów, naboru, oceny i zatwierdzania projektów, a także dotyczące procesów informacji i promocji.

Beneficjenci RPO WSL w mniejszym stopniu niż nieskuteczni wnioskodawcy napotykali na trudności w aplikowaniu o dofinansowanie. Głównym problemem była konieczność przygotowania obszernej lub skomplikowanej dokumentacji (zarówno w projektach finansowanych ze środków EFRR i EFS). Natomiast trudnością o największym nasileniu była konieczność posiadania wkładu własnego.

Zachodzi prawdopodobieństwo, że organizacje non-profit nie wiedzą o możliwościach uzyskania dodatkowych informacji dotyczących naboru, nawet pomimo obecnych ogólnodostępnych informacji zamieszczonych na stronie Programu. Dlatego też rekomenduje się zintensyfikowanie działań promocyjnych, o prowadzonych działaniach informacyjnych. Dodatkowym kanałem dotarcia do organizacji pozarządowych powinny być ogłoszenia zamieszczane na portalach branżowych, związanych z działalnością NGO, a także w mediach społecznościowych. Z przeprowadzonych badań wynika, że beneficjenci cenią sobie możliwość uzyskania wiedzy ze źródeł internetowych.

## 3) Jakie występują bariery (z obszaru wewnętrznej działalności podmiotów III sektora, jak i te dotyczące zewnętrznych uregulowań, np. system prawny (spoza uregulowań IZ/ IP RPO WSL)), mogące utrudniać aplikowanie i korzystanie ze wsparcia w ramach RPO WSL oraz przejście pomiędzy poszczególnymi etapami oceny projektów, a także wpływające na ich realizację?

Fundacje i stowarzyszenia to dwie najpopularniejsze formy prawne, w oparciu o które działają organizacje pozarządowe, zdefiniowane w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie[[125]](#footnote-126). W 2016 roku liczba aktywnych organizacji pozarządowych na terenie Województwa Śląskiego wyniosła 8,2 tys. i była wyższa o 17% w stosunku do roku 2012, co świadczy o rozwoju sektora. Stowarzyszenia stanowiły 80% tych podmiotów, natomiast fundacje 13,4%. Liczba stowarzyszeń wzrosła o 12% w stosunku do roku 2012, natomiast liczba fundacji była większa o 83% w stosunku do roku 2012[[126]](#footnote-127).

Znaczny wzrost udziału fundacji jest związany z tym, że założenie fundacji jest znacznie prostsze niż założenie stowarzyszenia. W fundacji najważniejszy jest fundusz, który fundator lub grupa fundatorów chcących osiągnąć ważne społecznie cele przekazując pod zarząd – władze fundacji[[127]](#footnote-128), czas potrzebny na założenie podmiotu jest krótszy, liczba niezbędnych do tego osób mniejsza, niż w przypadku stowarzyszenia[[128]](#footnote-129). Wzrost liczby podmiotów, trwający od ok. 2007 roku, jest także związany z udostępnieniem III sektorowi atrakcyjnych możliwości współfinansowania projektów, w ramach kolejnych perspektyw finansowych UE (2007-2013, oraz 2014-2020).

Mimo obserwowanego zwiększenia liczby podmiotów III sektora, ich funkcjonowanie nie jest pozbawione problemów oraz trudności, wynikających zarówno z otoczenia (prawnego, politycznego, ekonomicznego, społecznego, demograficznego, etc.), jak i z przyczyn wewnątrzorganizacyjnych. Problemy te przekładają się na aktywność tych podmiotów w aplikowaniu o dostępne środki w ramach funduszy UE.

Bariery utrudniające funkcjonowanie organizacji pozarządowych sklasyfikowane według istotności ich występowania, są następujące:

* trudności w zdobywaniu funduszy lub sprzętu,
* brak osób gotowych do zaangażowania,
* skomplikowane formalności grantodawców,
* biurokracja administracji publicznej,
* trudności w utrzymaniu personelu, wolontariuszy,
* znużenie, wypalenie liderów organizacji,
* niejasne reguły współpracy z administracją publiczną,
* niedoskonałość przepisów regulujących działania organizacji,
* trudności w dostępie do odpowiedniego lokalu,
* brak poczucia bezpieczeństwa,
* nadmierna kontrola ze strony administracji publicznej,
* konkurencja ze strony innych organizacji pozarządowych,
* brak współpracy, konflikty w środowisku organizacji pozarządowych,
* niekorzystny wizerunek, brak zaufania do organizacji pozarządowych[[129]](#footnote-130).

Do największych problemów funkcjonowania organizacji pozarządowych zalicza się powiązane ze sobą trudności finansowe oraz proceduralne.

Zgodnie z oceną dostępności wsparcia w ramach RPO WK-P 2014-2020 dla organizacji pozarządowych, istotną barierą w aplikowaniu o środki były problemy finansowe związane z zasadami przyznawania i rozliczania dotacji. Podstawową barierą w aplikowaniu o pomoc był obowiązek zapewnienia wkładu własnego w inwestycję, co jest warunkiem pozyskania środków z funduszy UE. Wysokość wkładu własnego jest uzależniona od rodzaju projektu, a w szczególności od możliwości generowania zysku przez dany projekt. Oznacza to, że zadania o charakterze użyteczności publicznej otrzymują większą dotację z UE niż projekty komercyjne, ciągle jednak wymagają zapewnienia środków finansowych przed jej uzyskaniem. Stanowi to barierę dla podmiotów III sektora, zwłaszcza wobec podzielanego przekonania, że rozliczenie projektu jest długotrwałe, trudne i niepewne (nie jest oczywiste, że poniesione koszty będą kwalifikowalne i zostaną uznane w rozliczeniu)[[130]](#footnote-131).

Inne utrudnienia wpływające na aktywność podmiotów III sektora w aplikowaniu o fundusze UE, są obowiązki sprawozdawcze, wynikające m.in. z ustawy o rachunkowości i związane z tym koszty finansowe. Zgodnie z prawem, organizacje pozarządowe są zobowiązane do prowadzenia pełnej księgowości. Oznacza to, że podmioty te muszą wliczać w koszty prowadzenia działalności zatrudnienie księgowego lub zlecenie prowadzenia rachunkowości do biura rachunkowego. Jest to problematyczne, w kontekście sygnalizowanych problemów z zapewnieniem materialnego funkcjonowania organizacji. Obowiązki sprawozdawcze są na tyle problematyczne, że, by uniknąć dodatkowych, niektóre podmioty rezygnują z ubiegania się o status OPP, który wiąże się z istotnymi benefitami finansowymi[[131]](#footnote-132).

Chwilowo, po zmianach legislacyjnych w 2015 roku, NGO mogły rozliczać budżet na uproszczonych zasadach obowiązujących małe i średnie przedsiębiorstwa[[132]](#footnote-133). Po modyfikacji ustawy obowiązującej od 2017 roku, wykluczono jednak fundacje i stowarzyszenia z grona przedsiębiorstw mikro czy małych[[133]](#footnote-134).

Prowadzenie pełnej księgowości wydaje się potrzebne, ze względu na status organizacji pozarządowych, będących instytucjami zaufania publicznego, obracających także pieniędzmi publicznymi, oraz przez wzgląd na nadużycia finansowe mające miejsce w przeszłości – w 2008 roku kontrola NIK wykazała istotne nieprawidłowości w zakresie ewidencji księgowej u 44,1% podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych[[134]](#footnote-135).

Organizacje pozarządowe borykają się z problemem ograniczonych liczebnie lub niedostatecznie kompetentnych kadr, będących w stanie zająć się problematycznymi zagadnieniami (skomplikowana dla NGO procedura aplikowania o środki UE), a także z niemożnością zapewnienia odpowiednich szkoleń istniejącym pracownikom, ze względu na brak środków finansowych. Możliwością wsparcia dla organizacji pozarządowych jest korzystanie z pomocy pozafinansowej w postaci np. indywidulanych konsultacji czy grupowych warsztatów, szkoleń. Organizowane one są przez podmioty III sektora czy jednostki samorządu terytorialnego w różnym zakresie tematycznym, m.in. aplikowanie o środki UE[[135]](#footnote-136). Z takiego wsparcia nie korzysta ok. 70% organizacji pozarządowych. Zapytane o przyczynę, organizacje podają przede wszystkim, że nie potrzebują takiego wsparcia (30%), a co czwarta organizacja (24%) niekorzystająca z tego typu pomocy po prostu nie wiedziała o takiej możliwości. Z kolei 16% organizacji nie wierzy, że organizacje i instytucje wspierające mogą im pomóc, a nieco mniej, bo 14% organizacji, po prostu nie dotarło do takich organizacji i instytucji, choć ich poszukiwała[[136]](#footnote-137). Można zatem uznać, że 38% podmiotów nie korzysta ze wsparcia z powodu posiadania zbyt małej ilości informacji na ten temat. Aby pogłębić kwestię barier napotykanych przez podmioty III sektora, analizie poddano czynniki z obszaru ich wewnętrznej działalności, które utrudniały im aplikowanie i korzystanie ze wsparcia w ramach Programu. Z badania ilościowego wynika, iż utrudnieniem były przede wszystkim posiadane zasoby finansowe (39,4%), przy czym ten czynnik był wskazywany głównie przez nieskutecznych wnioskodawców oraz potencjalnych beneficjentów. Warto nadmienić, iż te grupy organizacji non-profit w porównaniu do beneficjentów oceniały swój potencjał finansowy znacznie gorzej. Ich sytuacja finansowa może zatem ograniczać ich możliwości w zakresie aplikowania o wsparcie w ramach RPO WSL.

Dla organizacji pozarządowych barierę stanowiły także zasoby kadrowe (24,2%) oraz zasoby czasowe (21,9%). Potwierdza to fakt, iż liczba wolontariuszy i personelu etatowego do realizacji dodatkowych zadań to najgorzej oceniany przez podmioty III sektora aspekt w zakresie potencjału organizacyjnego – zarówno w badaniu ilościowym, jak i jakościowym. Problem braku osób do pracy niejednokrotnie podkreślali także przedstawiciele IZ i IP RPO WSL w wywiadach pogłębionych.

Dwa najczęściej wskazywane czynniki są ze sobą powiązane, gdyż ograniczone zasoby finansowe organizacji przekładają się na brak możliwości zatrudnienia dodatkowego personelu. Istotnym jest, że eksperci w panelu delfickim również wskazywali na zasoby finansowe i kadrowe, podkreślając w szczególności trudności w zapewnieniu wkładu własnego, niewystarczającą liczbę pracowników oraz częste zmiany na stanowiskach.

Co trzeci podmiot III sektora zadeklarował brak czynników utrudniających aplikowanie i korzystanie ze wsparcia (32,1%). Co istotne, ponad połowa badanych beneficjentów nie dostrzega takich barier. Może to wynikać z faktu, iż o dofinansowanie wnioskują głównie te organizacje, które uprzednio już to robiły i są doświadczone w tym zakresie, na co w badaniach jakościowych zwracali uwagę przedstawiciele IZ i IP RPO WSL. Z taką tezą koresponduje fakt, iż co piąty potencjalny beneficjent – jako podmiot, który dotychczas nie ubiegał się o dofinansowanie w ramach Programu – wskazał na niewystarczającą wiedzę i doświadczenie jako czynnik utrudniający aplikowanie i korzystanie ze wsparcia (21,9%).

Warto dodać, iż niektóre z barier zdiagnozowane w badaniu pn. „Ocena dostępności RPO WK-P na lata 2014-2020 dla organizacji pozarządowych, ma także odzwierciedlenie w niniejszej analizie. Można zatem wnioskować, iż są to powszechne problemy dotyczące organizacji pozarządowych chcących aplikować o dofinansowanie. Wśród tych barier należy wskazać m.in. niekorzystny harmonogram konkursów, obawę przed niespełnianiem wymogów (finansowych i organizacyjnych).

Wykres 27. Czynniki związane z funkcjonowaniem podmiotów z III sektora, jakie utrudniały aplikowanie i korzystanie ze wsparcia w ramach Programu [III sektor N=414]

\*Czynniki przedstawione tylko potencjalnym beneficjentom [N=210]

Źródło: Badanie CATI – podmioty III sektora

Następnie zbadano, jakie czynniki zewnętrzne niezwiązane z RPO WSL utrudniały podmiotom III sektora aplikowanie i korzystanie ze wsparcia. Ponad połowa badanych organizacji pozarządowych nie dostrzega takich czynników (52,6%), przy czym najczęściej taką odpowiedź deklarowali beneficjenci. Jednocześnie co piąty badany zadeklarował, że utrudnienie stanowi niekorzystna sytuacja społeczno-gospodarcza regionu (20,0%).

Przedstawiciele IZ i IP RPO WSL w badaniach jakościowych podkreślali, że istotną kwestią w tym zakresie może być stosowanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych. W IZ RPO WSL takie klauzule są stosowane, aczkolwiek wskazywano, iż taka praktyka powinna być bardziej powszechna. To kolei mogłoby przełożyć się na większą aktywizację III sektora.

Wykres 28. Czynniki zewnętrzne niezwiązane z RPO WSL jakie utrudniały podmiotom III sektora aplikowanie i korzystanie ze wsparcia [III sektor N=414]

Źródło: Badanie CATI – podmioty III sektora

**Podsumowanie**

Do największych problemów funkcjonowania organizacji pozarządowych zalicza się powiązane ze sobą trudności finansowe oraz proceduralne.

Na podstawie badania sformułowano dwie kluczowe bariery wewnętrzne utrudniające organizacjom pozarządowym aplikowanie i korzystanie ze wsparcia w ramach RPO WSL – są nimi finanse i kadry tych podmiotów. Potwierdzają to także przeprowadzone analizy w zakresie potencjału podmiotów III sektora. Beneficjenci RPO WSL w mniejszym stopniu dostrzegają czynniki wewnętrze, które utrudniają im ubieganie się o wsparcie. Potwierdzają to deklaracje przedstawicieli instytucji, w opinii których ze wsparcia korzystają te same organizacje pozarządowe.

Warto zwrócić uwagę, iż ponad połowa badanych organizacji pozarządowych nie dostrzega czynników zewnętrznych niezwiązanych z RPO WSL 2014-2020, które utrudniają im aplikowanie i korzystanie ze wsparcia.

# Tabela rekomendacji

| Lp. | Treść wniosku | Treść rekomendacji | Adresat rekomendacji | Sposób wdrożenia | Termin wdrożenia rekomendacji | Klasa rekomendacji |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | Przyczyną przeciętnych możliwości absorpcyjnych w III sektorze, są problemy kadrowe. Zdarza się, że zatrudnieni przez NGO pracownicy posiadają niewielkie doświadczenie w aplikowaniu o środki unijne i mają problemy np. z rozliczaniem projektu [str. 31-32].  Zatrudnienie doświadczonej kadry jest często niemożliwe z powodów finansowych. Również w opinii ekspertów, aplikowanie o środki w ramach Programu wymaga specyficznych umiejętności, których organizacje non-profit często nie posiadają, co może wynikać właśnie z ograniczonych zasobów kadrowych tych organizacji [str. 32-33].  Aby skutecznie absorbować środki finansowe należy posiadać aktualną i szeroką wiedzę w zakresie rodzajów i zasad dostępności grantów, a także ich prawidłowego rozliczania. Bez inwestycji w szkolenia, kursy dla pracowników jest to bardzo trudne i w praktyce ogranicza możliwość absorpcji środków z wielu źródeł [str. 33].  Analiza porównawcza (benchmarking) wykazała, iż RPO WSL, wykazuje się największą ilością, zróżnicowanych działań informacyjno-promocyjnych wśród pozostałych RPO [str. 86].  Dostępne działania informacyjno-promocyjne są pozytywnie odbierane przez beneficjentów, jak i ekspertów [str. 87].  Fakt, że eksperci podkreślają znaczenie takich form działań jak FAQ oraz interpretacja zapisów dokumentacji na stronie RPO WSL 2014-2020 świadczy o tym, że nie wszystkie zapisy z jakimi przyjdzie się spotkać podmiotom III sektora, w procesie aplikowania o środki unijne są dla nich zrozumiałe [str. 87].  Powyższa teza została potwierdzona w wywiadzie z beneficjentami, którzy sugerowali, że język którym pisana jest dokumentacja konkursowa, może być dla przedstawicieli III sektora niezrozumiały [str. 96].  Przyczyną wskazywanych przez beneficjentów barier w aplikowaniu o środki i realizacji projektów, może być nieumiejętność odczytania przez podmioty NGO urzędowego języka dokumentów, z którymi muszą się zapoznać. Błędna interpretacja zapisów skutkuje następnie złożeniem nieprawidłowego pod względem formalnym i merytorycznym wniosku oraz trudnościami w rozliczeniu projektu [str. 96, 98]. | Rozwiązaniem trudności z zatrudnieniem przez NGO wykwalifikowanej kadry powinno być utrzymanie/zorganizowanie dedykowanych dla organizacji pozarządowych szkoleń/warsztatów, na których obecni pracownicy III sektora, będą mogli podnieść swoje kwalifikacje. Zaleca się by kursy/warsztaty wyposażyły uczestników w praktyczną wiedzę, opartą na ćwiczeniach i przykładach, w jaki sposób między innymi:  • napisać poprawny pod względem formalnym i merytorycznym wniosek,  • interpretować zapisy dokumentacji konkursowej,  • kwalifikować koszty  • rozliczać projekt. | Instytucja Zarządzająca RPO WSL 2014-2020 | Uwzględnienie w przyszłej perspektywie finansowej nieodpłatnych działań informacyjno-promocyjnych (szkolenia/kursy/warsztaty), dedykowanych dla obecnych pracowników III sektora (jeżeli w perspektywie finansowej 2021-2027 pojawią się typy projektów przeznaczonych tylko dla III sektora). | 31.03.2021 | Programowa strategiczna |
| 2. | Większość wniosków, złożonych przez podmioty III sektora, miała formułę partnerską [str. 50].  Badani decydowali się na realizację projektu w formule partnerskiej, gdyż ich zdaniem był to warunek udziału w konkursie (45,2%). Należy jednak uwzględnić, iż nie było kryteriów wymuszających partnerstwo – były jedynie kryteria premiujące projekty partnerskie, których spełnienie nie było wymagane [str. 53].  Partnerstwo nawiązywane było celem uzyskania dodatkowych punktów na etapie oceny wniosku, bądź też celem zapewnienia odpowiedniego potencjału kadrowego lub finansowego do realizacji projektu, ponieważ takie przyczyny również były deklarowane [str. 53].  Wyniki przeprowadzonych badań ilościowych z podmiotami III sektora wskazują, że wysoko oceniają oni zdolność współpracy z partnerami w ramach projektu. Badania jakościowe potwierdziły, że współpraca z innymi podmiotami (a także zdolność do takiej współpracy) to bardzo dobrze oceniany aspekt związany z kwestiami organizacyjnymi [str. 19].  Promowanie projektów realizowanych w partnerstwie przyczyni się do minimalizacji wskazywanych przez beneficjentów ograniczeń w absorpcji środków unijnych w postaci braków kadrowych (zbyt niska liczba personelu do realizacji dodatkowych zadań) i braku doświadczenia w realizacji i rozliczaniu projektów [str. 61].  Przesłanką do zachęcania podmiotów z III sektora do realizacji projektów w partnerstwie, jest również otwarta postawa badanych NGO do zwiększania potencjału organizacyjnego swojej jednostki [str. 20].  Co istotne, współpraca jest ważnym aspektem, który często pozytywnie wpływa na realizację projektów w badanych organizacjach. Należy nadmienić, że według badanych, kooperacja nawiązywana z innymi podmiotami zazwyczaj dobrze się układała – nie zgłaszano żadnych problemów w tym zakresie [str. 19]. | Należy wzmacniać otwartą na współpracę postawę NGO, poprzez premiowanie projektów w partnerstwie. Współpraca pomiędzy podmiotami powoduje, że w ramach realizacji 1 projektu mamy do czynienia z kumulacją wiedzy i doświadczeń, co może w pewien sposób rozwiązywać problemy ze zdiagnozowanymi brakami kadrowymi lub brakami know-how w przypadku skutecznej aplikacji o środki, a następnie skutecznej i umiejętnej realizacji projektu. [str. 61]  Zakłada się, że premiowanie projektów w partnerstwie może przyczynić się do zwiększenia realizacji więcej niż 1 projektu w tym samym czasie (z przeprowadzonych badań wynika, że III sektor nie przejawia zainteresowania realizacją więcej niż 1 projektu, ze względu na braki kadrowe). [str. 61] | Instytucja Zarządzająca RPO WSL 2014-2020 | Na etapie tworzenia nowych kryteriów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, załącznika dotyczącego kryteriów oceny należy przewidzieć większy udział punktów za realizację projektu w formule partnerskiej (samorząd, NGO, przedsiębiorcy).  Należy również przewidzieć możliwość stworzenia bazy NGO, przedstawicieli biznesu i uczelni wyższych itp., które wyrażają chęć nawiązania potencjalnego partnerstwa m.in. w związku z realizacją dofinansowania RPO WSL. | 31.03.2021 | Programowa operacyjna |
| 3. | Potencjalni beneficjenci najniżej oceniają możliwości swoich podmiotów w zakresie pozyskiwania wiedzy na temat finansowania ze źródeł zewnętrznych można zatem wnioskować, że w tej grupie występuje deficyt informacji. [str. 36]  Na podstawie powyższych informacji można sądzić, iż szeroki katalog działań informacyjno-promocyjnych oraz edukacyjnych jaki wykorzystywany jest w ramach RPO WSL 2014-2020 nie wymaga istotnego poszerzenia, aczkolwiek nie jest wystarczająco promowany wśród III sektora, gdyż organizacje non-profit nie korzystają z możliwości im stwarzanych. Aby zwiększyć aktywność takich podmiotów w realizacji projektów. Można rozważyć zamieszczanie informacji o naborach do konkursów w serwisach branżowych, takich jak np. www.ngo.pl (obecnie takie informacje zamieszczane są na stronie internetowej i lokalnej prasie). Z opinii ekspertów można wywnioskować, iż szczególnie istotna jest także kontynuacja działań umożliwiających pozyskanie potrzebnych informacji w dogodny i łatwy sposób, takich jak np. FAQ oraz zamieszczanie interpretacji zapisów dokumentacji na stronie Programu. [str. 97] | Rekomenduje się rozszerzenie działań informacyjno-promocyjnych o nowe kanały komunikacji z organizacjami pozarządowymi. [str. 36, 97] | Instytucja Zarządzająca RPO WSL 2014-2020 | Należy rozważyć zamieszczanie informacji o naborach do konkursów w serwisach branżowych, takich jak np. [www.ngo.pl](http://www.ngo.pl/), [www.portalngo.pl](http://www.portalngo.pl/), [www.techsoup.pl](http://www.techsoup.pl/).  Można także w kolejnej kampanii promocyjnej RPO WSL rozważyć włączenie dedykowanych kanałów w mediach społecznościowych oraz promowanie informacji na temat naborów w centrach organizacji pozarządowych, a także na targach NGO. | 31.03.2021 | Programowa strategiczna |
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