

Ocena i badanie ofert

Krzysztof Puchacz

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego/
Wydział Rozwoju Regionalnego
5 listopada 2019 r.

Kryteria oceny ofert

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

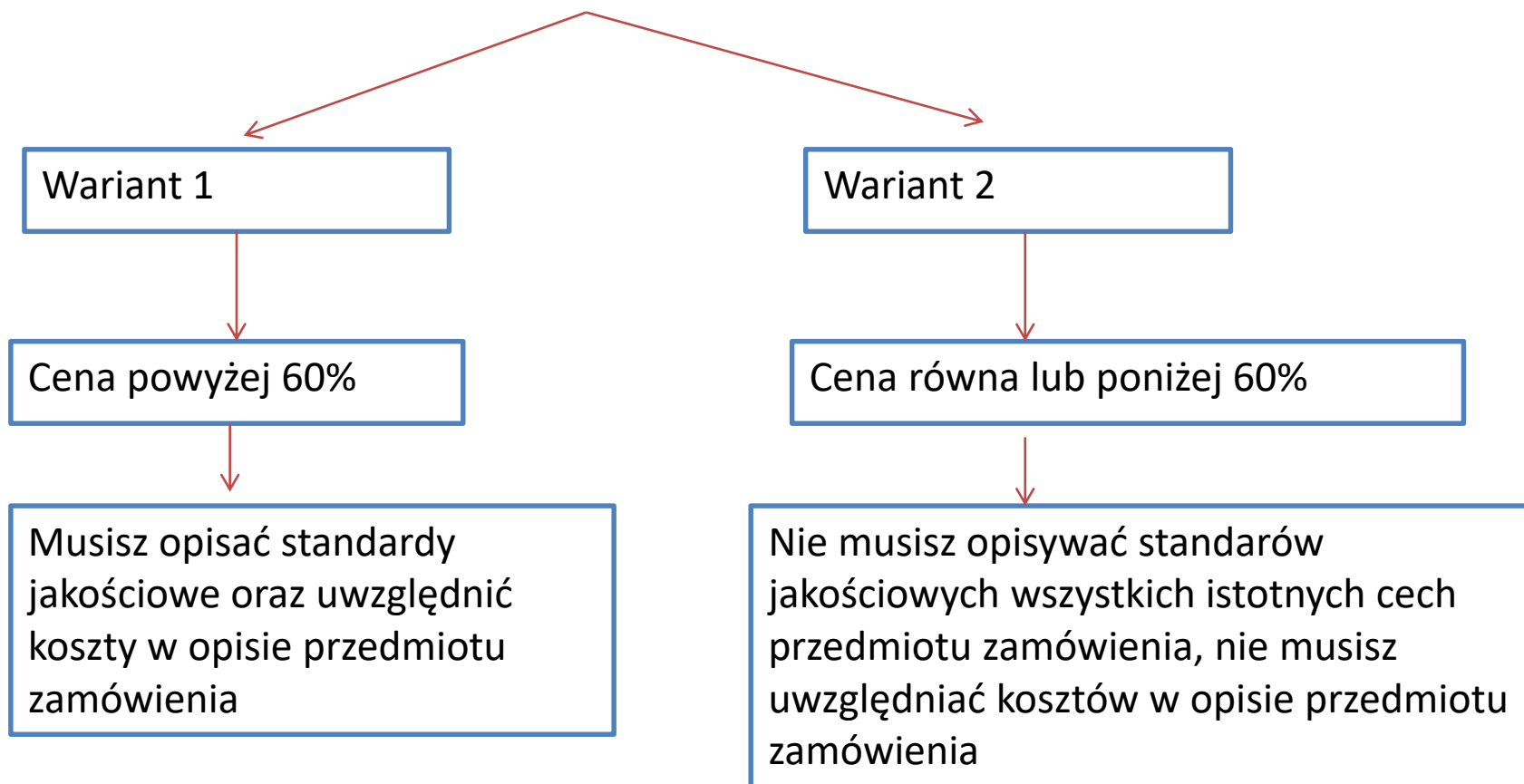
- 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;
- 2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- 3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- 4) aspekty innowacyjne;
- 5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- 6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji

Kryteria oceny ofert

Art. 91 ust. 2a.

Zamawiający, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ich związki, kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli wskaże standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3.

Kryteria oceny ofert



Kryteria oceny ofert

„Z przepisu art. 91 ust. 2a p.z.p. wynika, że intencją ustawodawcy było zagwarantowanie przez zamawiającego określonej jakości przedmiotu zamówienia poprzez jego opis i uwzględnienie w nim jakości dzięki opisaniu wszystkich istotnych parametrów/standardów przedmiotu świadczenia. Tym samym Zamawiający nadal jest uprawniony do ustalenia kryteriów, które pozwolą na wybranie oferty spełniającej w najwyższym stopniu jego uzasadnione potrzeby. Jednocześnie zmiana przepisu 91 ust. 2a p.z.p. spowodowała, że odpadła podstawa do poszukiwania obiektywnych «standardów jakościowych» i w tej chwili to zamawiający określa «istotne» dla niego samego poziomy jakości, zamieszczając w protokole i samym opz elementy, które uznaje za konieczne. **Nastąpiło więc przeniesienie akcentu z obiektywnego określania kryteriów na podejście subiektywne, zachowujące zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy z 2004 r. – Prawo zamówień publicznych**”.

KIO 91/18

Kryteria oceny ofert

„Określenie standardów jakościowych nie musi dotyczyć każdego, nawet najmniejszego elementu systemu. Ważne jest, aby określono pewne ramy jakościowe, w których poruszać mają się wykonawcy.

Analiza kosztów cyklu życia obrazować ma wszelkie możliwe fazy istnienia produktu oraz przedstawić ma koszty, jakie poniesione zostaną w celu utrzymania przedmiotu zamówienia. Określenie zaś standardów jakościowych istotnych elementów przedmiotu zamówienia pokazać ma ramy, w których co do jakości przedmiotu zamówienia poruszali się będą wykonawcy realizujący umowę”.

KIO 91/18

Orzeczenia GKO

74/2018 – odbiór odpadów

53/2018 - kanalizacja

Kryteria oceny ofert

Przykładowe kryteria (omówienie):

- Gwarancja
- Termin wykonania
- Kary umowne (KIO 291/12)
- Doświadczenie personelu kluczowego
- Zatrudnienie na umowę o pracę przy realizacji zamówienia (co do zasady nieprawidłowe)
- Jakość
- Funkcjonalność

Kryteria oceny ofert

Zamawiający powinien dążyć do precyzyjności i jednoznaczności opisu stosowanych kryteriów oceny ofert celem zapewnienia obiektywizmu i zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zagwarantowania wyboru oferty, która będzie ofertą rzeczywiście najkorzystniejszą w postępowaniu. Wobec tego, w przypadku kryteriów jakościowych, ocennych, w których naturę wpisana jest możliwość różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium, Zamawiający powinien dołożyć należytej staranności, aby zasady oceny zostały opisane w sposób minimalizujący na miarę możliwości wszelkie niejednoznaczności w opisie, a także subiektywizm i uznaniowość oceny.

KIO 45/18

Kryteria oceny ofert

Kryterium odnoszące się do jakości personelu (zespołu) mającego wykonywać przedmiot zamówienia nie dotyczy i nie łamie zakazu zawartego w art. 91 ust. 3 p.z.p. - przy założeniu, że kryterium to zostanie prawidłowo sformułowane, tj. będzie się odnosiło do konkretnego personelu (zespołu) wyznaczonego do realizacji zamówienia, a nie ogólnie personelu wykonawcy bez wskazania jego powiązania z przedmiotem zamówienia i jego jakością. Tym samym kryterium to powinno być powiązane ze sposobem wykonania zamówienia, przykładowo jako element metodologii wykonania zamówienia.

KIO 763/17

Kryteria oceny ofert

„Skoro zamawiający określił, iż doświadczenie osoby stanowi element oceniany na podstawie kryteriów oceny ofert i wskazywane w treści formularza ofertowego, to nie ulega wątpliwości, że nie stanowi ono dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 p.z.p., oraz nie jest dokumentem uzupełnianym czy podlegającym modyfikacji w trybie określonym w art. 26 ust. 3 p.z.p. Oświadczenie złożone w formularzu ofertowym nie powinno również podlegać zmianie w trybie art. 87 ust. 1 p.z.p., bowiem prowadziłoby to do niedopuszczalnych negocjacji treści oferty w zakresie odnoszącym się do kryteriów oceny ofert”.

KIO 1688/18

Kryteria oceny ofert

Artykuł 91 ust. 2 pkt 5 p.z.p. przy korzystaniu z kryterium pozacenowego w postaci doświadczenia kadry zezwala na zastosowanie tego kryterium jednakże wyłącznie, o ile może mieć ono znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru kryterium. Wybór danego kryterium musi bowiem zapewnić możliwość efektywnej konkurencji.

KIO 777/17

Zastosowanie kryterium oceny ofert, odwołującego się do właściwości wykonawców (art. 91 ust. 2 pkt 5 p.z.p.), służy ocenie zespołu wyznaczonego do realizacji zamówienia, a nie wykonawcy, jak ma to miejsce na etapie kwalifikacji podmiotowej.

KIO 147/17

Kryteria oceny ofert

Możliwość dokonywania różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium ocennego, czego wyrazem jest indywidualna ocena dokonywana przez członków komisji, jest wpisana w naturę oceny kryterium jakościowego.

KIO 294/16

Kryteria oceny ofert

Taryfikator korekt finansowych – poz. 11

Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 41 pkt 9 Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Kryteria oceny ofert

Taryfikator korekt finansowych – poz. 12

Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Kryteria oceny ofert

Taryfikator korekt finansowych – poz. 13

Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wyborze oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ.

Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp polegające na niewłaściwym zastosowaniu kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert, które nie są związane z przedmiotem zamówienia.

Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa



1. Ocena podmiotowa – pierwszy etap
2. Weryfikacja oświadczeń podmiotowych wszystkich wykonawców



1. Ocena przedmiotowa
2. Weryfikacja przesłanek wskazanych w art. 87-90 wobec wszystkich ofert



1. Ocena podmiotowa - drugi etap
2. Weryfikacja dokumentów wskazanych w art. 25 wobec wykonawcy, którego oferta jest oceniona jako najkorzystniejsza



1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa



1. Ocena przedmiotowa
2. Weryfikacja przesłanek wskazanych w art. 87-90 wobec wszystkich ofert

1. Ocena podmiotowa – pierwszy etap
2. Weryfikacja oświadczeń podmiotowych wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza

1. Ocena podmiotowa - drugi etap
2. Weryfikacja dokumentów wskazanych w art. 25 wobec wykonawcy, którego oferta jest oceniona jako najkorzystniejsza

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

W postępowaniach, w których zastosowana zostanie procedura odwrócona, zasady składania dokumentów są takie same, jak w innych postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego - wraz z ofertą wykonawca musi złożyć stosowne oświadczenie zgodnie z art. 25a p.z.p., tyle że w przeciwieństwie do "zwykłych" postępowań, nie jest ono badane w pierwszej kolejności, a dopiero po zakończeniu oceny ofert. Ratio legis ustawodawcy przy wprowadzeniu takiej procedury jest jednoznaczne i oczywiste, bowiem regulacja zawarta w art. 24aa p.z.p. w znacznym stopniu przyspiesza i ułatwia Zamawiającemu przeprowadzeniem postępowania, gdyż Zamawiający w takim przypadku nie musi podmiotowo oceniać wówczas wszystkich wykonawców, a jedynie tego, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę.

KIO 2249/16

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, **że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji**, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352).

Paragraf 10 rozporządzenia z 26 lipca 2016

W przypadku wskazania przez wykonawcę dostępności oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, w formie elektronicznej pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, zamawiający pobiera samodzielnie z tych baz danych wskazane przez wykonawcę oświadczenia lub dokumenty.

W przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

- 1. Oświadczenia złożone na formularzu JEDZ oraz dokumenty wskazane w art. 25 podlegają stosownie do art. 26 ust. 3 p.z.p. uzupełnieniu lub poprawie, jeśli są one niekompletne, zawierają błędy lub budzą wątpliwości.*
- 2. Treść oświadczeń złożonych w JEDZ oraz dokumentów wskazanych w art. 25 podlega wyjaśnieniom w trybie art. 26 ust. 4 p.z.p.*
- 3. Trzydniowy termin na złożenie oświadczenia o grupie kapitałowej to termin o charakterze instrukcyjnym, a przepisy p.z.p. nie przewidują sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia jego oferty za niezłożenie w terminie tego oświadczenia. W braku złożenia w terminie 3 dni od otwarcia ofert lub przekazania informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oświadczenia o grupie kapitałowej zamawiający zobowiązany jest zastosować tryb przewidziany w art. 26 ust. 3 p.z.p. i wezwać wykonawcę do złożenia tego oświadczenia.*

KIO 588/17 591/17

12.04.2017

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Przesunięcie terminu na uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie narusza w żaden sposób zasady jednokrotnego wzywania do uzupełnienia. Działania zamawiającego winny zmierzać do wyboru najkorzystniejszej oferty a nie eliminacji poszczególnych wykonawców poprzez np. wykluczenie ich z postępowania w skutek wyznaczenia im krótkiego terminu na uzupełnienie brakujących czy też błędnych dokumentów ale też np. poprzez odmowę przesunięcia tego terminu.

Wyrok KIO z 8 lutego 2012 r. KIO 180/12

Wykonawca może w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego zarówno uzupełnić brakujące dokumenty dotyczące wskazanej w wykazie usługi, jak również złożyć nowe dokumenty dotyczące innej usługi odpowiadającej przedmiotowi zamówienia

Wyrok KIO 1411/11

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Art. 89 ust. 1 pkt 1

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

- a) Niewłaściwa reprezentacja wykonawcy**
- b) Niewłaściwa forma oferty (brak formy pisemnej)**

Forma oferty

Art. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych

Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

Art. 78 § 1 i 2KC

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Do **zachowania dokumentowej formy** czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie.

Art. 77²

Dokumentem jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią.

Art. 77³

Postępowania powyżej progów UE

Art. 10a ust. 5 PZP

Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, **pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Rozporządzenie EIDAS – wymogi dotyczące podpisu elektronicznego.

Obowiązkiem zamawiającego jest walidacja podpisu.

Warsztaty.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. UE. L. z 2014 r. Nr 257, str. 73).

Wymogi dla walidacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych

Ar. 32

1. **Proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:**
 - a. **certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;**
 - b. **kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;**
 - c. dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
 - d. unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
 - e. jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
 - f. podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;
 - g. **integralność podpisanych danych nie została naruszona;**
 - h. wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.
2. System wykorzystany do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego zapewnia stronie ufającej prawidłowy wynik procesu walidacji i umożliwia stronie ufającej wykrycie wszelkich problemów związanych z bezpieczeństwem.

Opatrzanie dokumentu własnoręcznym podpisem na dokumencie a następnie jego zeskanowanie i opatrzenie podpisem elektronicznym to kopia poświadczona za zgodność z oryginałem.

KIO 2611/18, KIO 169/19

Wyrok odmienny

KIO 119/19 plus stanowisko UZP

Paragraf 14 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów

Ust. 2.

Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r.
w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i
przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. poz. 1320 z późn.
zm.)

§5

1. Jeżeli **oryginał dokumentu lub oświadczenia**, o których mowa w [art. 25 ust. 1](#) ustawy, lub inne dokumenty lub oświadczenia składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie zostały sporządzone **w postaci dokumentu elektronicznego**, **wykonawca może sporządzić i przekazać elektroniczną kopię posiadanego dokumentu lub oświadczenia**.
2. W przypadku przekazywania przez wykonawcę elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez **wykonawcę** albo odpowiednio przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w [art. 22a](#) ustawy, albo przez podwykonawcę jest równoznaczne z **poświadczeniem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia za zgodność z oryginałem**.
3. W przypadku przekazywania przez wykonawcę dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, **opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dane kwalifikowanym podpisem elektronicznym jest równoznaczne z poświadczeniem przez wykonawcę za zgodność z oryginałem wszystkich elektronicznych kopii dokumentów zawartych w tym pliku**, z wyjątkiem kopii poświadczonych odpowiednio przez innego wykonawcę ubiegającego się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, przez podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, albo przez podwykonawcę.
4. System teleinformatyczny zapewnia autentyczność źródła danych i niezmiennosc danych po ich kompresji do pliku, o którym mowa w ust. 3, podpisywanego przez wykonawcę.

Rozporządzenie ministra rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

- §14** 2. **Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem.**
- 2a. W przypadku postępowań o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w których, zgodnie z wyborem zamawiającego, nie została dopuszczona możliwość składania dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w rozporządzeniu, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, dokumenty lub oświadczenia składane są oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.
- 2b. W przypadkach, o których mowa w [art. 10c ust. 1](#) ustawy, dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w rozporządzeniu, mogą być składane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 i 1629), osobiście lub za pośrednictwem posłańca.
3. Poświadczenia za zgodność z oryginałem **dokonyje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów lub oświadczeń, które każdego z nich dotyczą.**
4. Poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, o której mowa w ust. 2, następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W przypadkach, o których mowa w ust. 2a i 2b, poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przez opatrzenie kopii dokumentu lub kopii oświadczenia, sporządzonych w postaci papierowej, własnoręcznym podpisem.

Zgodnie z przepisem art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. 1964 r. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) „*Jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie*”.

Art. 10a ust. 5 PZP Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, **pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r. V Ca 85/2007

Gwarancja wadialna – wymagany jest podpis elektroniczny wystawcy gwarancji. Zakład ubezpieczeń wystawia gwarancję w formie elektronicznej z podpisem elektronicznym i przekazuje wykonawcy, wykonawca zaś (nie podpisuje tej gwarancji swoim podpisem) przekazuje ją środkiem komunikacji elektronicznej do zamawiającego.

Stanowisko UZP.

Odmienne stanowisko KIO **338/19**

Zastrzeżenie powierzenia całości zamówienia podwykonawcom

Art. 36a. [Powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia]
1. Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

[KIO/KU 67/16, Zakaz powierzenia realizacji całości zamówienia podwykonawcy. - Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych](#) - uchwała z dnia 4 listopada 2016 r.

- Z przepisu art. 36a ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 2 pkt 9b p.z.p. wynika zakaz powierzenia realizacji całości zamówienia podwykonawcy.

Przesłanki odrzucenia ofert

Art. 89 ust. 1 PZP

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;
- 7) wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3;

Art. 82 ust. 3 PZP

Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Art. 87 ust. 1 PZP

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 87 ust. 2 PZP

Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
 - 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
 - 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Przesłanki odrzucenia ofert

- [KIO 1088/17, Kryteria istotności zmiany treści oferty. Samodzielne poprawienie przez zamawiającego omyłkowej niezgodności, bez udziału wykonawcy. Upřednie wezwanie wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty. - Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych](#)
- wyrok z dnia 13 czerwca 2017 r.
- TEZA | **aktualna**
- 1. O istotności zmiany treści oferty każdorazowo decydują okoliczności konkretnej sprawy: na ile zmiana oddaje pierwotny sens i znaczenie treści oferty, a na ile stanowi wytworzenie całkowicie nowego oświadczenia, odmiennego od złożonego przez wykonawcę w stopniu nakazującym uznać, że wykonawca nie złożyłby takiego oświadczenia, gdyż nie odzwierciedla ono jego intencji wyrażonych w poddawanej poprawie ofercie.
- 2. O istotności takiej może zatem decydować skala zmiany wielkości ceny, skala zmiany zakresu przedmiotu świadczenia lub obie te sytuacje występujące jednocześnie. Dla oceny istotnego charakteru wprowadzanych zmian kluczowe znaczenie ma bowiem ich zakres w stosunku do całości treści oferty i przedmiotu zamówienia.

Przesłanki odrzucenia ofert

- 3. Co do możliwości samodzielnego poprawienia przez zamawiającego omyłkowej niezgodności, bez udziału wykonawcy, należy zauważyć, że przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprost takiej przesłanki nie formułuje. Stosowanie jej w praktyce przez zamawiających eliminuje ryzyko naruszenia wynikającego z art. 87 ust. 1 p.z.p. zakazu prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z wykonawcą na temat złożonej oferty oraz gwarantuje zachowanie podstawowych zasad równego traktowania wykonawców i przestrzegania uczciwej konkurencji pomiędzy nimi.
- 4. Nie oznacza to jednak braku możliwości uprzedniego zastosowania instytucji wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonej oferty. Wręcz przeciwnie, skorzystanie przez zamawiającego z art. 87 ust. 1 p.z.p. może być wręcz nieodzowne nie tylko dla oceny, czy doszło w ogóle do pomyłki, lecz również dla ustalenia, w jaki sposób należałoby ją poprawić.
- 5. Należy odróżnić dopuszczalne skorzystanie z treści udzielonych przez wykonawcę wyjaśnień od niedopuszczalnej ingerencji wykonawcy. Skoro dopuszczalne jest wyjaśnienie treści złożonej oferty, dysponowanie przez zamawiającego wszystkimi niezbędnymi danymi do dokonania poprawienia omyłek bez ingerencji wykonawcy należy oceniać z uwzględnieniem informacji uzyskanych w wyniku wyjaśnień.

Przesłanki odrzucenia ofert

Art. 89 ust. 1 pkt 3

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej oraz prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym.

KIO 84/19

Przesłanki odrzucenia ofert

Art. 89 ust. 1 pkt 4

Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

Przesłanki odrzucenia ofert

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przesłanki odrzucenia ofert

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Przesłanki odrzucenia ofert

W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

- 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;
- 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Przesłanki odrzucenia ofert

Art. 89 ust. 1 pkt 6

Zamawiający odrzuca ofertę zawierająca błędy w obliczeniu ceny

Np. nieprawidłowa stawka podatku VAT

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. III CZP 53/11 (określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki).

Jeżeli zamawiający wskazał w SIWZ stawkę VAT a stawka oferowana jest odmienna, należy poprawić ofertę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp

Jeżeli zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki VAT, a stawka oferowana jest odmienna, należy odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp. Dla oceny błędu w obliczeniu ceny nie ma znaczenia stopień zawinienia wykonawcy (błąd obiektywny).

Przesłanki odrzucenia ofert

KIO 489/14

Izba podziela pogląd wyrażony w uzasadnieniu wyroku Izby z 6 listopada 2012 r. (sygn. akt KIO 2294/12), że w ratio legis art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp nie mieści się odrzucenie oferty, w sytuacji przyjęcia podstawowej stawki podatku VAT, nawet jeśli zastosowanie mogłaby znaleźć stawka preferencyjna. Nieracjonalne byłoby przyjęcie, że oferta, w której cenie mieści się podstawowa stawka podatkowa, a która mimo tego jest najkorzystniejsza, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp, a skutkiem tego zamówienie uzyskuje wykonawca, który złożył ofertę mniej korzystną. Pogląd przeciwny jest nie do pogodzenia z zasadami wyrażonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1a ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885), zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

KIO 2831/15

Ponadto Izba przychyliła się do argumentacji odwołującego w tym zakresie, że celem postępowania jest wybór najkorzystniejszej oferty. Natomiast oferta odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą pomimo zastosowania stawki podatku podstawowego to jest 23 procent a nie 8 procent.

Przesłanki odrzucenia ofert

KIO 1671/17

Odwołujący przyjął dla tej usługi podstawową stawkę podatku VAT (23%), a więc stawkę najwyższą. Oznacza to, że w przypadku istnienia wątpliwości co do zastosowania stawki podatku VAT do tej usługi, przyjęta przez Odwołującego stawka podatku nie daje mu przewagi cenowej nad ofertami innych wykonawców.

KIO 1299/18

Skoro stawka podatku VAT w wysokości 23% jest stawką podstawową, to w razie istnienia wątpliwości co do możliwości zastosowania stawki preferencyjnej, zastosowanie stawki podstawowej należy uznać za w pełni uzasadnione. Korzystanie ze stawek preferencyjnych jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem podatników. W związku z tym nie można podatnikowi, w szczególności w sytuacjach, w których mogą zachodzić wątpliwości, co do oceny prawnopodatkowej konkretnego zdarzenia gospodarczego, odebrać prawa do zastosowania stawki podstawowej (por. m.in. wyrok KIO z dnia 24 marca 2016 r. sygn. akt KIO 349/16).

Przesłanki odrzucenia ofert

Art. 89 ust. 1 pkt 7a

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie przedłuży terminu związania ofertą na wezwanie zamawiającego

Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Jeżeli przedłużenie terminu związania ofertą dokonywane jest po wyborze oferty najkorzystniejszej, obowiązek wniesienia nowego wadium lub jego przedłużenia dotyczy jedynie wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

W Wyroku z dnia 2018-02-12, KIO 153/18, Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, że w oparciu o [art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp](#) odrzucenie oferty może nastąpić tylko i wyłącznie w sytuacji, w której wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wezwanie kierowane w trybie [art. 85 ust. 2 Pzp](#). **Odrzucenie oferty jest niedopuszczalne, w sytuacji, w której wykonawca nie dokona "samop przedłużenia" terminu związania ofertą.**

Przesłanki odrzucenia ofert

Art. 89 ust. 1 pkt 7b

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium

Art. 45 PZP

Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium.

Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

Przesłanki odrzucenia ofert

Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2007 r. Nr 42, poz. 275, z 2008 r. Nr 116, poz. 730 i 732 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2010 r. Nr 96, poz. 620).

Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Wadium wniesione w pieniądzu zamawiający przechowuje na rachunku bankowym.

Przesłanki odrzucenia ofert

Wyrok KIO 348/11

- Ustawodawca dał wykonawcom możliwość wyboru formy wnoszenia wadium. Konsekwencje wyboru formy oraz obowiązek wniesienia wadium odpowiadającego wymaganiom ustawy prawo zamówień publicznych spoczywają w całości na wykonawcy. Wykonawca ponosi ryzyko związane z wyborem określonej formy wadium, w szczególności ryzyko wykazania samego faktu wniesienia wadium. Wadium w formie pieniądza jest wniesione w razie dokonania przez wykonawcę wpłaty kwoty wadium na wskazany przez zamawiającego rachunek bankowy z momentem jej uznania na rachunku zamawiającego. W takiej sytuacji złożenie potwierdzenia przelewu lub innego dokumentu potwierdzającego wykonanie operacji bankowej nie ma prawnego znaczenia dla wniesienia wadium. Skutek wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej następuje wyłącznie wtedy, gdy z upływem terminu składania ofert zamawiający dysponuje wadium właściwym, co do formy, wysokości kwoty zabezpieczenia i obowiązującym przez cały okres związania ofertą. Sam fakt obowiązywania gwarancji nieprzerwanie od dnia składania ofert do upływu terminu związania ofertą jest niewystarczający dla uznania, że wadium zostało wniesione. Jeśli na wadium składa się dokument podstawowy gwarancji oraz aneksy, zamawiający winien wejść w ich posiadanie do upływu terminu składania ofert

Przesłanki odrzucenia ofert

- Wyrok KIO z 13.10.2017 r. 2023/17

Nieprawidłowo wskazany beneficjent gwarancji oznacza wadę gwarancji (nawet jeżeli prawidłowo podano numer postępowania i nazwę zamówienia oraz kwotę wadium) która oznacza konieczność odrzucenia oferty

Przesłanki odrzucenia ofert

Wyrok KIO 1110/11

- Gwarancja jest bezwarunkowa, gdy zamawiający nie musi uzasadniać żądania zapłaty z tej gwarancji, a gwarant nie może badać podstaw, tj. zasadności takiego żądania i jest zobowiązany dokonać zapłaty jedynie w oparciu o oświadczenie zamawiającego, iż zaistniały okoliczności uzasadniające taką wypłatę. Za wymogi podważające bezwarunkowość gwarancji nie można uznać wymogów odnoszących się do sposobu przekazania gwarantowi pisemnego żądania zapłaty, skoro nie odnoszą się do przesłanek zatrzymania wadium, a służą jedynie potwierdzeniu tożsamości osób takie żądanie zapłaty podpisujących.

Wyrok KIO 2728/10

- W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu wniesienie wadium oznacza obciążenie rachunku bankowego zamawiającego przed upływem terminu składania ofert kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium. Tym samym zamawiający dochowując należytej staranności zawsze w takiej sytuacji powinien ustalić, analizując stan swojego rachunku bankowego, czy wadium zostało wniesione prawidłowo.

Przesłanki odrzucenia ofert

Wyrok KIO 883/11

- Brak wniesienia wadium w określonym terminie nie jest jedyną okolicznością, którą należy uznać za równoznaczną z niewniesieniem wadium. Niewniesienie wadium wystąpi również w sytuacji, gdy wadium nie zostanie wniesione w wysokości określonej przez zamawiającego lub w dopuszczalnej przez p.z.p. formie, a także, jeśli nie będzie stanowiło zabezpieczenia zamawiającego, a nadto, jeżeli zabezpieczenie nie będzie obejmowało wypadków wymienionych w art. 46 ust. 5 p.z.p.

Wyrok KIO z 10 stycznia 2012 KIO 2793/11

- W orzecznictwie sądów powszechny i Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej w orzecznictwie Zespołów Arbitrów, ugruntowany został pogląd, że prawidłowo wniesionym jest również wadium w formie gwarancji bankowej lub gwarancji ubezpieczeniowej, gdzie w treści tej gwarancji jako zlecający uwidoczniony jest podmiot, tylko jeden podmiot, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia ubiega się o dane zamówienie wraz/wspólnie z innymi podmiotami jako wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia (porównaj: wyrok SO w Katowicach z dnia 1 października 2007 r. XIX Ga 408/2007, wyrok ZA z dnia 13 marca 2007 r. UZP/ZO/o-229/07 LexPolonica nr 1910574, wyrok KIO z dnia 29 lipca 2009 r. KIO/UZP 903/11, wyrok KIO z dnia 4 maja 2011 r. KIO/UZP 810/11 LexPolonica nr 2544679)

Przesłanki odrzucenia ofert

Wyrok KIO z 8 marca 2011 KIO 348/11

- Skutek wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej następuje wyłącznie wtedy, gdy z upływem terminu składania ofert zamawiający dysponuje wadium właściwym, co do formy, wysokości kwoty zabezpieczenia i obowiązującym przez cały okres związania ofertą.

Wyrok KIO z 19 kwietnia 2013 r. KIO 792/13

- Wadium traktuje się tak, jakby nie zostało wniesione wtedy, gdy nie pozwala ono na zaspokojenie się zamawiającego w sytuacjach wskazanych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych.

Wyrok KIO z 21 stycznia 2011 r. KIO 36/11

- Ewentualne uzupełnienie dokumentu gwarancji w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne.

Przesłanki odrzucenia ofert

Art. 46 PZP

Ust. 4a.

Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

Sąd Najwyższy w uchwale z 22.6.2017 r. III CZP 27/17 uznał, że wadium podlega zatrzymaniu **na podstawie art. 46 ust. 4a PZP** także wtedy, gdy wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył dokumenty lub oświadczenia, ale z ich treści nie wynikało potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP.

Ćwiczenia

1. Po wyborze oferty zamawiający stwierdza występowanie przesłanki odrzucenia wybranej oferty.
2. Szacowanie wartości zamówienia oraz trzy oferty są na podobnym poziomie. Czwarta oferta pięciokrotnie przewyższa ten poziom. Cztery oferty są poniżej wskaźnika rażącej ceny liczonego od średniej arytmetycznej.
3. Wykonawca w ofercie nie podał producenta i modelu urządzenia /pomimo wymogu wynikającego z SIWZ/.
4. Wykonawca podał w ofercie model i producenta ale nie dołączył do oferty karty katalogowej (zamawiający żądał jej złożenia wraz z ofertą).
5. Poprawienie omyłki rachunkowej zmienia kolejność w drabince rankingowej ofert.
6. Wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny (zatrzymać wadium?).
7. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny /wyczerpujące/ wpłynęły do zamawiającego dzień po wyznaczonym terminie.
8. Kiedy i jak przekazać informację o odrzuceniu oferty?
9. Czy w informacji o wyborze uzasadniać szczegółowo sposób wyliczenia punktacji w kryteriach oceny ofert?

Dziękuję za uwagę

Krzysztof Puchacz

www.rpo.slaskie.pl