



Warszawa, dnia 13.05. 2019 r.

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Departament Prawny

UZP/DP/026/202(3)/19/MO

KW- 3454/19

MRP i PS



KG003421



Pani

Ewa Olejniczak

Wicedyrektor ds. Funduszy

Wojewódzki Urząd Pracy

w Gdańsku

Suzanna Kucińska Dyrektor

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 lutego 2019 r., znak: RWP.8710.4.1.IK.19, przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dnia 8 marca 2019 r., dotyczące interpretacji przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 i 2215), dalej zwanej „ustawą Pzp” w kontekście zasad szacowania wartości zamówień publicznych na realizację szkoleń indywidualnych, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Odnosząc się do kwestii szacowania wartości zamówień na usługi szkoleniowe, w tym również zamówień na realizację szkoleń indywidualnych, przeprowadzanych na podstawie art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudniania i instytucjach rynku pracy, finansowanych ze środków Funduszu Pracy oraz realizowanych w ramach projektów szkoleniowych finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w pierwszej kolejności należy wskazać jakie wytyczne w zakresie prawidłowego szacowania wartości zamówień i zakazu dzielenia ich na części wprowadza dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE. W art. 5 pkt 8 ww. dyrektywy wskazano, że w przypadku gdy proponowane świadczenie usług może prowadzić do udzielenia zamówień w formie odrębnych części, uwzględnia się całkowitą szacunkową wartość wszystkich takich części. Z powyższego wynika, że dyrektywa kładzie nacisk na proponowaną, a zatem „planowaną usługę”. Oznacza to zatem, że podstawową przesłanką pozwalającą na przesądzenie, czy dane zamówienie na usługę szkoleniową (składającą się z poszczególnych szkoleń) powinno być traktowane jako jedna całość szacowana łącznie – będzie obiektywna możliwość zaplanowania takich szkoleń. Zamawiający, co do zasady jako jedno zamówienie powinien nabywać taką usługę szkoleniową, jeśli posiada podobne przeznaczenie oraz istnieje związek czasowy pomiędzy usługami wchodzącymi w skład planowanej usługi szkoleniowej. Taki związek zachodzi, gdy usługi szkoleniowe można określić „z



góry", tj. zaplanować ich zakres, a tym samym przewidzieć ich nabywanie w określonej perspektywie czasowej.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż w sytuacji, gdy zamawiający udziela zamówienia na szkolenia, powinien pogrupować je według kryterium podobnego przeznaczenia i ująć w planie (tożsamość czasowa). Szkolenia obejmujące taką samą lub podobną tematykę, przeprowadzane dla określonej grupy odbiorców, jeżeli są zaplanowane bądź obiektywnie możliwe jest objęcie ich planem na dzień jego przygotowania, należy traktować jako jedno zamówienie, którego wartość powinna zostać oszacowana łącznie, zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający, przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach jednego zamówienia, powinien uwzględnić wszelkie jednorodnjajowe usługi, jeśli w danym momencie wie o konieczności ich zakupu. W przypadku, gdy zamawiający ustalił wielkość i wartość zamówień stosownie do swoich potrzeb i dokonał tego z zachowaniem należytej staranności, a w trakcie roku pojawiła się nieprzewidziana wcześniej potrzeba dokonania zakupu takich samych lub podobnych usług, mamy do czynienia z nowym, odrębnym zamówieniem, którego wartość powinna zostać oszacowana na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy Pzp. Jeśli zamawiający nie mógł obiektywnie przewidzieć i zaplanować potrzeby dokonania większych zakupów takich samych lub podobnych usług, nie można postawić mu zarzutu naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamówienia na szkolenia indywidualne, co do zasady, można uznać za zamówienia nieprzewidywalne dla zamawiającego, jeżeli zamawiający na etapie planowania danej usługi szkoleniowej nie jest w stanie obiektywnie przewidzieć kto i kiedy zostanie skierowany na szkolenie indywidualne. Z uwagi również na okoliczność, iż ich tematyka wybierana jest indywidualnie przez zainteresowanego bezrobotnego, trudno oczekiwać, aby zamawiający uwzględnił je przy planowaniu rocznego kalendarza szkoleń. Niemniej jednak nie można wykluczyć, iż zamówienie obejmujące szkolenie indywidualne w pewnych okolicznościach winno być uwzględnione łącznie z planowanym zamówieniem na usługi szkoleniowe. Obowiązek taki wystąpi jeśli zamawiający w momencie przygotowywania postępowania obejmującego usługę szkoleniową będzie wiedział o konieczności realizacji szkolenia bądź szkoleń, na które zapotrzebowanie złożyli indywidualnie bezrobotni. W takim przypadku wartość szkoleń indywidualnych powinna zostać ustalona łącznie z wartością planowanej usługi szkoleniowej. Natomiast w okolicznościach, gdy konieczność realizacji obiektywnie niemożliwych do przewidzenia na etapie planu szkoleń indywidualnych zaistnieje dopiero w momencie, gdy całe zapotrzebowanie zamawiającego na dane szkolenia zostało zaspokojone poprzez przeprowadzone postępowania, istnieją podstawy, aby usługi te potraktować jako zamówienia odrębne.


Dyrektor
Departamentu Prawnego

Bogdan Artymowicz
radca prawny

Do wiadomości:

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Departament Rynku Pracy, ul. Żurawia 4a, 00-513 Warszawa

