

**PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO - USŁUGOWE „INKOM” SP. J.**

**G R E G O R O W I C Z , T R Y B U Ś**



**40-053 KATOWICE, ul. Św. Barbary 21a \* Tel/fax: 32-257-08-66(-67)**

**Poczta: [inkom@inkom.katowice.pl](mailto:inkom@inkom.katowice.pl) \* Strona: [www.inkom.katowice.pl](http://www.inkom.katowice.pl)**

## **PROJEKT NR K - 17 009**

Tytuł opracowania: **EKSPERTYZA W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ FUNKcjONALNO-PRZE-STRZENNYCH ROZWOJU TRANSPORTU ROWEROWEGO W WOJEWÓDZTWIE ŚLĄSKIM**

Zamawiający: **WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO KATOWICE**

Numer Umowy: **1619/PP/2017 (INKOM – 09/17) z dnia 2017-05-26**

Projektant: **mgr inż. Jan GREGOROWICZ  
mgr inż. Piotr TRYBUŚ  
Z Z E S P O Ł E M**

**KATOWICE, KWIECIEŃ 2018 ROKU**



**Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska  
i Gospodarki Wodnej w Katowicach**

*DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW WOJEWÓDZKIEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ W KATOWICACH*

**K - 17 009 - A**

**AUTORZY**

mgr inż. Jan GREGOROWICZ

mgr inż. Piotr TRYBUŚ

**Z ZESPÓŁEM:**

**KONSULTACJE**

**W ZAKRESIE ISTNIEJĄCYCH TRAS ROWEROWYCH WOJ. ŚLĄSKIEGO  
ORAZ DOTYCHCZAS PLANOWANYCH KIERUNKÓW ICH ROZWOJU**

mgr inż. Piotr ROŚCISZEWSKI

**POZYSKANIE, ZESTAWENIE I SYNTEZA DANYCH,**

**ANALIZY GIS ORAZ EDYCJA**

mgr inż. Katarzyna BARYŻEWSKA

Lucyna JANIKOWSKA

Anna NASIEK

Anita WŁODARCZYK

**K - 17 009 - B**

**PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-USŁUGOWE**

**„INKOM” SP.J. Gregorowicz, Trybuś**

**40 - 053 KATOWICE, ul. Św. Barbary 21a \* Tel/fax: 32-257-08-66(-67)**

**Poczta: [inkom@inkom.katowice.pl](mailto:inkom@inkom.katowice.pl) \* Strona: [www.inkom.katowice.pl](http://www.inkom.katowice.pl)**

Tytuł opracowania: **EKSPERTYZA W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ FUNKcjONALNO-PRZE-  
STRZENNYCH ROZWOJU TRANSPORTU ROWEROWEGO W WOJEWÓDZTWIE  
ŚLĄSKIM**

**S P I S D O K U M E N T A C J I :**

Lp.	Pozycja	Numer	L.ark.
<b>CZĘŚĆ OPISOWA</b>			
1	METRYKA PROJEKTU	K - 17 009 - A	2
2	SPIS DOKUMENTACJI	K - 17 009 - B	1
3	OPIS	K - 17 009 - C	105
<b>CZĘŚĆ ELEKTRONICZNA</b>			
4	Zapis opracowania na nośniku elektronicznym	K - 17 009	1 CD

**K - 17 009 - C**

**O P I S**

**Z CZĘŚCIĄ GRAFICZNĄ**

## SPIS TREŚCI

	Nr strony
<b>WPROWADZENIE</b>	<b>5</b>
<b>1. CEL OPRACOWANIA</b>	<b>6</b>
<b>2. ZAKRES OPRACOWANIA</b>	<b>6</b>
<b>3. GŁÓWNE WĘZŁY/OSIE REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO</b>	
<b>4. WSTĘPNA OPTIMALIZACJA PRZEBIEGU OSI KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO</b>	<b>12</b>
<b>5. BAZY DANYCH SŁUŻĄCE ANALIZOM I RANKINGOWANIU KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO</b>	<b>19</b>
<b>6. ANALIZY DANYCH ORAZ RANKINGOWANIE WARIANTÓW KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO</b>	<b>26</b>
<b>7. ZESTAWIENIA ANALIZOWANYCH DANYCH ORAZ RANKINGOWANIE WARIANTÓW KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO</b>	<b>40</b>
<b>8. UWAGI, WNIOSKI I REKOMENDACJE</b>	<b>53</b>
8.1. Wstęp	53
8.2. Specyfikacja materiałów gminnych oraz na poziomie subregionalnym i regionalnym	55
8.3. Wyniki analiz oraz ranking korytarzy tras rowerowych	56
8.4. Warunki techniczno-organizacyjne oraz uwarunkowania formalno-prawne projektowania i realizacji tras rowerowych	57
8.4.1. Uwagi ogólne	57
8.4.2. Uwagi szczegółowe	58
8.5. Zalecane dalsze etapy prac nad rozwojem regionalnego systemu tras rowerowych	62
8.5.1. Centrum woj. śląskiego – współpraca z GZM Katowice	62
8.5.2. Rozwój regionalnego systemu tras rowerowych na obszarze województwa poza GZM	62
8.6. Szacunkowe jednostkowe koszty realizacji prac projektowych	64
8.7. Przykład standardu docelowego opracowania mapowo-informacyjnego o systemie tras rowerowych na obszarze województwa	65
<b>Z A Ł A C Z N I K I</b>	<b>69</b>
<b>WZORY ANKIET DLA GMIN</b>	<b>70</b>
<b>SYNTEZA ODPOWIEDZI NA ANKIETY DLA GMIN</b>	<b>75</b>
<b>ATRAKCJE TURYSTYCZNE WG DANYCH Z ANKIET NADESŁANYCH Z GMIN</b>	<b>90</b>
<b>ZINTEGROWANE INWESTYCJE TERYTORIALNE (ZIT) ORAZ REGIONALNE INWESTYCJE TERYTORIALNE (RIT) W ZAKRESIE REALIZACJI WĘZŁÓW INTEGRACYJNYCH/PRZESIADKOWYCH</b>	<b>92</b>
<b>ODPOWIEDZI NA PISMA Z OBSZARÓW STYKOWYCH WOJ. ŚLĄSKIEGO</b>	<b>97</b>

## SPIS RYSUNKÓW

LOKALIZACJA GŁÓWNYCH WĘZŁÓW RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM ORAZ ICH POWIĄZAŃ WZAJEMNYCH PODSTAWOWĄ INFRASTRUKTURĄ TRANSPORTOWĄ	10
SCHEMAT PRZEBIEGU WYJŚCIOWYCH KORYTARZY RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM ŁĄCZĄCYCH JEJEGO GŁÓWNE WĘZŁY	11
USZCZEGÓLOWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH) KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU PÓŁNOC – POŁUDNIE	15
USZCZEGÓLOWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH) KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU WSCHÓD – ZACHÓD	16
WSTĘPNIE ZOPTYMALIZOWANE I USZCZEGÓLOWIONE PRZEBIEGI OSI KORYTARZY ŁĄCZĄCYCH GŁÓWNE WĘZŁY RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM NA TLE MAPY WYSOKOŚCIOWEJ WOJ. ŚLĄSKIEGO Z UWZGL. WARIANTOWANIA	18
ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI NA TERENIE WOJ. ŚLĄSKIEGO (WG WYCIĄGU Z PESEL 2014)	20
TRASY ROWEROWE WG SUIKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ	21
REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE	22
PRZEBIEG KORYTARZY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH	23
ATRAKCJE TURYSTYCZNE WG TEMATYCZNYCH PORTALI WOJEWÓDZKICH	24
PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE	25
ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE (WG PESEL 2014)	28
ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD (WG WYCIĄGU Z PESEL 2014)	29
TRASY ROWEROWE WG SUIKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE	30
TRASY ROWEROWE WG SUIKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD	31
REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE	32
REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD	33
TRASY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH W KORYTARZU 10 KM NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE	34
TRASY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH W KORYTARZU 10 KM NA KIERUNKU WSCHÓD-ZACHÓD	35
ATRAKCJE TURYSTYCZNE W KORYTARZU (O SZER. 10 KM) NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE	36
ATRAKCJE TURYSTYCZNE W KORYTARZU (O SZER. 10 KM) NA KIERUNKU WSCHÓD-ZACHÓD	37
PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE	38
PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD	39
STOPIEŃ POZYSKIWIALNOŚCI ODPOWIEDZI NA PISMO INKOMU - PODSUMOWANIE	77

ODPOWIEDZI NA ANKIETY Z GMIN - PODSUMOWANIE	78
ATRAKCJE TURYSTYCZNE WG DANYCH Z ANKIET NADESŁANYCH Z GMIN	91
USZCZEGÓLOWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH) KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU PÓŁNOC – POŁUDNIE. ORIENTACJA	104
USZCZEGÓLOWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH) KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU WSCHÓD – ZACHÓD. ORIENTACJA	105

## **WPROWADZENIE**

**PODSTAWĘ FORMALNĄ NINIEJSZEGO OPRACOWANIA STANOWI UMOWA NR 1619/PP/2017 (INKOM: 09/17) Z DNIA 26.05.2017 ROKU POMIĘDZY URZĘDEM MARSZAŁKOWSKIM WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO KATOWICE A PRZEDSIĘBIORSTWEM PROJEKTOWO-USŁUGOWYM "INKOM" SP.J. GREGOROWICZ, TRYBUŚ Z KATOWIC NA OPRACOWANIE PT. „EKSPERTYZA W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ FUNKCJONALNO – PRZESTRZENNYCH ROZWOJU TRANSPORTU ROWEROWEGO W WOJEWÓDZTWIE ŚLĄSKIM”.**



## 1. CEL OPRACOWANIA

Podstawowym **celem bieżącego opracowania było zebranie i analiza informacji** zawartych w:

- dokumentach i materiałach strategicznych oraz planistycznych (SUiKZP) opracowanych na poziomie samorządów lokalnych, powiatowych oraz związków międzygminnych.

- zasobach geoinformacyjnych województwa śląskiego,

- udostępnianych na bieżąco przez Zamawiającego materiałach studialnych dotyczących kierunków rozwoju tematycznych tras rowerowych oraz szeroko pojętych atrakcji z terenu województwa,

**związanych ze stanem istniejącym oraz mających wpływ na planowanie zakresu rozwoju transportu rowerowego w województwie śląskim.**

## 2. ZAKRES OPRACOWANIA

Na opracowanie ekspertyzy złożyły się następujące działania i materiały:

a) pozyskanie i zestawienie materiałów związanych z szeroko pojętą polityką rowerową właściwą dla gmin, powiatów i związków międzygminnych - w tym:

- polityk i strategii rozwoju,

- studiów oraz koncepcji związanych z ruchem rowerowym,

- studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego ze szczególnym uwzględnieniem stanu istniejącego zapisanego w dokumentach poszczególnych gmin (warstwa „uwarunkowania”),

- koncepcji integracji podsystemów transportu (lokowanie i wyposażenie węzłów integracyjnych/przesiadkowych

- programów rewitalizacji,

- materiałów promocyjnych, przewodników – zarówno w postaci drukowanej (wydawnictwa mapowe, turystyczne) jak i cyfrowej (portale tematyczne, gminne strony internetowe itp.)

b) pozyskanie w postaci geoinformacyjnej z Otwartego Regionalnego Systemu Informacji Przestrzennej (ORSIP) w Katowicach dodatkowych materiałów nie związanych bezpośrednio z realizacją polityki

rowerowej w woj. śląskim - ze szczególnym uwzględnieniem danych ludnościowych oraz informacji o charakterze i lokalizacji atrakcyjnych na jego terenie,

c) agregacja danych zebranych z w/w materiałów źródłowych,

d) wskazanie głównych węzłów ruchu rowerowego o znaczeniu regionalnym, mogących stanowić źródła oraz cele realizowanych podróży rowerowych,

e) wyznaczenie wstępnych osi korytarzy łączących główne węzły ruchu rowerowego w ilości zalecanej opisem przedmiotu zamówienia, tj. do 2 dla przebiegów północ – południe oraz 2-3 dla przebiegów wschód – zachód,

f) opracowanie przy wykorzystaniu narzędzi systemów informacji o terenie (SIT/GIS) analizy uwarunkowań wynikających ze zgromadzonego materiału i dokonanie wstępnej optymalizacji przebiegu osi korytarzy je łączących o założonej szerokości 2 x 5 km w podstawowych orientacjach:

- 2 korytarzy dla przebiegów północ – południe,

- 3 korytarzy dla przebiegów wschód – zachód,

wraz z wariantowaniem wybranych ich pododcinków, wynikającym głównie z planowanych bądź dostępnych już obecnie fragmentarycznie tras rowerowych o znaczeniu/zasięgu regionalnym (wojewódzkim),

g) przeprowadzenie, na podstawie określonego - w ścisłym porozumieniu z Zamawiającym - finalnego zakresu kryteriów oraz wielkości poszczególnych wag im przypisanych, obliczeń oraz analizy geoinformacyjnej mającej na celu opracowanie rankingu ww. korytarzy z uwzględnieniem ich wariantowania,

h) przygotowanie wytycznych służących określeniu przez Zamawiającego niezbędnego zakresu kolejnego etapu prac nad rozwojem transportu rowerowego w woj. śląskim.

**Zagregowane w zróżnicowanym stopniu materiały wyjściowe oraz wyniki prac analitycznych zostały zamieszczone w bieżącym tomie opracowania w postaci drukowanej.**

Natomiast w **kieszeni foliowej na jego końcu** zamieszczono **dodatkowo w postaci cyfrowej** (na nośniku CD/DVD):

- **bazy danych opracowane w ramach prac nad bieżącą ekspertyzą**

oraz

- **poddane cyfryzacji dane informacyjno – marketingowe (głównie z zakresu turystyki i mobilności) pozyskane w postaci tradycyjnej w wyniku korespondencji prowadzonej z gminami oraz instytucjami zaangażowanymi w proces tworzenia ekspertyzy.**

### **3. GŁÓWNE WĘZŁY/OSIE REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO**

Analiza zgromadzonych materiałów:

- udostępnionych przez gminy w wyniku zwrotu ankiet (2 rodzaje) opracowanych i rozpowszechnionych przez autorów,
- opracowań tematycznych (mapy, przewodniki, atlasy),
- materiałów wypracowywanych i przekazywanych sukcesywnie przez Zamawiającego,

z zakresu szeroko pojętych istotnych atrakcji na terenie woj. śląskiego popartych konsultacjami autorów w jego wyspecjalizowanych instytucjach (m. in. Śląska Organizacja Turystyczna /ŚOT/ w Katowicach, Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego /instytucja zarządzająca Otwartym Regionalnym Systemem Informacji Przestrzennej – ORSIP/, związki/organizacje turystyczne i rowerowe) pozwoliły na wypracowanie **autorskiej propozycji typowania i rozmieszczenia głównych węzłów ruchu rowerowego o znaczeniu regionalnym na terenie woj. śląskiego.**

Do **głównych węzłów tego typu ruchu** autorzy zaliczyli następujące **ośrodki na terenie woj. śląskiego:**

1. Bielsko-Biała
2. Cieszyn
3. Częstochowa
4. Gliwice
5. Jastrzębie Zdrój
6. Jaworzno
7. Katowice
8. Lubliniec

9. Mysłowice
10. Olsztyn
11. Oświęcim
12. Pszczyna
13. Racibórz
14. Rajcza
15. Rybnik
16. Skoczów
17. Sosnowiec
18. Tarnowskie Góry
19. Węgierska Górka
20. Zabrze
21. Zawiercie
22. Żłoty Potok

Na następnej i kolejnej stronie opracowania zamieszczono **dwa** rysunki mapowe obrazujące:

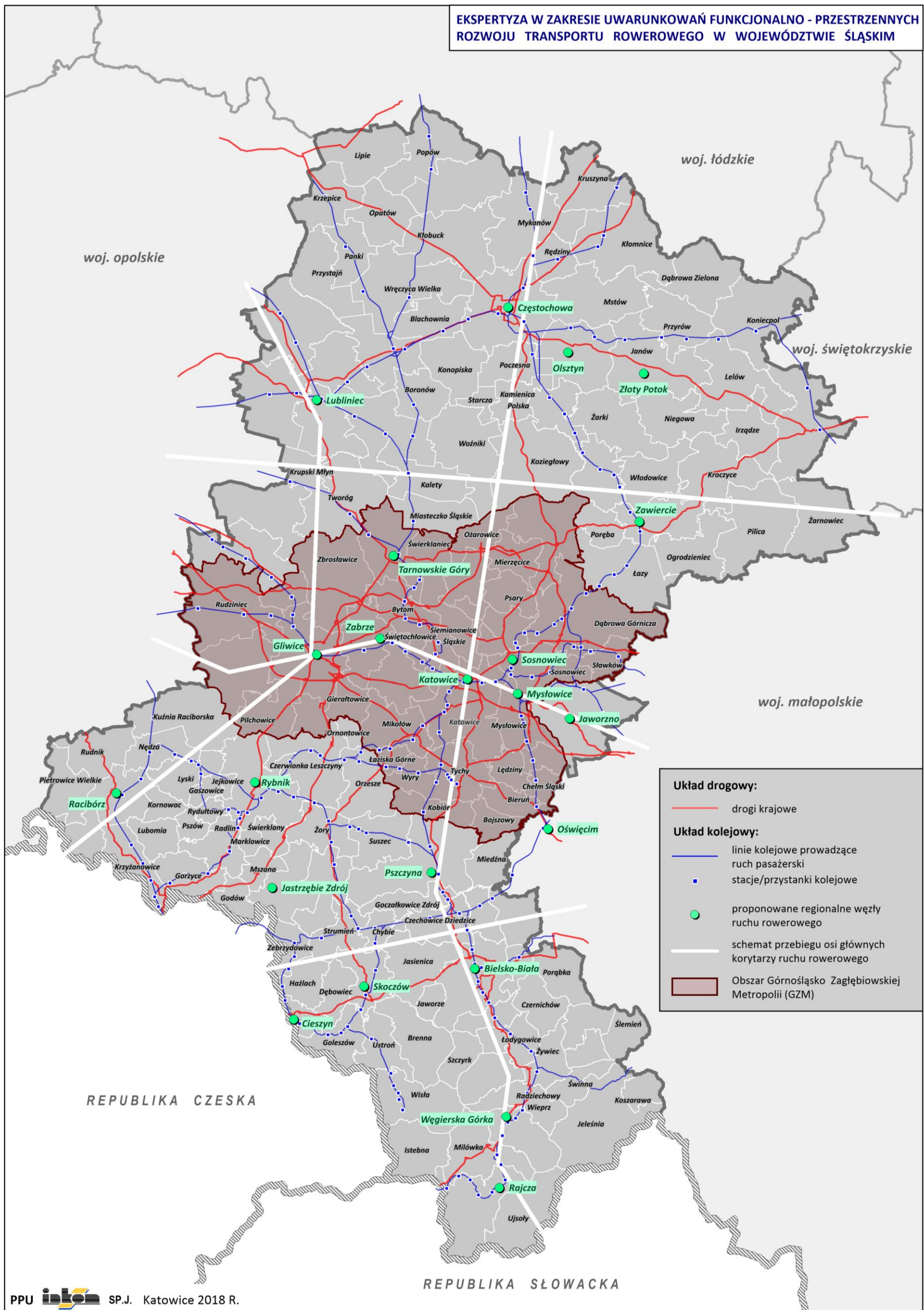
- **lokalizację** - zaproponowanych autorsko - **głównych węzłów ruchu rowerowego o znaczeniu regionalnym**, mogących stanowić jego źródła oraz cele realizowanych podróży wraz z „nałożonym” schematem przebiegu osi głównych korytarzy ruchu rowerowego (rys. „**LOKALIZACJA GŁÓWNYCH WĘZŁÓW RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM ORAZ ICH POWIĄZAŃ WZAJEMNYCH PODSTAWOWĄ INFRASTRUKTURĄ TRANSPORTOWĄ**”),

- **przebieg** wyznaczonych przez autorów zgeneralizowanych (schematycznych) **wyjściowych korytarzy** je łączących w ilości oraz o orientacji geograficznej zalecanej przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), tj.:

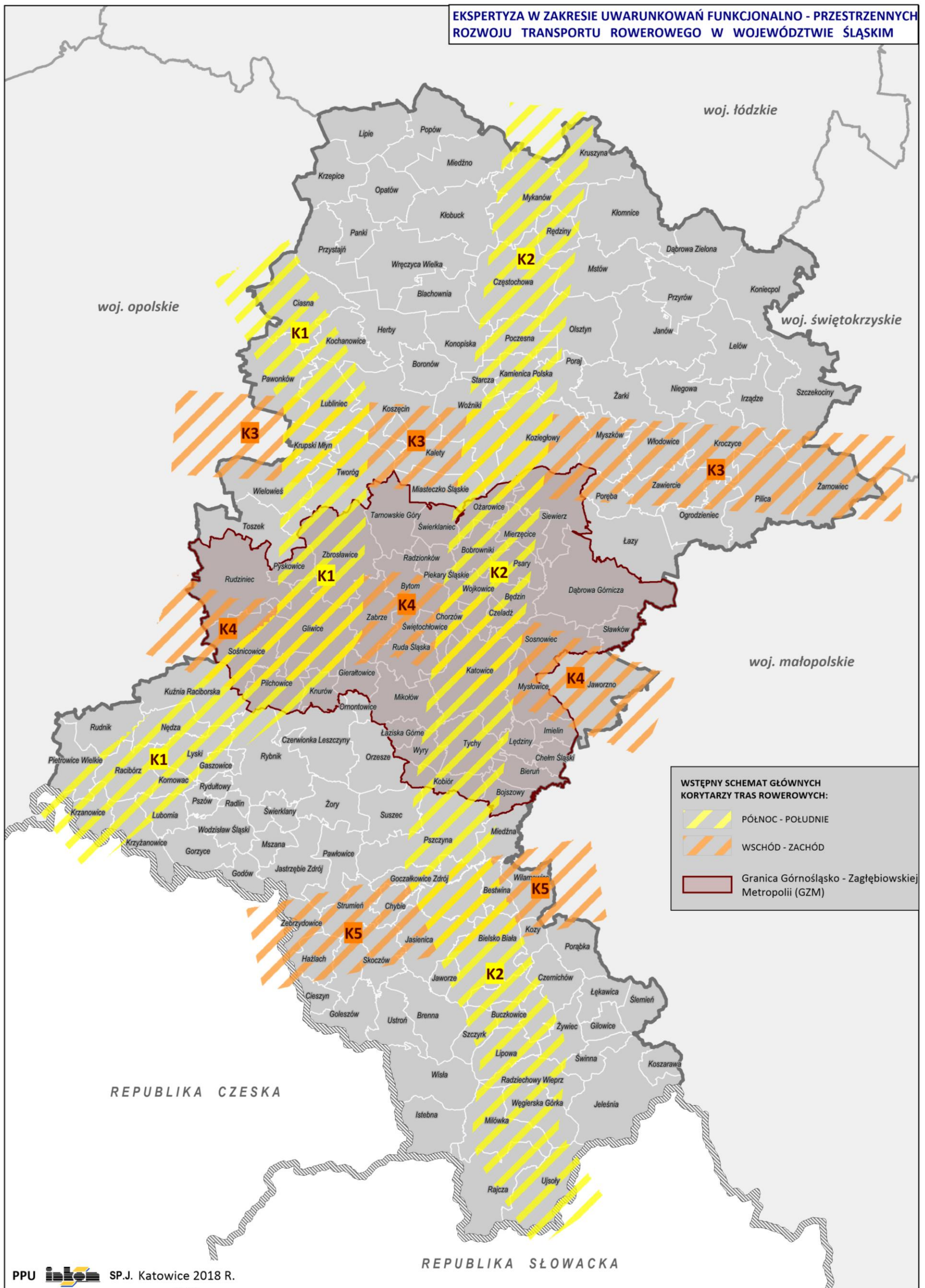
- do 2 **korytarzy** o przebiegach północ – południe,
- oraz 2-3 **korytarzy** o przebiegach wschód – zachód

(rys. „**SCHEMAT PRZEBIEGU WYJŚCIOWYCH KORYTARZY RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM ŁĄCZĄCYCH JEGO GŁÓWNE WĘZŁY**”).

Ww. rysunki oraz praktycznie wszystkie kolejne grafiki mapowe z bieżącego opracowania obrazują - **zgodnie z ustaleniami roboczymi z Zamawiającym** - osie/korytarze regionalnego ruchu rowerowego **na tle granic obszaru Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (GZM)**, jako terenów wymagających kształtowania systemu tras o charakterze i parametrach umożliwiającym realizację podróży **obligatoryjnych (codziennych)** - typu drogi dla rowerów, czy autostrady rowerowe (tzw. **velostrady**).



**LOKALIZACJA GŁÓWNYCH WĘZŁÓW RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM ORAZ ICH POWIĄZAŃ WZAJEMNYCH PODSTAWOWĄ INFRASTRUKTURĄ TRANSPORTOWĄ**



**SCHEMAT PRZEBIEGU WYJŚCIOWYCH KORYTARZY RUCHU ROWEROWEGO  
O ZNACZENIU REGIONALNYM ŁĄCZĄCYCH JEGO GŁÓWNE WĘZŁY**

#### **4. WSTĘPNA OPTIMALIZACJA PRZEBIEGU OSI KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO**

Schemat przebiegu osi głównych korytarzy ruchu rowerowego poddano wstępnej optymalizacji i uszczegółowiono - zarówno w aspekcie ich przybliżania do głównych węzłów regionalnych, jak i osiągnięcia styków z istotnymi korytarzami/trasami ruchu rowerowego doprowadzonymi do granic woj. śląskiego – i to zarówno od strony województw sąsiednich jak i obu państw z nim graniczących (Republika Czeska oraz Słowacka).

Proces ten spowodował m. in. konieczność dokonania wariantowania, bądź wskazania alternatyw dla niektórych odcinkowych przebiegów głównych korytarzy wyjściowych.

Wariantowaniu poddano przebieg następujących osi/korytarzy łączących główne węzły ruchu rowerowego w woj. śląskim:

- dla przebiegów korytarzy w relacji północ – południe:

##### **K1:**

Ciasna (gr. woj. śląskie/opolskie) - Lubliniec - Gliwice - Kuźnia Raciborska - Racibórz - Krzanowice (gr. państwa - Republika Czeska)

##### **wariant K1\_A:**

Ciasna (gr. woj. śląskie/opolskie) - Lubliniec - Gliwice - Rybnik - Wodzisław Śląski - Krzyżanowice (gr. państwa - Republika Czeska)

##### **K2:**

Kłomnice (gr. woj. śląskie/łódzkie) - Częstochowa - Woźniki - Będzin - Sosnowiec - Tychy - Pszczyna - Bielsko Biała - Węgierska Górka - Ujsoły (gr. państwa - Republika Słowacka)

##### **wariant K2\_A:**

Popów (gr. woj. śląskie/łódzkie) - Częstochowa - Woźniki - Będzin - Sosnowiec - Tychy - Pszczyna - Bielsko Biała - Węgierska Górka - Ujsoły (gr. państwa - Republika Słowacka)

**Sięgacz\_1**

Gliwice - Zabrze - Tarnowskie Góry

**Sięgacz\_2**

Strumień (K5) - Skoczów - Wiśla

**- dla przebiegów korytarzy w relacji wschód – zachód:**

**K3:**

Pawonków (gr.woj. śląskie/opolskie) - Blachownia - Częstochowa - Olsztyn - Włodowice - Zawiercie - Kroczyce - Szczekociny (gr. woj. śląskie/świętokrzyskie)

**wariant K3\_A1:**

Toszek/Wielowieś (gr.woj. śląskie/opolskie) - Tarnowskie Góry - Piekary Śląskie - Katowice - Sosnowiec - Dąbrowa Górnicza - Zawiercie - Kroczyce - Szczekociny (gr. woj. śląskie/świętokrzyskie)

**wariant K3\_A2:**

Toszek/Wielowieś (gr.woj. - śląskie/opolskie) - Tarnowskie Góry - Piekary Śląskie - Katowice - Sosnowiec - Sosnowiec - Jaworzno - Sławków - Ogrodzieniec - Zawiercie - Kroczyce - Szczekociny (gr. woj. śląskie/świętokrzyskie)

**K4:**

Sośnicowice (gr.woj. śląskie/opolskie) - Gliwice - Katowice - Sosnowiec- Mysłówice/Jaworzno (gr. woj. śląskie/małopolskie)

**K5:**

Gorzyce (gr. państwa - Republika Czeska) - Jastrzębie Zdrój) - Pszczyna - Miedzna (gr. woj. śląskie/małopolskie)

**wariant K5\_A:**

Cieszyn (gr. państwa - Republika Czeska) - Skoczów - Brenna - Bielsko-Biała - Porąbka (gr. woj. śląskie/małopolskie).



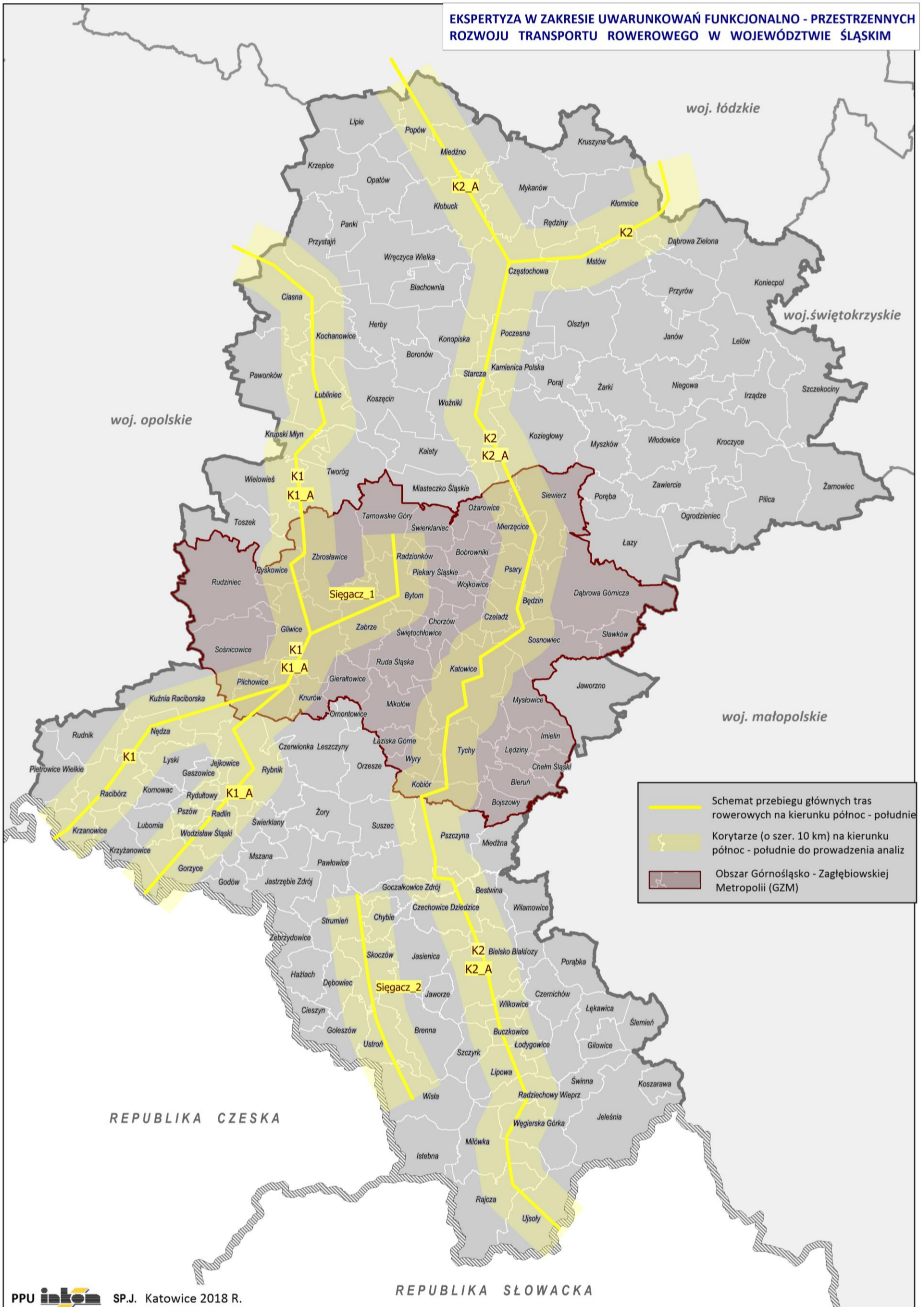
**Przebieg wyjściowych korytarzy - o założonej szerokości 2 x 5 km (łącznie pas o szer. 10 km) - służących w dalszej części opracowania analizom mającym na celu poszukiwanie optymalizacji przebiegu przyszłych wojewódzkich tras rowerowych wraz z zaproponowanymi autorsko odcinkami korytarzy wariantowych (alternatywnych) przedstawiono na następnej oraz kolejnej stronie opracowania na rysunkach:**

**- „USZCZEGÓLOWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH) KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU PÓŁNOC - POŁUDNIE”**

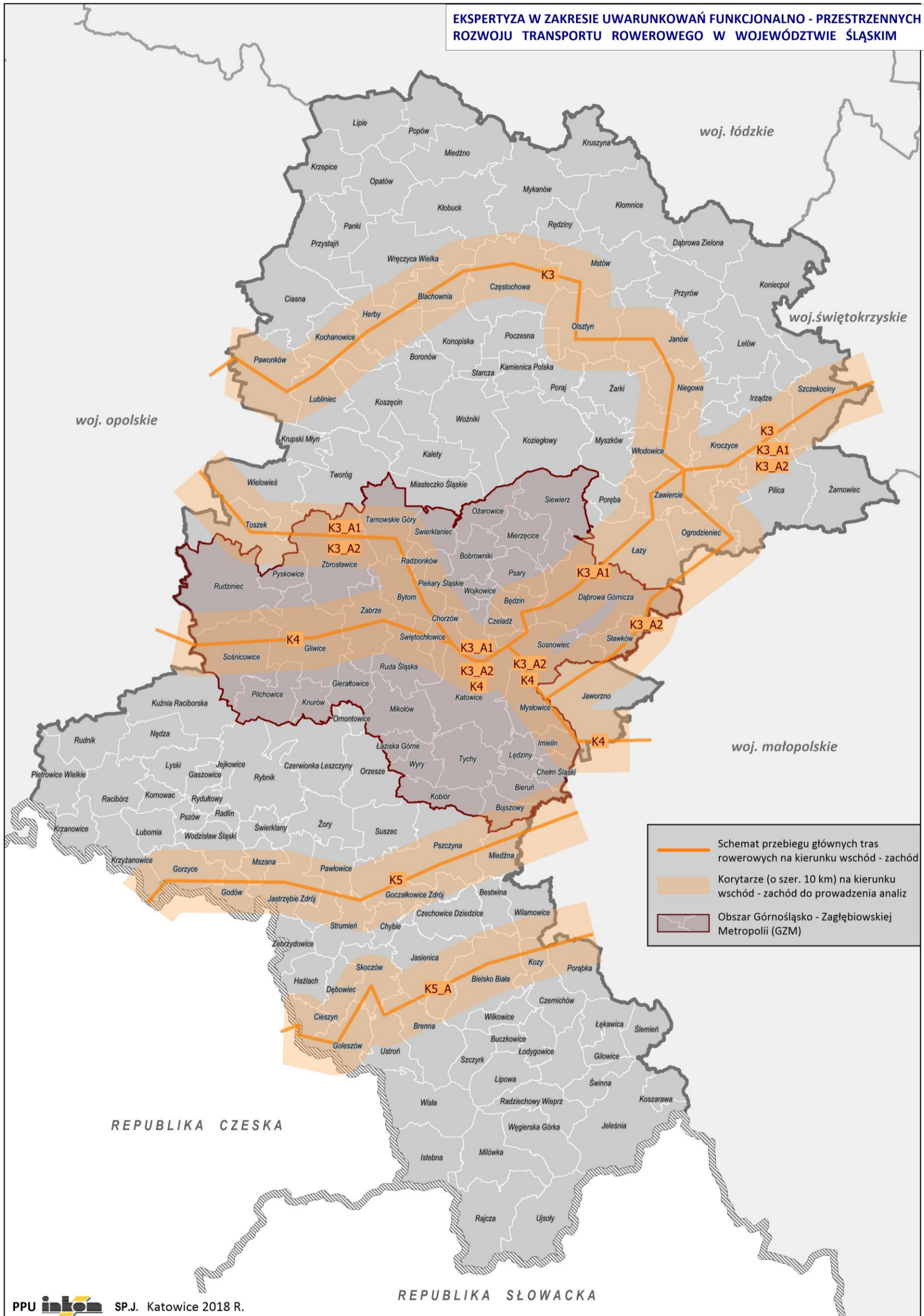
oraz

**- „USZCZEGÓLOWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH) KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU WSCHÓD - ZACHÓD”.**

**Szerokość wyjściowych korytarzy - o założonej wielkości 2 x 5 km, tj. łącznie pas o szer. 10 km – wynika z doświadczeń i przemyśleń autorów, iż w fazie przyszłych prac koncepcyjnych nad trasowaniem przebiegu poszczególnych tras, tak założony korytarz pozwoli - w przypadku problemów z przeprowadzeniem konkretnej osi w pobliżu np. dużego ośrodka miejskiego – na znalezienie alternatywnego przebiegu trasy po jego przeciwnej stronie, mieszczącego się jednak nadal w korytarzu poddanym analizom w ramach bieżącego opracowania.**



**USZCZEGÓLWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH)  
KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU PÓŁNOC - POŁUDNIE**



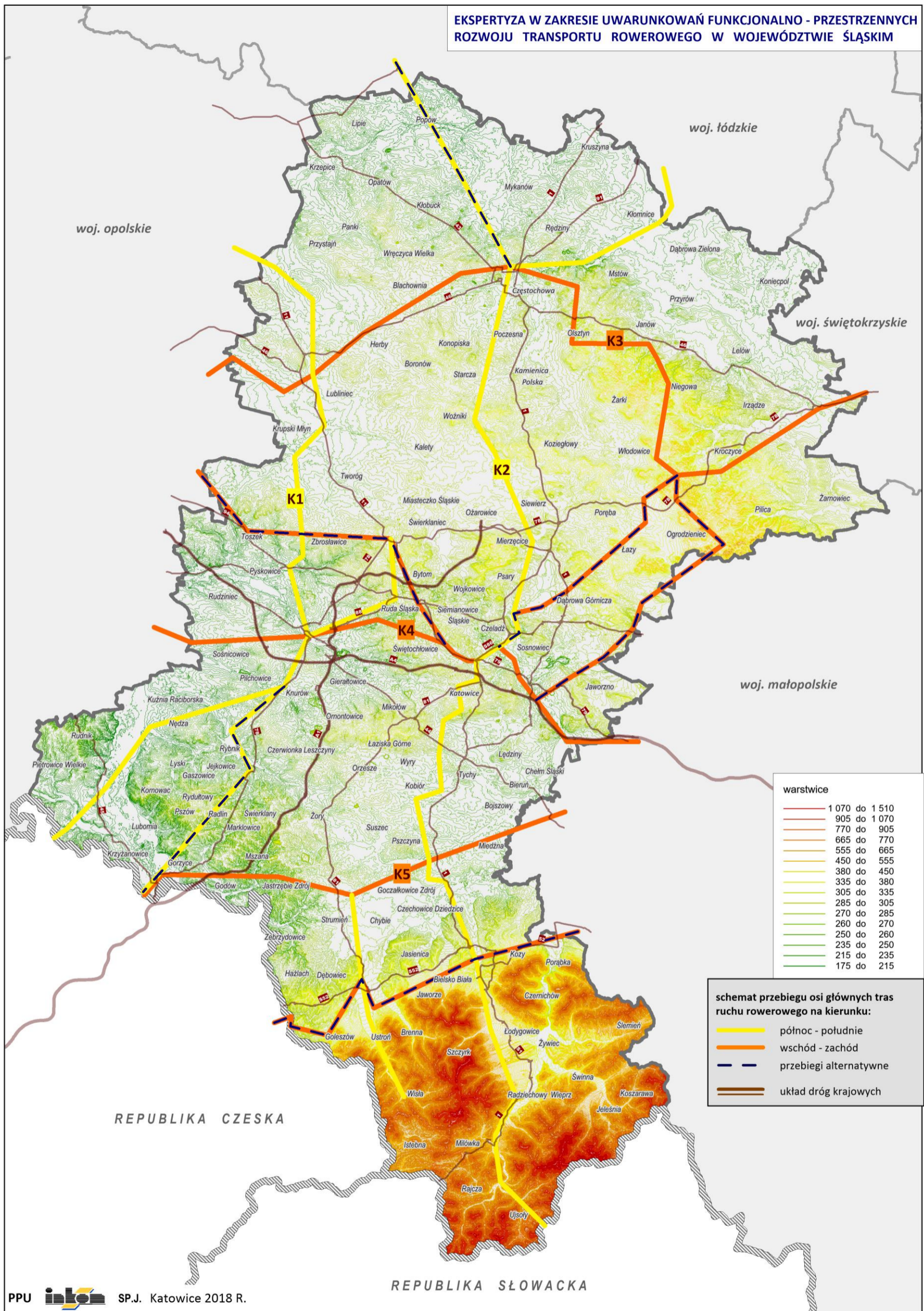
**USZCZEGÓLOWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH)  
KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU WSCHÓD - ZACHÓD**

Jednym z dodatkowych elementów optymalizacji ww. przebiegów wstępnych osi korytarzy łączących główne węzły ruchu rowerowego o znaczeniu regionalnym **było ich zestawienie z zobrazowaniem wysokościowego ukształtowania woj. śląskiego.**

**Stąd** na następnej stronie opracowania zamieszczono rysunek mapowy obrazujący wstępnie **zoptymalizowane i uszczegółowione przebiegi** uprzednio wyznaczonych **osi korytarzy łączących główne węzły ruchu rowerowego o znaczeniu regionalnym z uwzględnieniem wariantowania:**

- 2 dla przebiegów korytarzy w relacji północ – południe,
- 3 dla przebiegów w relacji wschód – zachód;

na tle mapy wysokościowej woj. śląskiego (rys. „**WSTĘPNIE ZOPTYMALIZOWANE I USZCZEGÓLOWIONE PRZEBIEGI OSI KORYTARZY ŁĄCZĄCYCH GŁÓWNE WĘZŁY RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM NA TLE MAPY WYSOKOŚCIOWEJ WOJ. ŚLĄSKIEGO Z UWZGL. WARIANTOWANIA**”).



**WSTĘPNIE ZOPTYMALIZOWANE I USZCZEGÓLOWIONE PRZEBIEGI OSI KORYTARZY ŁĄCZĄCYCH GŁÓWNE WĘZŁY RUCHU ROWEROWEGO O ZNACZENIU REGIONALNYM NA TLE MAPY WYSOKOŚCIOWEJ WOJ. ŚLĄSKIEGO Z UWZGL. WARIANTOWANIA**

## **5. BAZY DANYCH SŁUŻĄCE ANALIZOM I RANKINGOWANIU KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO**

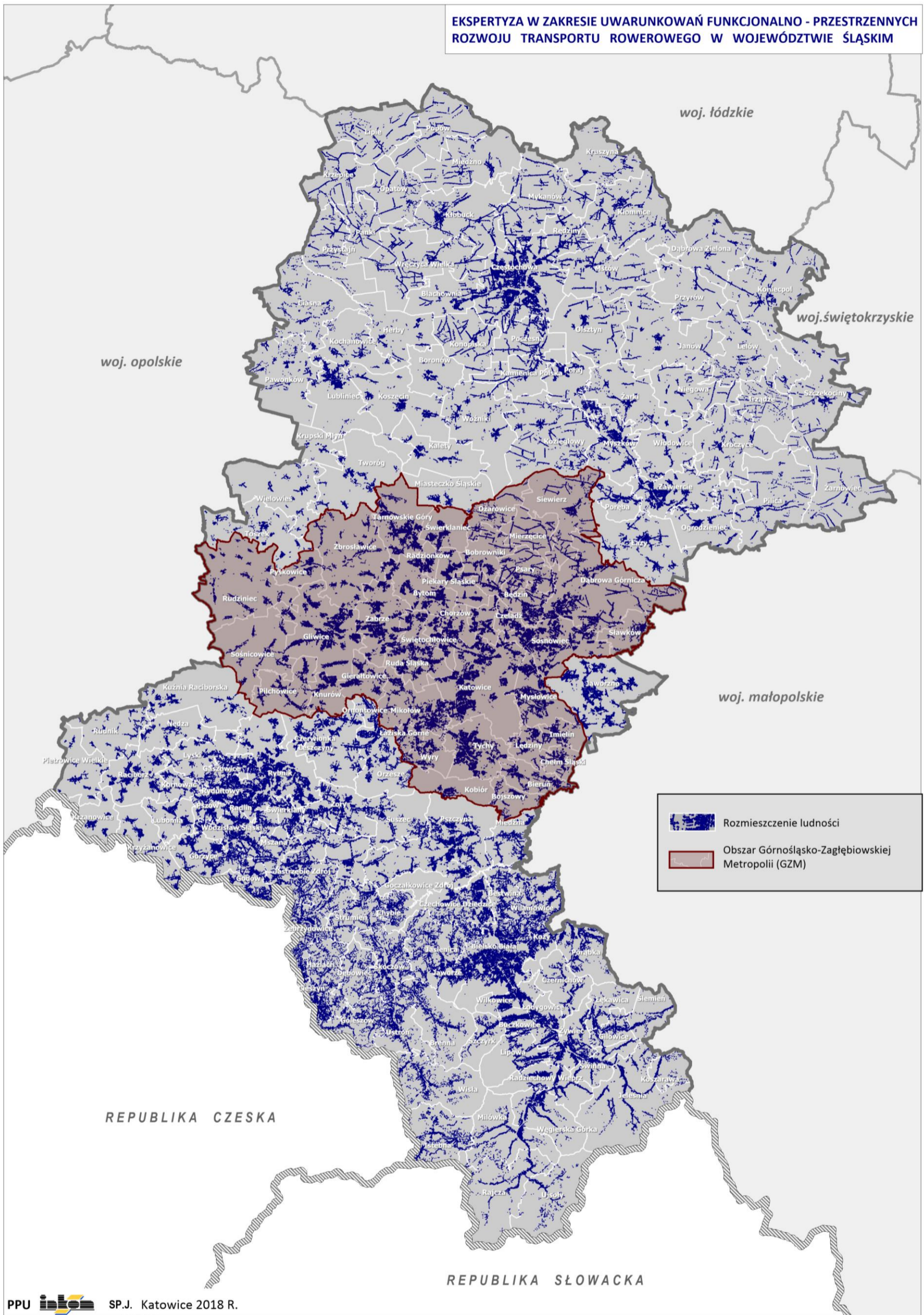
W opracowaniu – w dwóch blokach - przedstawiono mapy tematyczne obrazujące warstwy z zakresu geoinformacji (bazy SIT/GIS) zgromadzone przez autorów w wyniku:

- kontaktów z jednostkami Urzędu Marszałkowskiego Woj. Śląskiego i jego agendami (powiązane tematycznie Wydziały U. Marsz. K-ce, ŚCSI K-ce /ORSIP/, ŚOT K-ce),
- kontaktów z urzędami marszałkowskimi województw ościennych woj. śląskiego,
- pozyskania danych mapowych (dedykowane atlasy, mapy tematyczne i geoportale) obu krajów ościennych woj. śląskiego, tj. Republiki Czeskiej i Republiki Słowackiej,
- budowy autorskich baz danych pozyskanych w wyniku ankietowania gmin woj. śląskiego,
- komercyjnego pozyskania danych (zakres: istniejące trasy rowerowe oraz atrakcje turystyczne w woj. śląskim) z wydawnictwa kartograficznego PLAN z Wrocławia,

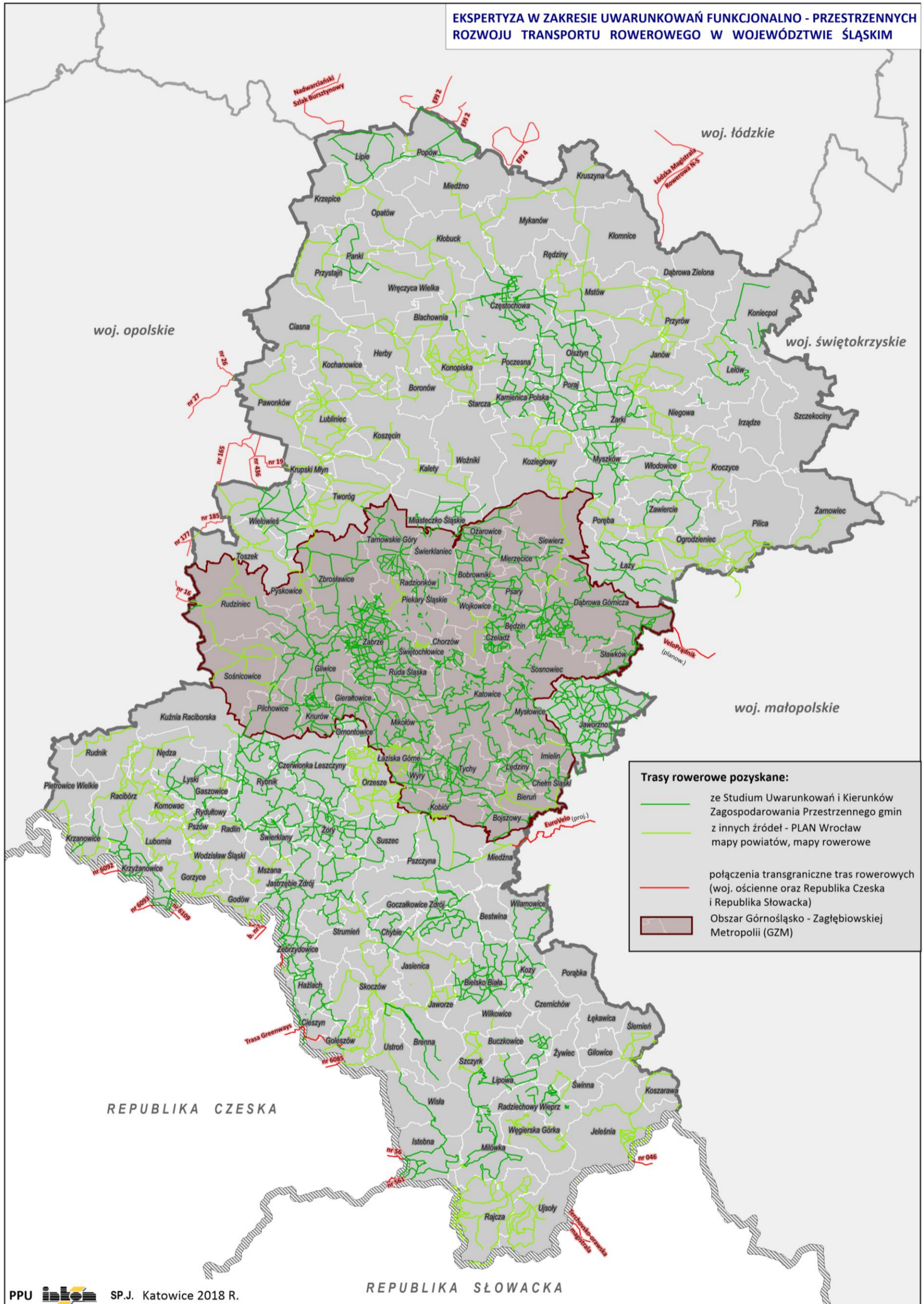
Pierwszy z bloków map tematycznych został zamieszczony na następnej i kolejnych stronach opracowania. Przedstawia on rysunki mapowe tematyczne powiązane z bazami danych zalecanymi przez Zamawiającego do wykorzystania w analizach korytarzowych przeprowadzonych w dalszej części bieżącej ekspertyzy w ujęciu tabelaryczno-graficznym – głównie ze względu na trwające (o różnym stopniu zaawansowania) planowane, bądź wdrażane na terenie województwa prace rozwojowe.

Są to następujące rysunki mapowe:

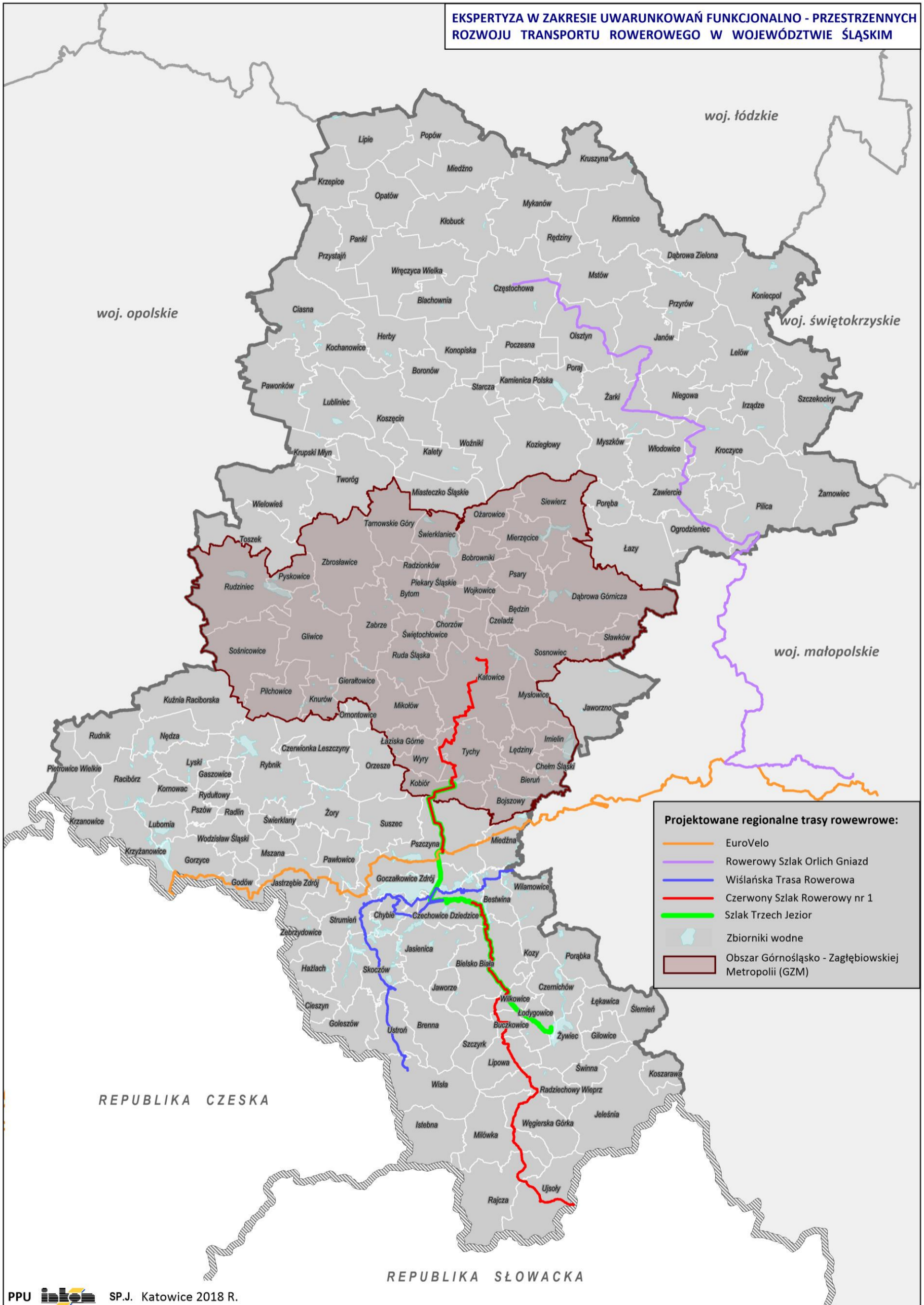
- ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI NA TERENIE WOJ. ŚLĄSKIEGO (WG WYCIĄGU Z PESEL 2014)
- TRASY ROWEROWE WG SUIKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ
- REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE
- PRZEBIEG KORYTARZY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH
- ATRAKCJE TURYSTYCZNE WG TEMATYCZNYCH PORTALI WOJEWÓDZKICH
- PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE

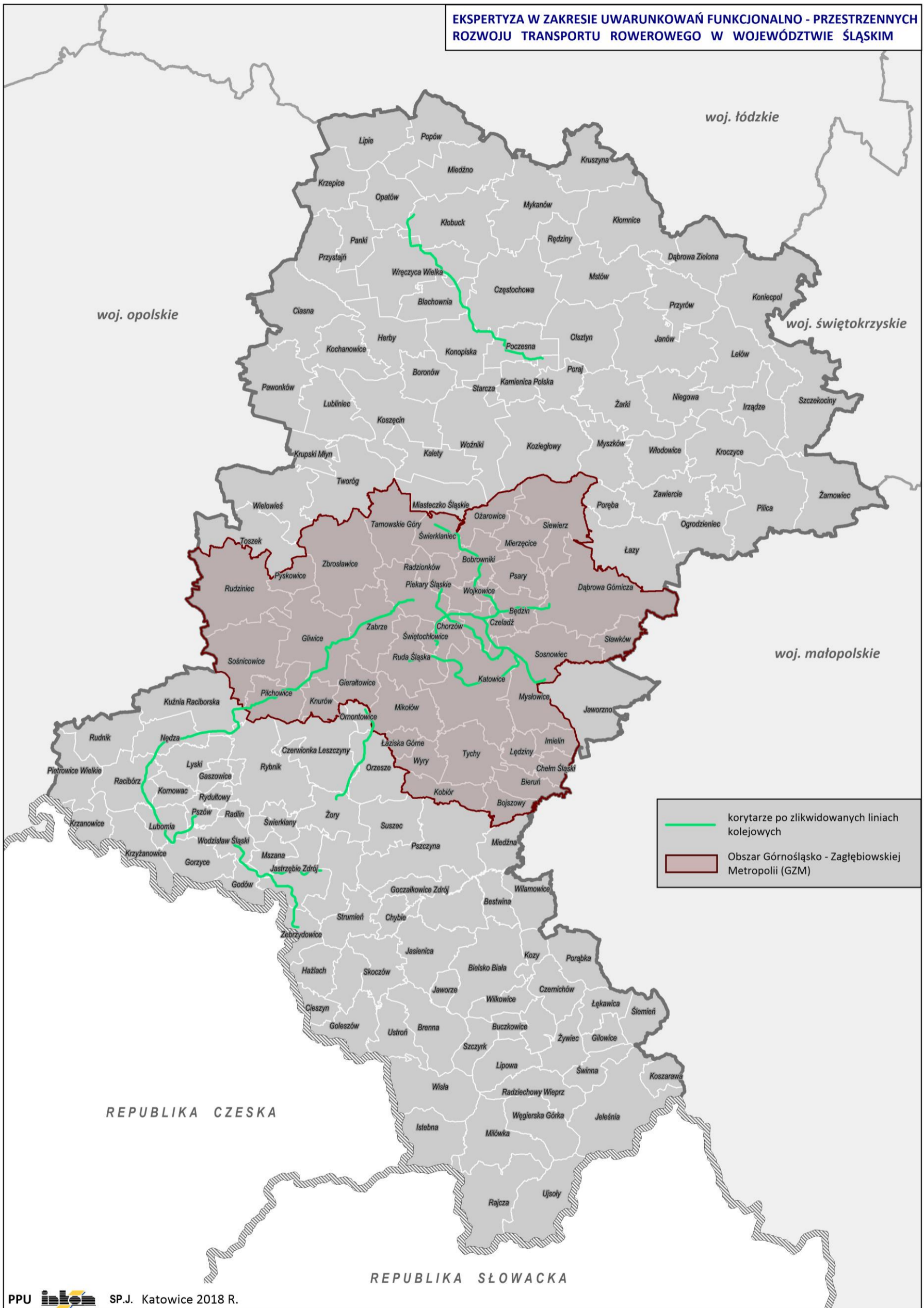


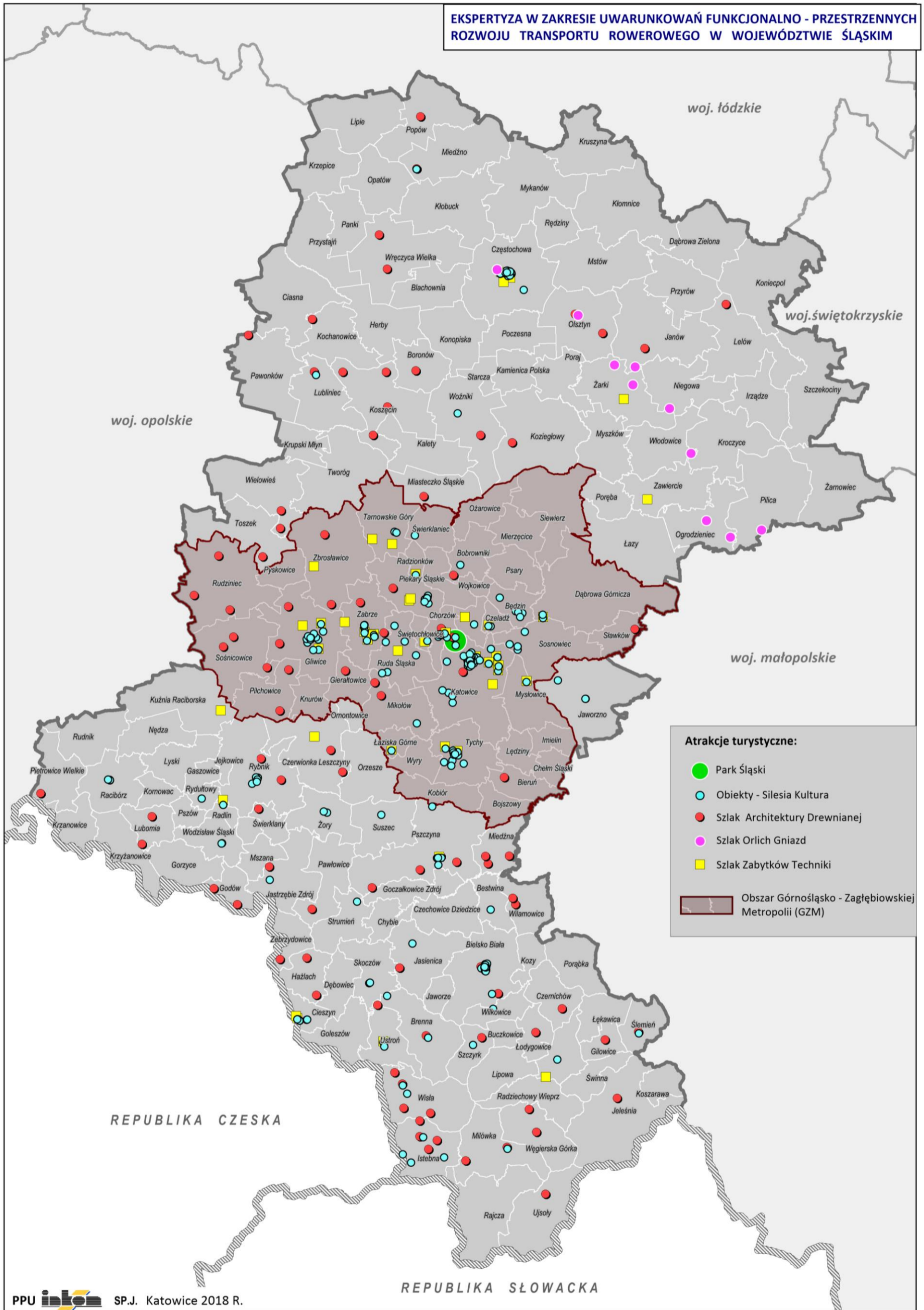
ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI NA TERENIE WOJ. ŚLĄSKIEGO (WG WYCIĄGU Z PESEL 2014)













## **6. ANALIZY DANYCH ORAZ RANKINGOWANIE WARIANTÓW KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO**

Na następnej i kolejnych stronach opracowania przedstawiono **rysunki mapowe tematyczne powiązane z bazami danych zalecanymi przez Zamawiającego do wykorzystania w analizach korytarzowych oraz rankingowaniu wypracowanych korytarzy regionalnych tras rowerowych woj. śląskiego przeprowadzonych w ujęciu tabelaryczno-graficznym w dalszej części bieżącej ekspertyzy.**

Ilustrują one **w jakim stopniu poszczególne obiekty punktowe bądź liniowe opisane w dedykowanych bazach danych** występują w przyjętych do przeprowadzenia analiz **korytarzach o szerokości 2 x 5 km (łącznie 10 km).**

Są to następujące rysunki mapowe:

**- ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI NA TERENIE WOJ. ŚLĄSKIEGO (WG WYCIĄGU Z PESEL 2014) W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE**

**- ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI NA TERENIE WOJ. ŚLĄSKIEGO (WG WYCIĄGU Z PESEL 2014) W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD**

**- TRASY ROWEROWE WG SUIKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE**

**- TRASY ROWEROWE WG SUIKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD –ZACHÓD**

**- REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE**

**- REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD**

**- PRZEBIEG KORYTARZY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE**

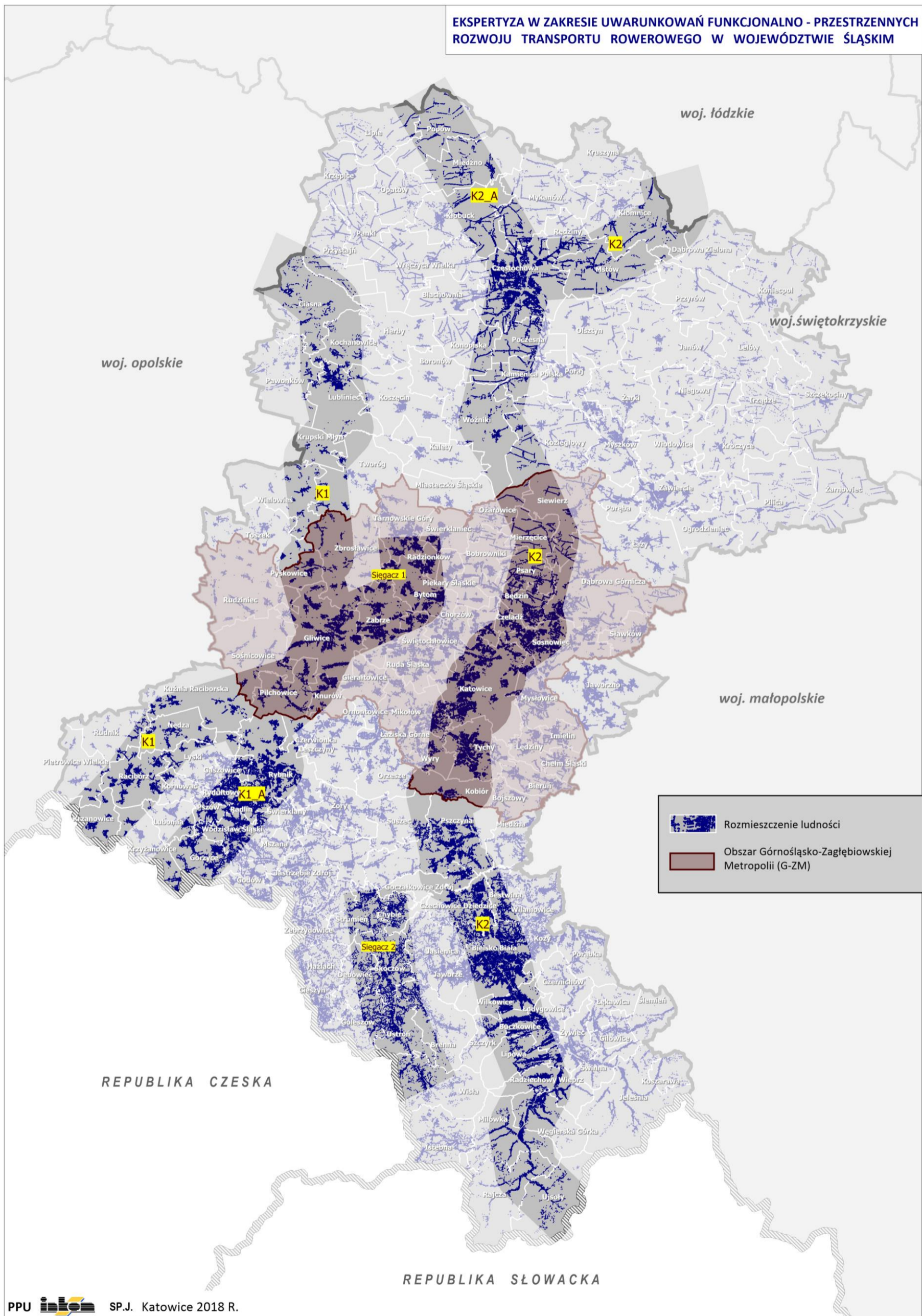
**- PRZEBIEG KORYTARZY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD**

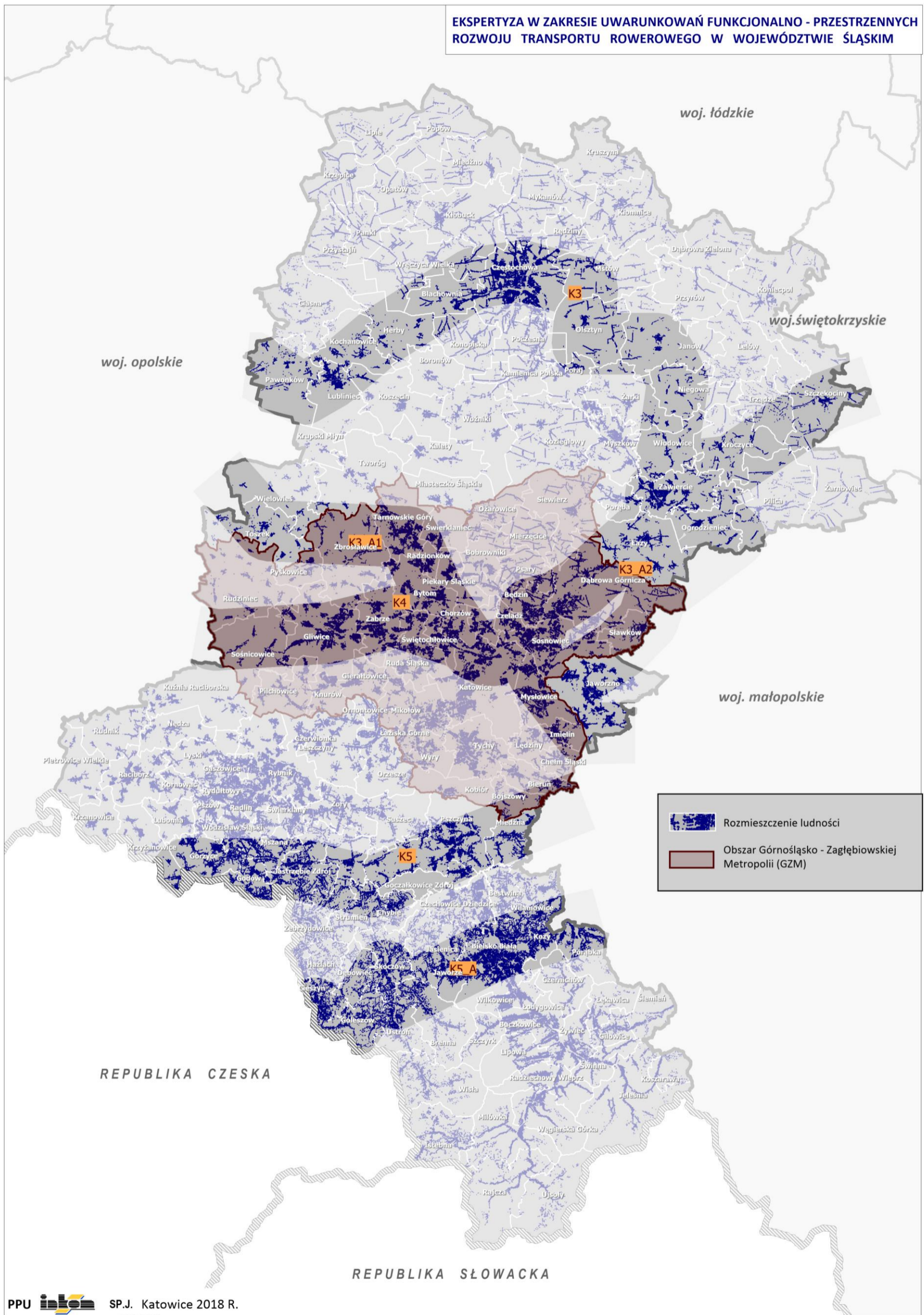
**- ATRAKCJE TURYSTYCZNE WG TEMATYCZNYCH PORTALI WOJEWÓDZKICH W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE**

**- ATRAKCJE TURYSTYCZNE WG TEMATYCZNYCH PORTALI WOJEWÓDZKICH W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD**

**- PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE**

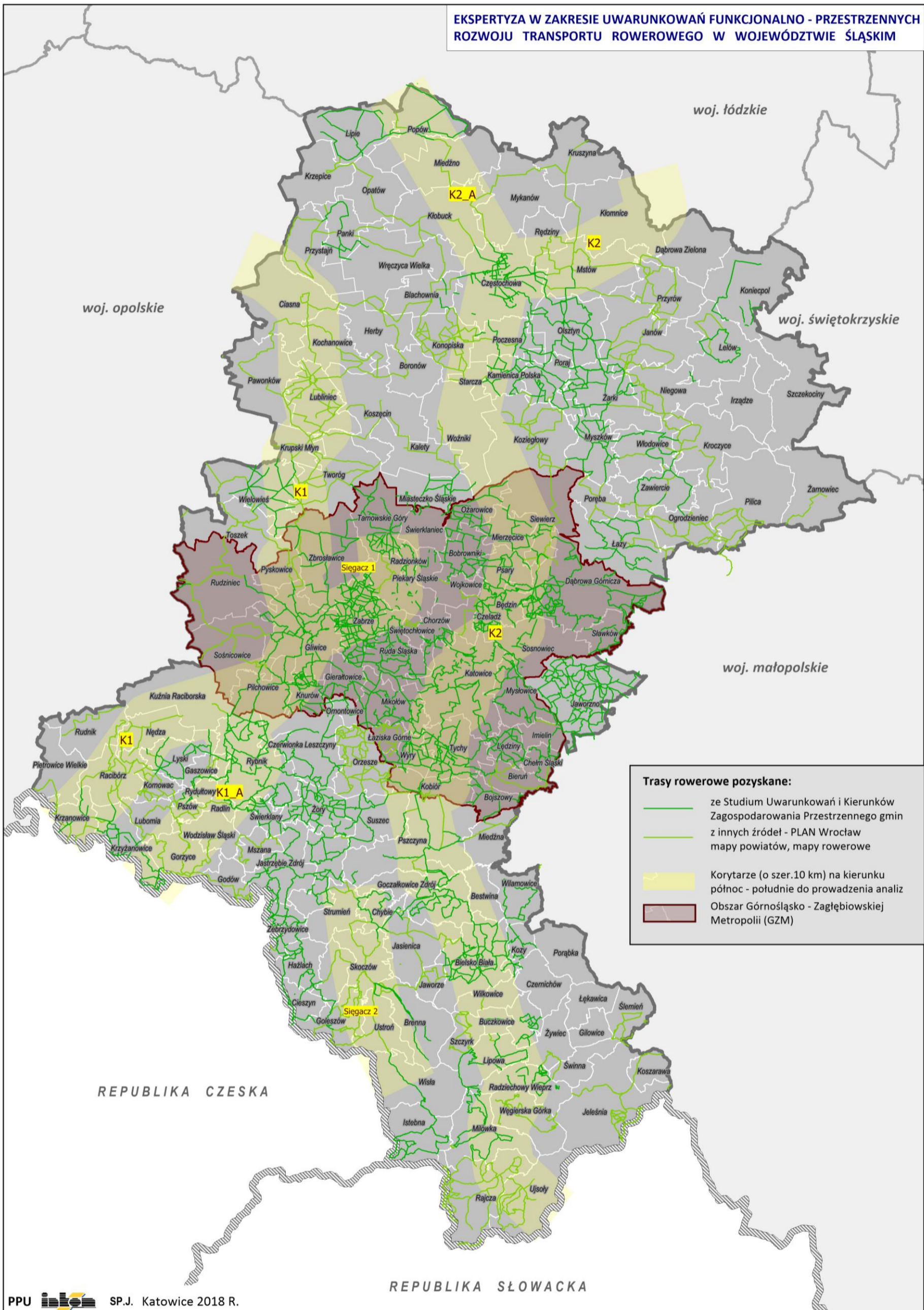
**- PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD**



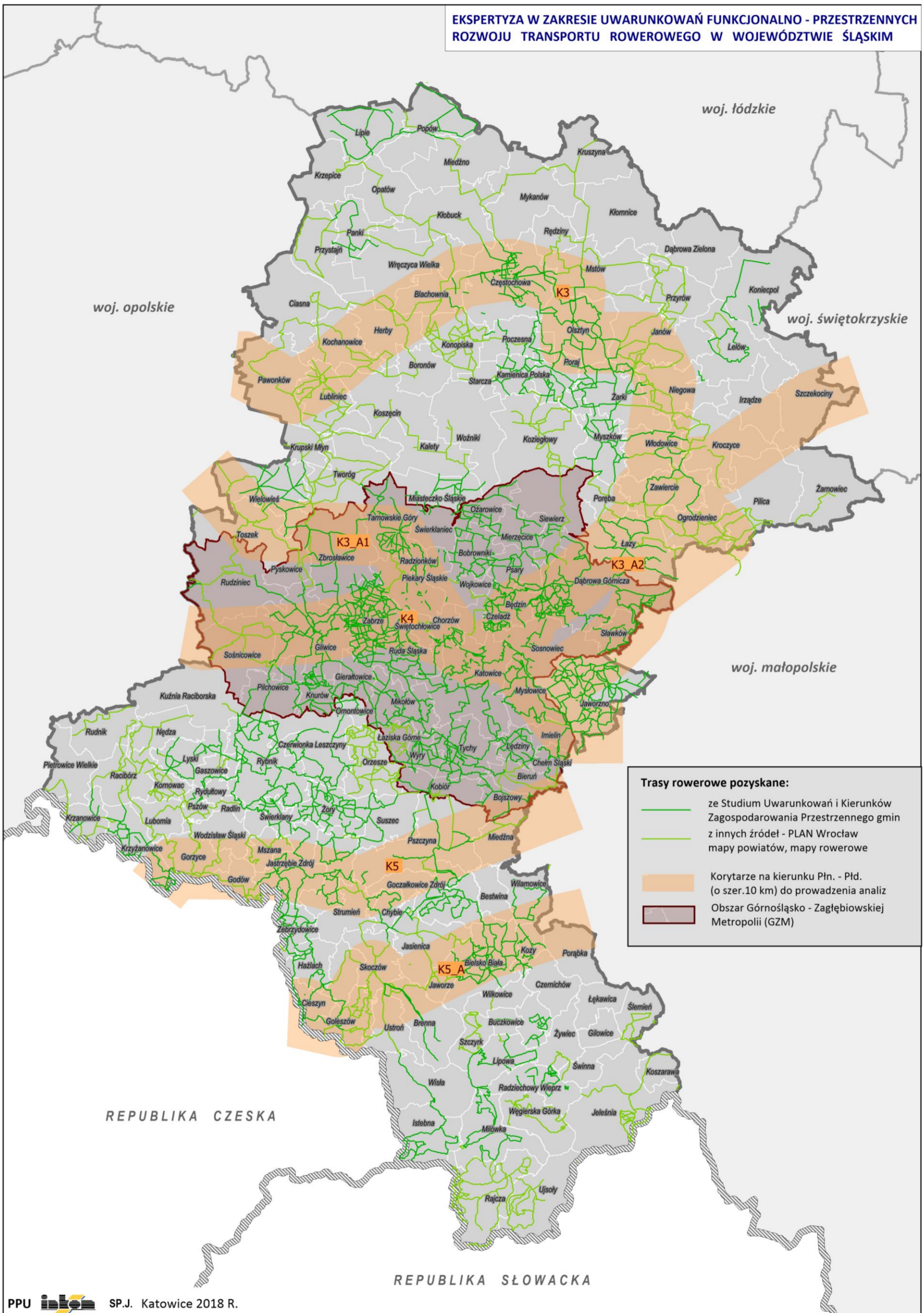


ROZMIESZCZENIE LUDNOŚCI W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD (WG WYCIĄGU Z PESEL 2014)

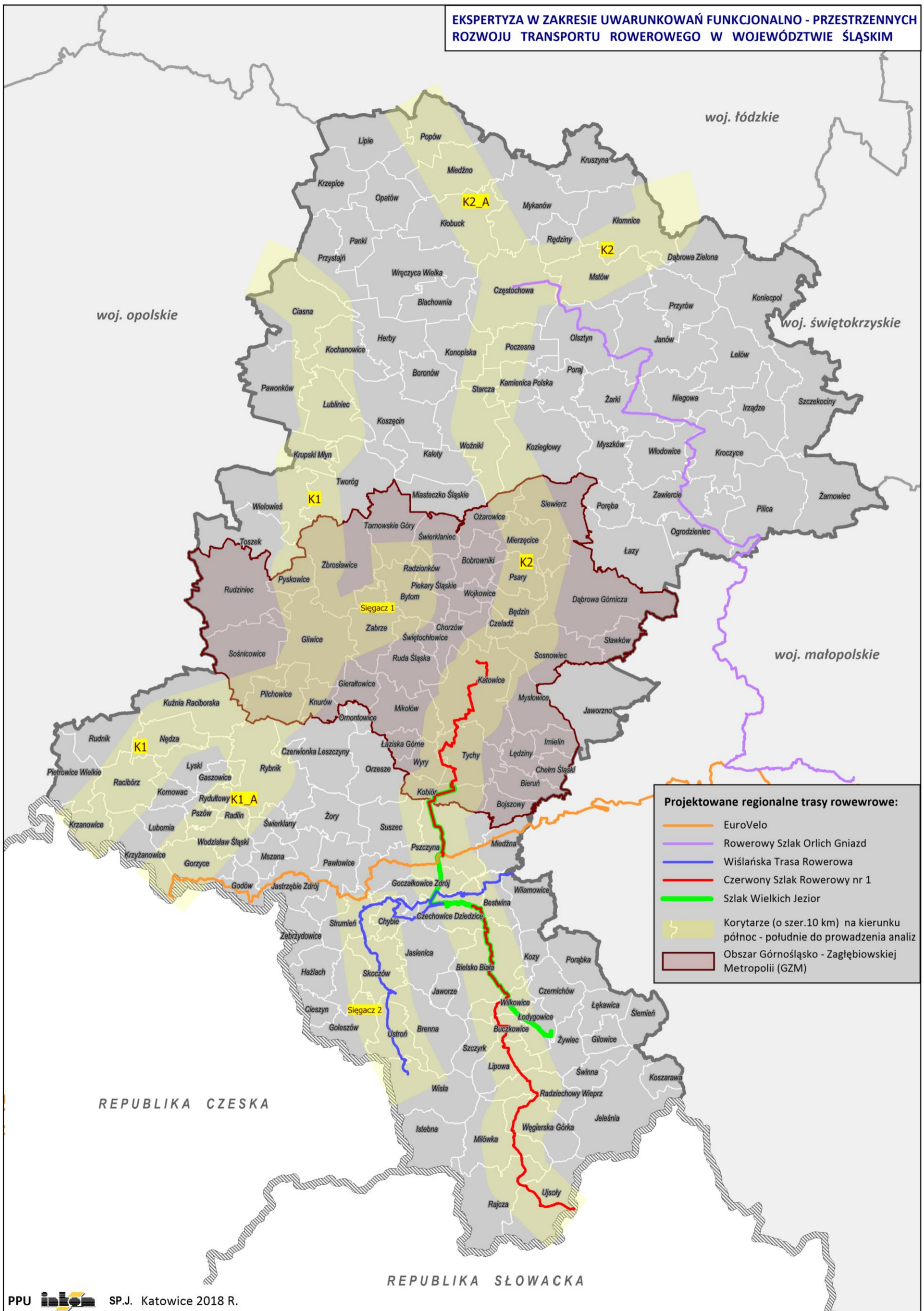




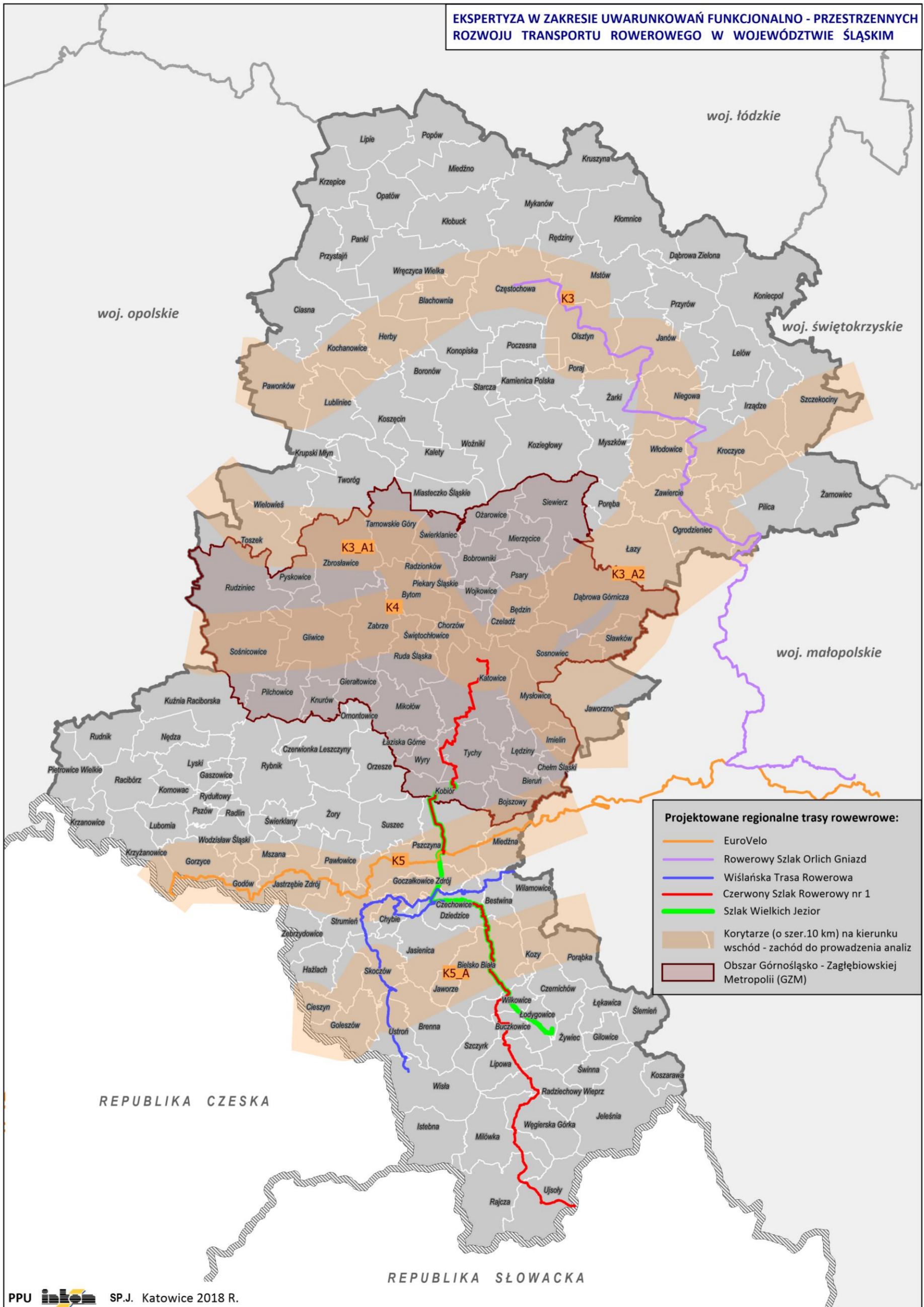
TRASY ROWEROWE WG SUIKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE



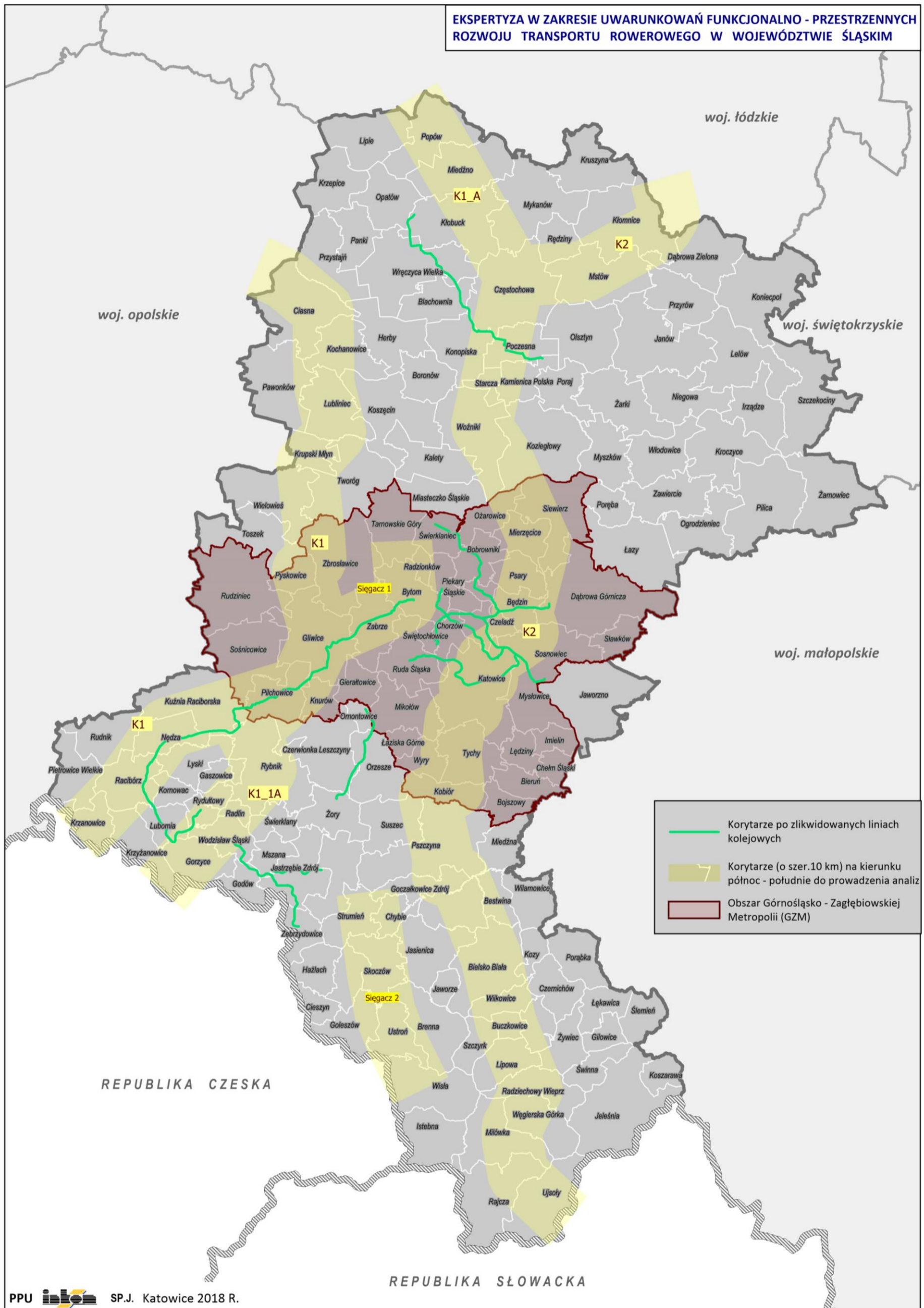
TRASY ROWEROWE WG SUiKZP GMIN ORAZ INNYCH ŹRÓDEŁ W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD



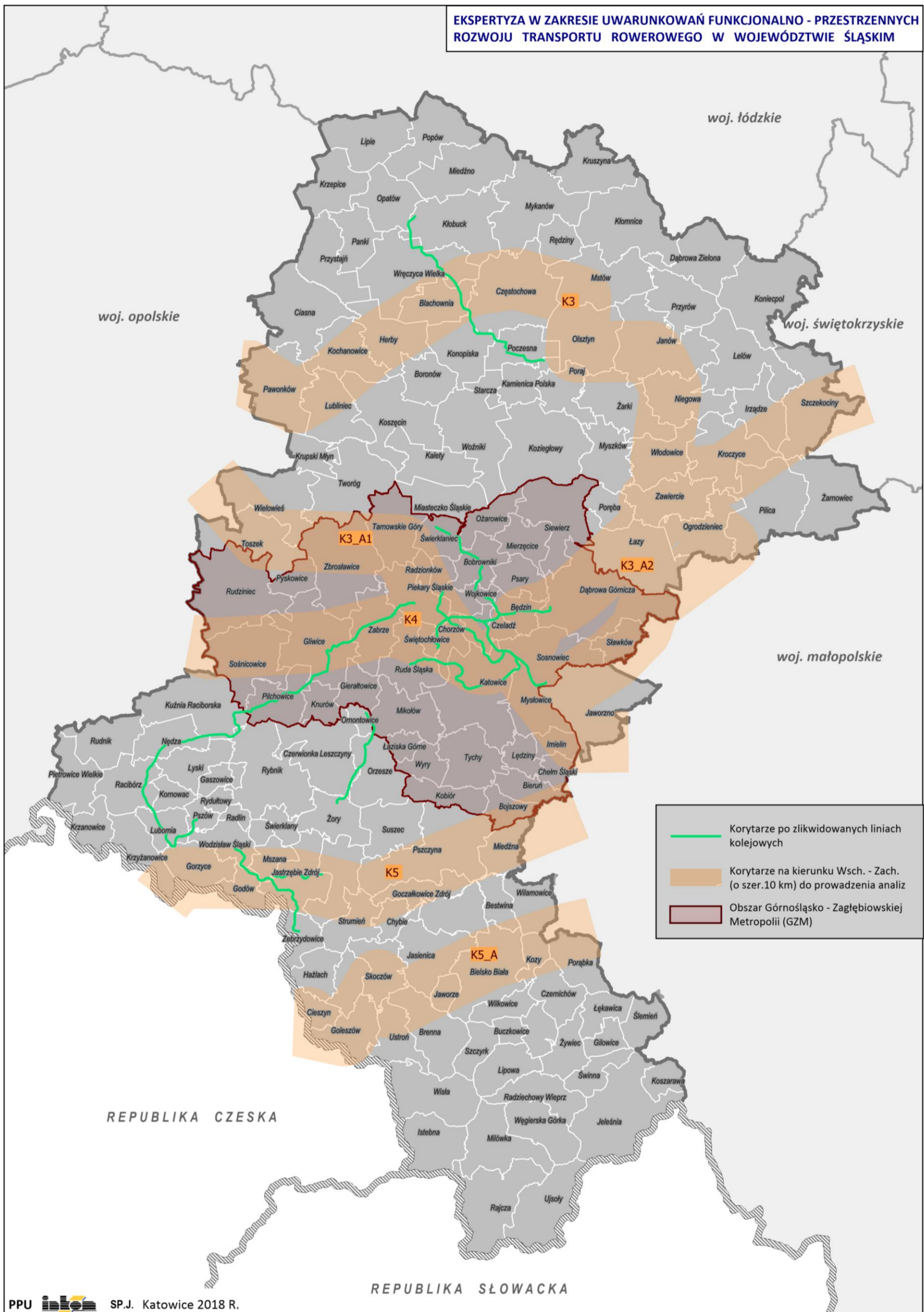
REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE



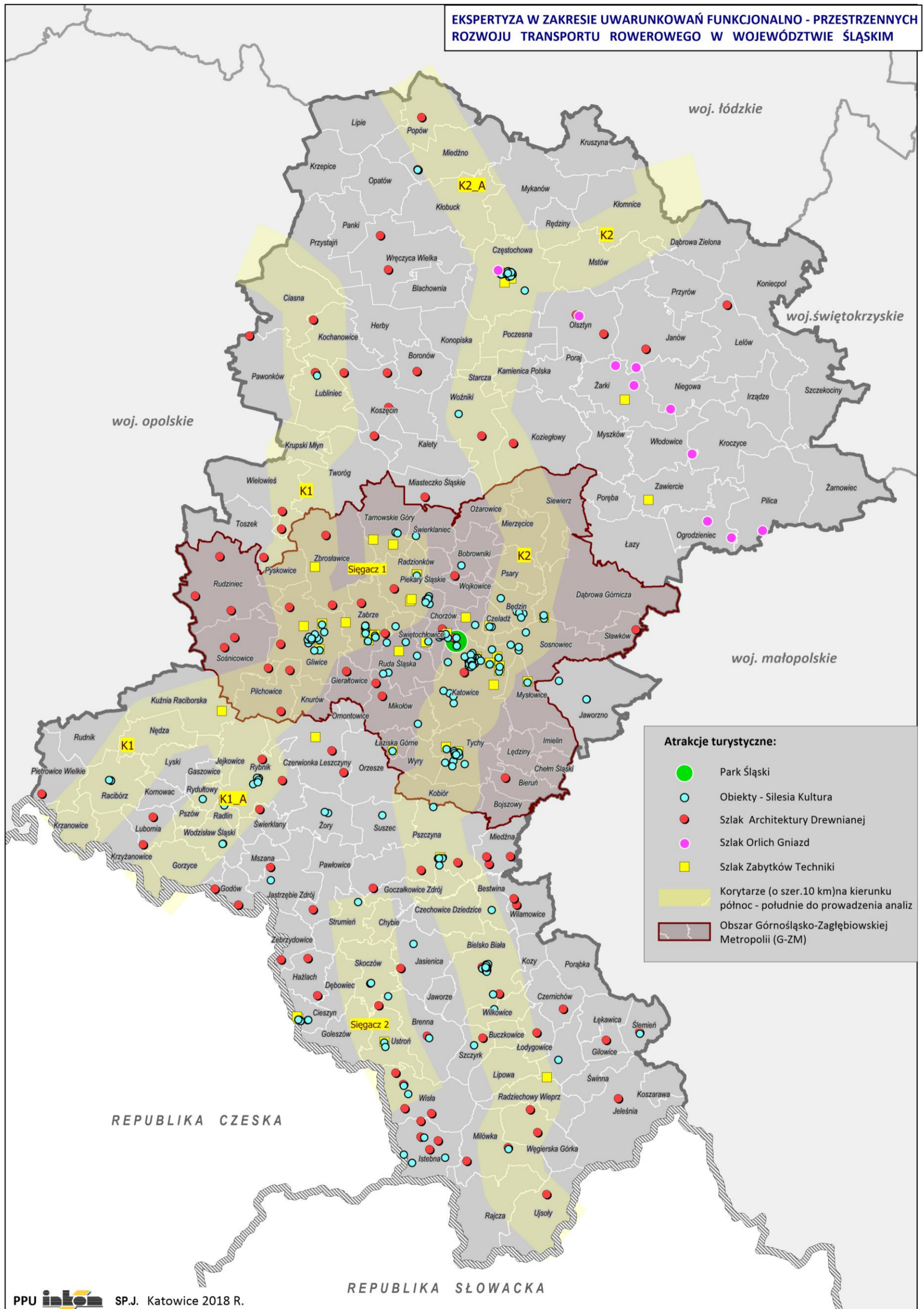
**REGIONALNE TRASY ROWEROWE PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD**



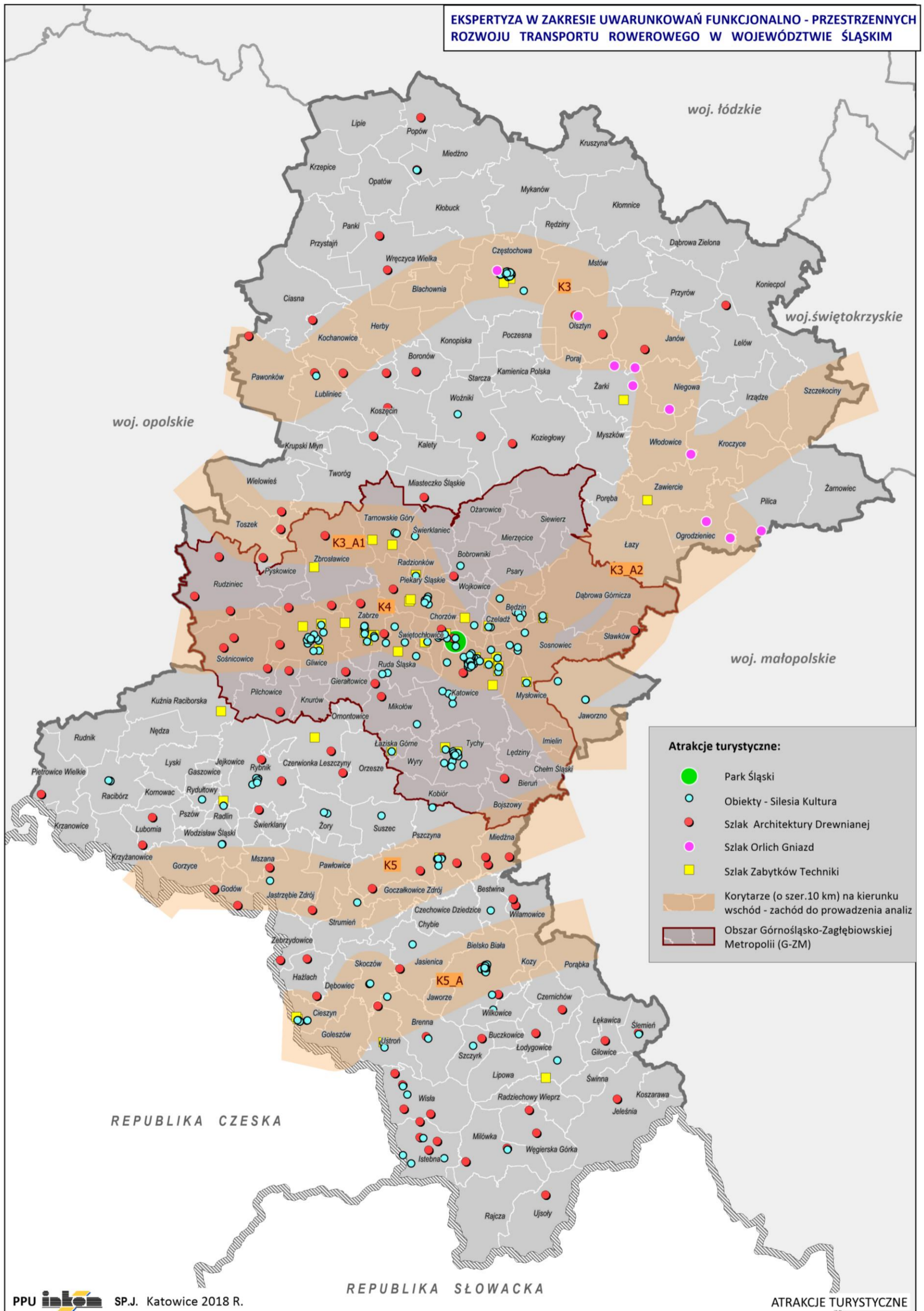
TRASY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH W KORYTZARZU 10 KM NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE



**TRASY PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH W KORYTARZU (O SZER. 10 KM) NA KIERUNKU WSCHÓD-ZACHÓD**

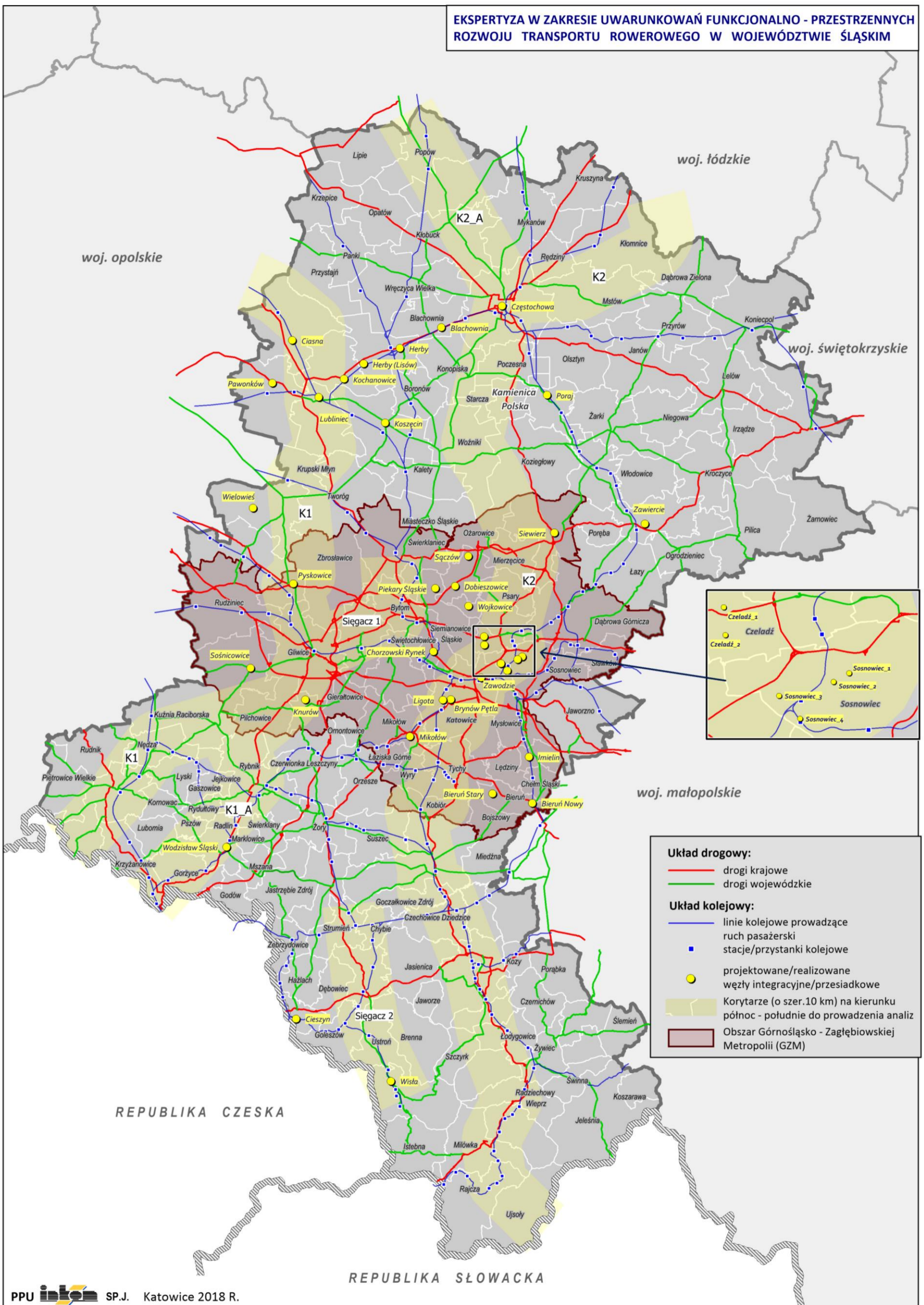


ATRAKCJE TURYSTYCZNE W KORYTARZU (O SZER. 10 KM) NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE

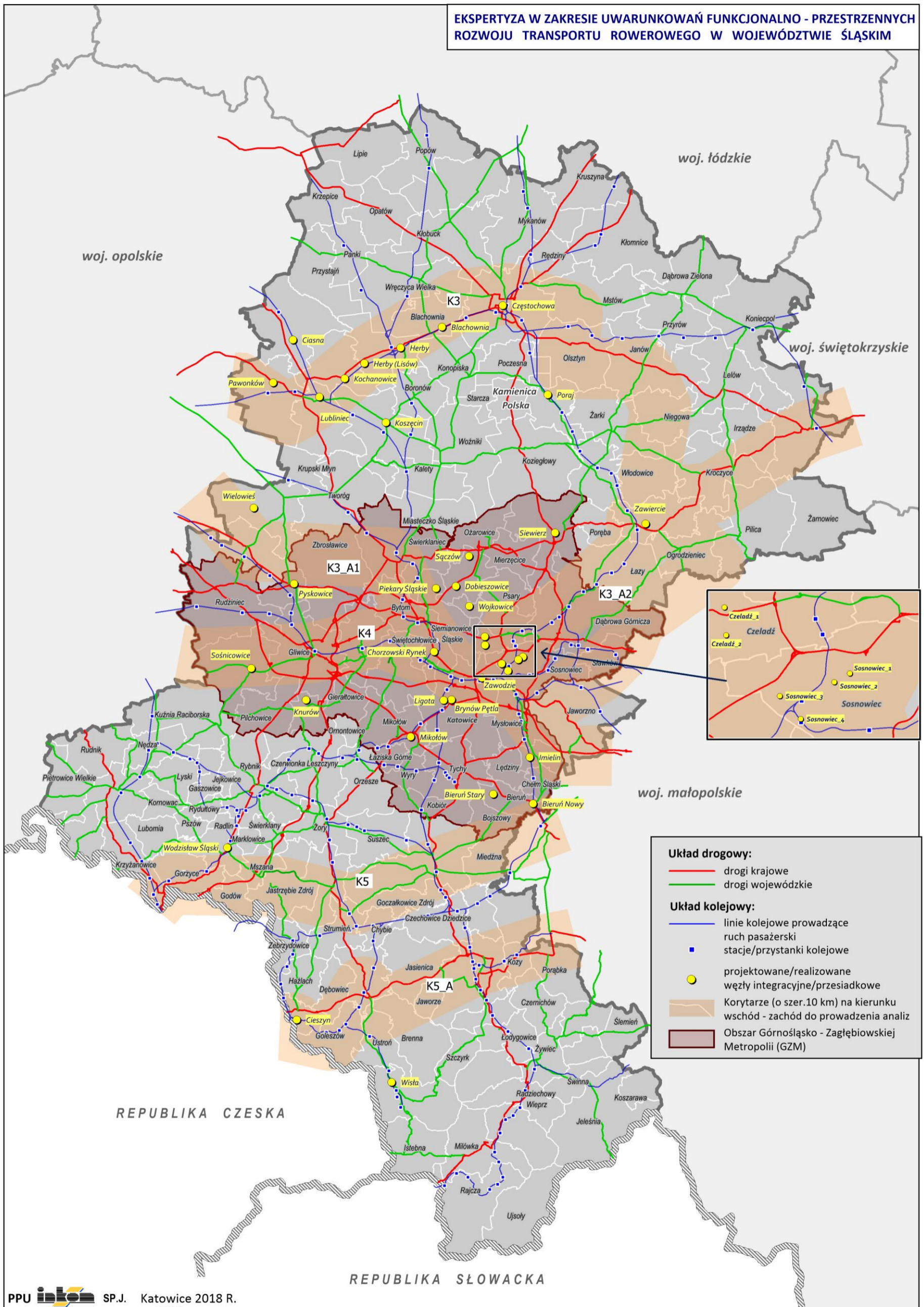


ATRAKCJE TURYSTYCZNE W KORYTARZU (O SZER. 10 KM) NA KIERUNKU WSCHÓD-ZACHÓD





PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE W KORYTARZACH NA KIERUNKU PÓŁNOC-POŁUDNIE



**PLANOWANE/REALIZOWANE WĘZŁY INTEGRACYJNE/PRZESIADKOWE W KORYTARZACH NA KIERUNKU WSCHÓD -ZACHÓD**

## 7. ZESTAWIENIA ANALIZOWANYCH DANYCH ORAZ RANKINGOWANIE WARIANTÓW KORYTARZY REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO

Na następnej i kolejnych stronach opracowania **dokonano**:

- a) prezentacji autorskiej tabeli służącej **zestawieniu analizowaniu danych wypracowanych w ramach dotychczasowej budowy baz SIT/GIS do zadania oraz rankingowaniu wariantów korytarzy regionalnego ruchu rowerowego, gdzie wiersz nagłówekowy tabeli zawiera następujące kolumny:**

**KRYTERIUM** – z wyróżnieniem **zasadniczych warstw geoinformacyjnych** (zgodnie z ustaleniami roboczych z Zamawiającym) **służących ocenie i rankingowaniu poszczególnych wariantów korytarzy regionalnego ruchu rowerowego takich, jak:**

- **LICZBA LUDNOŚCI,**

- **DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH** [km] – ZGODNIE Z DANymi ZE SUIKZP GMIN /UWARUNKOWANIA/ UZUPEŁNIONIONYCH - NA TERENIE GMIN SKĄD NIE BYŁO INFORMACJI ZWROTNEJ Z ANKIETOWANIA - TRASAMI Z INNYCH ŹRÓDEŁ ORAZ PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH (W DUŻEJ CZĘŚCI POWIĄZANYCH Z PROJEKTAMI ZAMAWIAJĄCEGO, W TYM TRAS PO ZLIKWIDOWANYCH LINIACH KOLEJOWYCH ROZPATRYWANYCH JAKO KORYTARZE O POTENCJALNYM WYKORZYSTANIU DO PROWADZENIA REGIONALNEGO RUCHU ROWEROWEGO),

- **LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH** – ZGODNIE ZE WSKAZANIAMi ZAMAWIAJĄCEGO - GŁÓWNIEM NA PODSTAWIE DANYCH ZAWARTYCH W TEMATYCZNYCH PORTALACH WOJEWÓDZKICH,

- **STOPIEŃ INTEGRACJI UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO** – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRACYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT/RIT W POSZCZEGÓLNYCH GMINACH (PEŁNY ZAKRES ZADAŃ Z TEGO ZAKRESU ZOSTAŁ PRZEDSTAWIONY UPRIEDNIO W POSTACI MAPY TEMATYCZNEJ ORAZ W POSTACI TABELARYCZNEJ - OSOBNO DLA OBU GRUP INWESTYCJI – W CZĘŚCI „ZAŁĄCZNIKI” BIEŻĄCEGO OPRACOWANIA).

KORYTARZ					
OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM					
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTARZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>
1	2	3	4	5	6
LICZBA LUDNOŚCI					
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH					
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH					
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT					
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJE- WÓDZTWA (BEZ GZM)</b>					
OBSZAR GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII (G-ZM)					
LICZBA LUDNOŚCI					
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH					
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH					
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT					
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE G-ZM</b>					
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTARZY</b>					

**SCHEMAT** – z obrazowaniem analizowanego korytarza regionalnego ruchu rowerowego - z **wyróżnieniem zgodnie z ustaleniami roboczymi z Zamawiającym** – granic obszaru **Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii (GZM) na tle woj. śląskiego**, jako terenów wymagających w pierwszej kolejności zwrócenia uwagi na kształtowanie systemu tras regionalnych o charakterze i parametrach umożliwiających realizację podróży obowiązkowych (codziennych) - typu drogi dla rowerów, czy autostrady rowerowe (tzw. velostrady).

**WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTARZU** – ilościowe odczytanie przy użyciu narzędzi SIT/GIS danych o obiektach punktowych (ludność, atrakcje turystyczne, węzły integracyjne) lub liniowych (długość tras rowerowych istniejących lub projektowanych, w tym korytarze po zlikwidowanych liniach kolejowych) w korytarzach o szer. 2x5 km (łącznie 10 km) „nałożonych” na kolejne warstwy map tematycznych służących ocenie i rankingowaniu poszczególnych wariantów korytarza regionalnego ruchu rowerowego.

**PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM** – wielkości obliczone w celu „zneutralizowania” wielkości odczytanych w korytarzach w odmiennych jednostkach (km, sztuki, itd.) w celu umożliwienia ich późniejszego zestawiania i porównywania





**WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM** – wielkości określone przez Zamawiającego z uwzględnieniem m. in. planowanych/realizowanych projektów z zakresu rozwoju/integracji systemu transportowego województwa oraz kierunków prowadzenia polityki regionalnej w zakresie obsługi mieszkańców, a także wspierania i rozwijania dostępności szeroko pojętych atrakcji rodzimych.

Zamawiający określił wagi (wskaźniki) dla poszczególnych kryteriów z uwzględnieniem ich zróżnicowania dla prowadzenia analiz na obszarze GZM oraz pozostałych terenach woj. śląskiego.

**PUNKTY Z UWZGLĘDNIENIEM WAGI** – wielkości obliczone na podstawie dokonanych analiz w korytarzach z uwzględnieniem ww. wag (wskaźników).

Ich suma każdorazowo stanowi o końcowym rezultacie określającym szeroko pojętą atrakcyjność, a do pewnego stopnia – także zasadność - zaproponowanego przeprowadzenia analizowanego korytarza regionalnego ruchu rowerowego i stanowi podstawę do ich wzajemnego rankingowania (określenia ważności, przydatności, potencjalnej kolejności realizacji, itp.).



b) tabelarycznego **zestawienia danych wypracowanych w ramach dotychczasowej budowy baz SIT/GIS** służących realizacji bieżącego zadania oraz **odpowiedniego ich przeliczenia – zgodnie z „wagami” określonymi przez Zamawiającego**



		KORYTARZ K1				KORYTARZ K1_A				
		OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM								
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.3/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.8/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.9 x kol.10</small>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
LICZBA LUDNOŚCI		138 802	<b>32,7</b>	10% (0,10)	<b>3,27</b>		286 075	<b>67,3</b>	10% (0,10)	<b>6,73</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		429,38	<b>45,2</b>	45% (0,45)	<b>20,33</b>		520,86	<b>54,8</b>	45% (0,45)	<b>24,67</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		12	<b>36,4</b>	25% (0,25)	<b>9,09</b>		21	<b>63,6</b>	25% (0,25)	<b>15,91</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		3	<b>42,9</b>	20% (0,20)	<b>8,57</b>		4	<b>57,1</b>	20% (0,20)	<b>11,43</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJE- WÓDZTWA (BEZ G-ZM)</b>					<b>41,26</b>					<b>58,74</b>
		OBSZAR GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII (G-ZM)								
LICZBA LUDNOŚCI		246 307	<b>50,2</b>	30% (0,30)	<b>15,05</b>		244 797	<b>49,8</b>	30% (0,30)	<b>14,95</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		303,61	<b>50,2</b>	20% (0,20)	<b>10,05</b>		300,77	<b>49,8</b>	20% (0,20)	<b>9,95</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		31	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>		31	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		2	<b>50,0</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>		2	<b>50,0</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE G-ZM</b>					<b>50,09</b>					<b>49,91</b>
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTARZY</b>					<b>91,36</b>					<b>108,64</b>





		KORYTARZ K2				KORYTARZ K2_A				
		OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM								
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.3/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.8/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.9 x kol.10</small>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
LICZBA LUDNOŚCI		633 423	<b>49,9</b>	10% (0,10)	<b>4,99</b>		634 829	<b>50,1</b>	10% (0,10)	<b>5,01</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		911,85	<b>50,0</b>	45% (0,45)	<b>22,50</b>		911,68	<b>50,0</b>	45% (0,45)	<b>22,50</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		69	<b>49,6</b>	25% (0,25)	<b>12,41</b>		70	<b>50,4</b>	25% (0,25)	<b>12,59</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		1	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>		1	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJE- WÓDZTWA (BEZ G-ZM)</b>					<b>49,91</b>					<b>50,09</b>
		OBSZAR GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII (G-ZM)								
LICZBA LUDNOŚCI		775 621	<b>50,0</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>		775 621	<b>50,0</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		644,48	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>		644,48	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		90	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>		90	<b>50,0</b>	20% (0,20)	<b>10,00</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		9	<b>50,0</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>		9	<b>50,0</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE G-ZM</b>					<b>50,00</b>					<b>50,00</b>
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTARZY</b>					<b>99,91</b>					<b>100,09</b>








KORYTARZ K3						KORYTARZ K3_A1					KORYTARZ K3_A2				
OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM															
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM kol.3/(kol.3+kol.8+ +kol.13)x100	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI kol.4 x kol.5	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM kol.8/(kol.3+kol.8+ +kol.13)x100	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI kol.4 x kol.5	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM kol.13/(kol.3+kol.8+ +kol.13)x100	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI kol.9 x kol.10
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
LICZBA LUDNOŚCI		322 470	<b>56,7</b>	10% (0,10)	<b>5,67</b>		95 235	<b>16,8</b>	10% (0,10)	<b>1,68</b>		150 536	<b>26,49</b>	10% (0,10)	<b>2,65</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWA- NYCH/REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		717,76	<b>51,7</b>	45% (0,45)	<b>23,28</b>		238,94	<b>17,2</b>	45% (0,45)	<b>7,75</b>		430,44	<b>31,03</b>	45% (0,45)	<b>13,96</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		33	<b>70,2</b>	25% (0,25)	<b>17,55</b>		5	<b>10,6</b>	25% (0,25)	<b>2,66</b>		9	<b>19,15</b>	25% (0,25)	<b>4,79</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWE- GO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘ- ZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRACYJNE (PRZE- SIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		7	<b>63,6</b>	20% (0,20)	<b>12,73</b>		2	<b>18,2</b>	20% (0,20)	<b>3,64</b>		2	<b>18,18</b>	20% (0,20)	<b>3,64</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJEWÓDZTWA (BEZ G-ZM)</b>					<b>59,24</b>					<b>15,72</b>					<b>25,04</b>
OBSZAR GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII (G-ZM)															
LICZBA LUDNOŚCI	przebieg korytarza K3 poza obszarem G-ZM	-	-	-	-		1 120 652	<b>51,9</b>	30% (0,30)	<b>15,58</b>		1 037 538	<b>48,07</b>	30% (0,30)	<b>14,42</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWA- NYCH/REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		-	-	-	-		615,18	<b>53,2</b>	20% (0,20)	<b>10,65</b>		540,48	<b>46,77</b>	20% (0,20)	<b>9,35</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		-	-	-	-		107	<b>51,2</b>	20% (0,20)	<b>10,24</b>		102	<b>48,80</b>	20% (0,20)	<b>9,76</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWE- GO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘ- ZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘ- ZŁY INTEGRACYJNE (PRZESIADKO- WE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		-	-	-	-		10	<b>50,0</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>		10	<b>50,00</b>	30% (0,30)	<b>15,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE G-ZM</b>					-					<b>51,46</b>					<b>48,54</b>
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTA- RZY</b>					<b>59,24</b>					<b>67,19</b>					<b>73,57</b>


<b>KORYTARZ K4</b>					
<b>OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM</b>					
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTARZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>
1	2	3	4	5	6
LICZBA LUDNOŚCI		54 040	<b>100,0</b>	10% (0,10)	<b>10,00</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		126,04	<b>100,0</b>	45% (0,45)	<b>45,00</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		1	<b>100,0</b>	25% (0,25)	<b>25,00</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		0	<b>0,0</b>	20% (0,20)	<b>0,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJE- WÓDZTWA (BEZ G-ZM)</b>					
<b>OBSZAR GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII (G-ZM)</b>					
LICZBA LUDNOŚCI		1 202 713	<b>100,0</b>	30% (0,30)	<b>30,00</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUIKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		576,73	<b>100,0</b>	20% (0,20)	<b>20,00</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		138	<b>100,0</b>	20% (0,20)	<b>20,00</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		11	<b>100,0</b>	30% (0,30)	<b>30,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE G-ZM</b>					
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTARZY</b>					<b>180,00</b>


		KORYTARZ K5				KORYTARZ K5_A				
		OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM								
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.3/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.8/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.9 x kol.10</small>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
LICZBA LUDNOŚCI		237 760	<b>43,1</b>	10% (0,10)	<b>4,31</b>		314 457	<b>56,9</b>	10% (0,10)	<b>5,69</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUiKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		447,15	<b>54,0</b>	45% (0,45)	<b>24,32</b>		380,22	<b>46,0</b>	45% (0,45)	<b>20,68</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		19	<b>31,7</b>	25% (0,25)	<b>7,92</b>		41	<b>68,3</b>	25% (0,25)	<b>17,08</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		0	<b>0,0</b>	20% (0,20)	<b>0,00</b>		1	<b>100,0</b>	20% (0,20)	<b>20,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJE- WÓDZTWA (BEZ G-ZM)</b>					<b>36,54</b>					<b>63,46</b>
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTARZY</b>					<b>36,54</b>					<b>63,46</b>

		KORYTARZ K1_A				KORYTARZ K2_A				
		OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM								
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.3/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.8/(kol.3+kol.8)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.9 x kol.10</small>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
LICZBA LUDNOŚCI		286 075	<b>31,1</b>	10% (0,10)	<b>3,11</b>		634 829	<b>68,9</b>	10% (0,10)	<b>6,89</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUiKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		520,86	<b>36,4</b>	45% (0,45)	<b>16,36</b>		911,68	<b>63,6</b>	45% (0,45)	<b>28,64</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		21	<b>23,1</b>	25% (0,25)	<b>5,77</b>		70	<b>76,9</b>	25% (0,25)	<b>19,23</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		4	<b>80,0</b>	20% (0,20)	<b>16,00</b>		1	<b>20,0</b>	20% (0,20)	<b>4,00</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJE- WÓDZTWA (BEZ G-ZM)</b>					<b>41,24</b>					<b>58,76</b>
		OBSZAR GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII (G-ZM)								
LICZBA LUDNOŚCI		244 797	<b>24,0</b>	30% (0,30)	<b>7,20</b>		775 621	<b>76,0</b>	30% (0,30)	<b>22,80</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUiKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		300,77	<b>31,8</b>	20% (0,20)	<b>6,36</b>		644,48	<b>68,2</b>	20% (0,20)	<b>13,64</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		31	<b>25,6</b>	20% (0,20)	<b>5,12</b>		90	<b>74,4</b>	20% (0,20)	<b>14,88</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRA- CYJNE (PRZESIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		2	<b>18,2</b>	30% (0,30)	<b>5,45</b>		9	<b>81,8</b>	30% (0,30)	<b>24,55</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE G-ZM</b>					<b>24,14</b>					<b>75,86</b>
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTARZY</b>					<b>65,38</b>					<b>134,62</b>

KORYTARZ K3_A2						KORYTARZ K4					KORYTARZ K5_A				
OBSZAR WOJEWÓDZTWA POZA OBSZAREM G-ZM															
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.3/(kol.3+kol.8+ +kol.13)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.8/(kol.3+kol.8+ +kol.13)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.4 x kol.5</small>	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTA- RZU	PUNKTY W RAMACH KRYTERIUM <small>kol.13/(kol.3+kol.8+ +kol.13)x100</small>	WAGA (WSKAŹNIK) PRZYPISANA KRYTERIUM	PUNKTY Z UWZGL. WAGI <small>kol.9 x kol.10</small>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
LICZBA LUDNOŚCI		150 536	<b>29,0</b>	10% (0,10)	<b>2,90</b>		54 040	<b>10,4</b>	10% (0,10)	<b>1,04</b>		314 457	<b>60,59</b>	10% (0,10)	<b>6,06</b>
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUiKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWA- NYCH/REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		430,44	<b>46,0</b>	45% (0,45)	<b>20,68</b>		126,04	<b>13,5</b>	45% (0,45)	<b>6,06</b>		380,22	<b>40,59</b>	45% (0,45)	<b>18,27</b>
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		9	<b>17,6</b>	25% (0,25)	<b>4,41</b>		1	<b>2,0</b>	25% (0,25)	<b>0,49</b>		41	<b>80,39</b>	25% (0,25)	<b>20,10</b>
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWE- GO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘ- ZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRACYJNE (PRZE- SIADKOWE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		2	<b>66,7</b>	20% (0,20)	<b>13,33</b>		0	<b>0,0</b>	20% (0,20)	<b>0,00</b>		1	<b>33,33</b>	20% (0,20)	<b>6,67</b>
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE WOJEWÓDZTWA (BEZ G-ZM)</b>					<b>41,32</b>					<b>7,59</b>					<b>51,09</b>
OBSZAR GÓRNOŚLĄSKO-ZAGŁĘBIOWSKIEJ METROPOLII (G-ZM)															
LICZBA LUDNOŚCI		1 037 538	<b>46,3</b>	30% (0,30)	<b>13,89</b>		1 202 713	<b>53,7</b>	30% (0,30)	<b>16,11</b>	przebieg korytarza K5_A poza obszarem G-ZM	-	-	-	-
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUiKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWA- NYCH/REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		540,48	<b>48,4</b>	20% (0,20)	<b>9,68</b>		576,73	<b>51,6</b>	20% (0,20)	<b>10,32</b>		-	-	-	-
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		102	<b>42,5</b>	20% (0,20)	<b>8,50</b>		138	<b>57,5</b>	20% (0,20)	<b>11,50</b>		-	-	-	-
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWE- GO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘ- ZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘ- ZŁY INTEGRACYJNE (PRZESIADKO- WE) PROJEKTOWA- NE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		10	<b>47,6</b>	30% (0,30)	<b>14,29</b>		11	<b>52,4</b>	30% (0,30)	<b>15,71</b>		-	-	-	-
<b>SUMA PUNKTÓW NA OBSZARZE G-ZM</b>					<b>46,36</b>					<b>53,64</b>					-
<b>SUMARYCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH KORYTARZY</b>					<b>87,68</b>					<b>61,23</b>					<b>51,09</b>

**ZESTAWIENIE DANYCH DLA OBU „SIĘGACZY”****UWAGA: SIĘGACZE NIE PODLEGAŁY KONTEKSTOWYM ZESTAWIENIOM ORAZ RANKINGOWANIU**

			<b>SIĘGACZ 1</b>	
			<b>LOKALIZACJA NA OBSZARZE G-ZM</b>	
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTARZU		
1	2	3		
LICZBA LUDNOŚCI		468 578		
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUiKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		186,80		
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		43		
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRACYJNE (PRZE- SIADKOWE) PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		2		

			<b>SIĘGACZ 2</b>	
			<b>LOKALIZACJA POZA OBSZAREM G-ZM</b>	
KRYTERIUM	SCHEMAT	WIELKOŚĆ ODCZYTANA W KORYTARZU		
1	2	3		
LICZBA LUDNOŚCI		83 233		
DŁUGOŚĆ TRAS ISTNIEJĄCYCH [km] (zgodnie z SUiKZP-Uwarunkowania) I PLANOWANYCH/PROJEKTOWANYCH/ REALIZOWANYCH TRAS REGIONALNYCH		207,90		
LICZBA ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH		12		
INTEGRACJA UKŁADU KOLEJOWEGO I DROGOWEGO – PUNKTY WĘZŁOWE KOLEI PASAŻERSKIEJ I WĘZŁY INTEGRACYJNE (PRZE- SIADKOWE) PROJEKTOWANE/REALIZOWANE W RAMACH ZIT		1		

**Analizy i rankingowanie korytarzy regionalnego ruchu rowerowego zostały przeprowadzone w ujęciu dwuetapowym:**

**- ETAP I obejmował zestawienia porównawcze (uwzględniające także odcinkowe przebiegi alternatywne tych korytarzy):**

**a) korytarzy o przebiegach północ – południe:**

- K1 oraz K1\_A

- K2 oraz K2\_A

**b) korytarzy o przebiegach wschód – zachód:**

- K3 oraz K3\_A1 oraz K3\_A2

- K4

- K5 oraz K5\_A

**- ETAP II obejmował zestawienia porównawcze korytarzy, które osiągnęły największą liczbę punktów w zestawieniach z etapu I:**

**a) korytarzy o przebiegach północ – południe:**

- K1\_A oraz K2\_A

**b) korytarzy o przebiegach wschód – zachód:**

- K3\_A2 oraz K4 oraz K5\_A

***Uwaga. Odcinki sięgaczowe („sięgacze”) nie podlegały analizom porównawczym i rankingowaniu.***

**Najwyższą liczbę punktów w ramach analiz II etapu (finalnych) uzyskały korytarze:**

a) dla przebiegów północ – południe: K2\_A

b) dla przebiegów wschód – zachód: K3\_A2 (drugi w tym rankingu był korytarz K4, a trzeci – korytarz K5\_A).

## 8. UWAGI, WNIOSKI I REKOMENDACJE

### 8.1. Wstęp

Dotychczas jedynym kompleksowym opracowaniem inżyniersko-przestrzennym dotyczącym stanu istniejącego oraz kierunków rozwoju sieci tras rowerowych na terenie woj. śląskiego była Koncepcja Śląskiej Sieci Tras Rowerowych (ŚSTR) tworzona od 1999 r. przez Pana Piotr Rościszewskiego – członka/przewodniczącego gliwickiego oddziału Znakarzy PTTK.

Koncepcja ta powstała z inspiracji Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, który w 2003 r. wycofał się z zajmowania się infrastrukturą rowerową, a jedyną organizacją zainteresowaną jej realizacją był Śląski Klub Znakarzy Tras Turystycznych PTTK, zrzeszający ponad 20 działaczy z terenu woj. śląskiego, działający kolejno w strukturach oddziałów PTTK Ziemi Gliwickiej w Gliwicach, w Pyskowicach i Kolejowego w Gliwicach.

Systemy tras rowerowych zgodne z koncepcją ŚSTR powstały w rejonach Cieszyna, Bierunia i Gliwic, obejmując teren działania Stowarzyszenia „Olza” w Cieszynie (Euroregion Śląska Cieszyńskiego) oraz powiaty bieruńsko-lędziński i gliwicki. Zgodne z koncepcją ŚSTR są również niektóre trasy w rejonie Bielska-Białej, Częstochowy, Myszkowa, Pszczyny, Raciborza, Rybnika i Wodzisławia Śląskiego.

Praktycznie do 2014 r. nikt nie podejmował tematyki tworzenia systemu tras rowerowych na skalę ponad gminną.

W tym właśnie roku działania takie podjął Górnośląski Związek Metropolitalny (GZM) w Katowicach. Ich wynikiem było opracowanie pt.: „METROPOLITALNE STUDIUM SYSTEMU TRAS ROWEROWYCH DLA GZM” (Jedn. autorska - PPU INKOM S.C. Katowice, 2014 r.).

Według bieżącej wiedzy autorów:

a) nieznanym jest stopień zgodności koncepcji gminnych /powiatowych powstających po 2014 roku - głównie dla potrzeb opracowania projektów ZIT/RIT dotyczących ukształtowania węzłów integracyjnych (przesiadkowych) w szeregu miejscowości woj. śląskiego - z ustaleniami i propozycjami ww. metropolitalnego studium systemu tras rowerowych.



b) natomiast **stan istniejących tras w terenie można scharakteryzować następująco:**

- występują różne zasady ich oznakowania - standardowe PTTK-owskie stosowane są wybiórczo (często trudno skorzystać z oznakowania z uwagi na jego niekompletność i brak przejrzystości),

- występują różne wzory znaków, m.in. nadal są stosowane wzory znaków zaniechane przez PTTK 20 lat temu, oznakowanie ma różne wzory symbolu „rower”, znaki R\_1 (typu R-1) występują w najrozmaitszych kolorach i odcieniach lub wszystkie mają tylko jeden kolor, co powoduje dezorientację – szczególnie u początkujących rowerzystów,

- zauważalny jest różny stan ich utrzymania (zazwyczaj oznakowanie jest stare lub wręcz zanikło) – natomiast praktyka PTTK wskazuje, że ponieważ zanikanie znaków jest permanentne - te nie uzupełnione po 4 latach praktycznie nie nadają się już do użytku; ponieważ większość oznakowanych tras ma już ponad 5 lat, to korzystanie jedynie z oznakowania w terenie (bez jednoczesnego posiłkowania się mapą) jest praktycznie nieprzydatne,

- występują **różne zasady prowadzenia znakowanych tras rowerowych:**

- co do **rodzaju bądź aktualnego stanu ich nawierzchni:**

- niektóre z nich nadmiarowo prowadzą drogami o nawierzchniach bitumicznych, inne - wręcz przeciwnie - unikają wykorzystywania jakichkolwiek dróg o tym rodzaju nawierzchni,
- wiele dróg obecnie nie nadaje się do tego, aby prowadzić nimi trasy rowerowe, gdyż bardzo często występują znaczne zagłębienia wypełnione/zamulone piaskiem lub błotem, nieprzejezdne w niektórych okresach roku, lub pojawia się wysoka trawa na drogach o nawierzchni gruntowej;

- co do **zasady kształtowania przebiegu trasy:**

- występuje cały szereg tras „meandrujących” (o znacznym wskaźniku ich wydłużenia) pomiędzy obiektami o niewielkiej wartości poznawczej.

Natomiast największy problem – szczególnie w terenach zurbanizowanych - stanowi występująca **fragmentaryczność sieci tras (dróg) rowerowych wynikająca w pierwszej kolejności w realizowaniu (szczególnie w okresie poprzedniego finansowania projektów unijnych) tras rowerowych „przy okazji” budowy fragmentu układu drogowego obsługującego teren danej jednostki administracyjnej, a fragmentaryczność sieci dróg rowerowych powoduje, że tworzą nieoznakowane trasy rowerowe, dostępne tylko dla wtajemniczonych miejscowych rowerzystów.**

Równie dużym problemem jest to, że **większość powstającej infrastruktury rowerowej odbiega od standardów przyjaznych dla rowerzystów, a więc nie generuje dużego wzrostu ruchu rowerowego.**

## **8.2. Specyfikacja materiałów gminnych oraz na poziomie subregionalnym i regionalnym**

Zebranie i analiza w ramach bieżącego opracowania **informacji zawartych w dokumentach planistycznych oraz materiałów dotyczących polityk i strategii opracowanych na poziomie samorządów lokalnych, powiatowych oraz związków międzygminnych, a także innych instytucji zewnętrznych** wzmocnia zaprezentowany powyżej przez autorów **obraz daleko idącej fragmentaryzacji danych mogących posłużyć utworzeniu kompleksowego i spójnego systemu tras rowerowych na terenie woj. śląskiego.**

Stąd - zdaniem autorów - **słusznym jest przyjęty przez Zamawiającego kierunek postępowania** wychodzący z próby **wstępnego zebrania, zestawienia oraz zsyntezowania materiałów** istotnych dla dokonania analiz i porównań **służących optymalizacji przebiegu oraz ważności/hierarchizacji systemu korytarzy regionalnych tras rowerowych.**

### 8.3. Wyniki analiz oraz ranking korytarzy tras rowerowych

Wyniki analiz etapowych oraz opracowany ranking korytarzy regionalnych tras rowerowych wskazały jako najbardziej „atrakcyjne” i zarazem predysponowane do podejmowania dalszych działań projektowo-realizacyjnych następujące korytarze:

a) wśród korytarzy o przebiegach północ – południe (po uwzględnieniu odcinkowych przebiegów alternatywnych) :

- korytarz K1\_A oraz K2\_A, przy czym w bezpośrednim ich zestawieniu zdecydowanie większą liczbę punktów (blisko dwukrotną przewagą) zdobył korytarz K2\_A,

b) wśród korytarzy o przebiegach wschód – zachód (po uwzględnieniu odcinkowych przebiegów alternatywnych) :

- korytarz K3\_A2 wśród grupy korytarzy oznaczonych liczbą 3,
- korytarz K4 (nie podlegał analizom uwzględniającym odcinkowe alternatywy przebiegu),
- korytarz K5\_A wśród grupy korytarzy oznaczonych liczbą 5,

przy czym w bezpośrednim zestawieniu ww. „liderów” największą liczbę punktów uzyskał korytarz K3\_A2 (88 punktów) wobec drugiej pozycji korytarza K4 (61 punktów) i trzeciej korytarza K5\_A (51 punktów).

**Notacje punktowe** wynikające z przeprowadzonych w ramach bieżącego opracowania rankingów unifikacyjnych poszczególne korytarze **nie powinny przesądzać chociażby o kolejności ich realizacji jako przyszłych zadań** zmierzających do kompleksowego wykonanie regionalnych tras rowerowych na terenie woj. śląskiego.

Dla terenu GZM należy poczekać co najmniej na wyniki analiz związanych z realizowanym opracowaniem „Metropolia przyjazna rowerom – studium systemu tras rowerowych dla Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii (GZM)”, które z dużą pewnością istotnie musi brać pod uwagę prowadzenie np. trasy w korytarzu K4 stanowiącym oś tzw. Rowerowej Trasy Średnicowej (Kędzierzyn-Koźle) - Gliwice - Katowice - (Kraków).

Korytarze poza terenem GZM winny podlegać dalszym opracowaniom w wyniku wewnętrznych ustaleń i dalszych prac organizacyjnych Zamawiającego prowadzonych w ścisłej współpracy z Zarządem GZM Katowice.

## **8.4. Warunki techniczno-organizacyjne oraz uwarunkowania formalno-prawne projektowania i realizacji tras rowerowych**

### **8.4.1. Uwagi ogólne**

Zgodnie ze standardami projektowania i wykonawstwa tras rowerowych **sieć takich tras powinna być kompletna**, tzn. **trasy powinny łączyć wszystkie źródła i cele podróży, a poszczególne trasy powinny stanowić połączenia możliwie krótkie, wygodne, bezpieczne i ciekawe.**

Sieć tras powinna składać się z **tras głównych**, łączących **znaczące źródła i cele podróży (węzły)**, **jakimi zazwyczaj są centra gmin i niekiedy inne ważne/atrakcyjne miejsca**. Sieć ta powinna być odpowiednio **dogęszczona innymi trasami, docierającymi do pozostałych źródeł i celów podróży rowerowych.**

Ponieważ **pomiędzy węzłami trasy powinny biec możliwie prosto**, przy projektowaniu należy:

- wykorzystywać **istniejące pasy dróg publicznych**,

a także **najczęściej zachodzi potrzeba:**

- tworzenia **nowych pasów** drogowych umożliwiających poprowadzenie **nowych dróg dla obsługi ruchu rowerowego** (zupełnie nowe drogi, niezależne od dróg dla samochodów, w tym również velostrady),
- **wykorzystywania istniejących dróg wewnętrznych** (na terenach niezurbanizowanych - najczęściej - gospodarczych) o różnym przeznaczeniu (wszystkie drogi wewnętrzne, a nie tylko na terenach niezurbanizowanych, np. ulice osiedlowe, drogi zakładów pracy, drogi przy drogach szybkiego ruchu i liniach kolejowych itp.),
- **wykorzystywania dawnych torowisk kolejowych, wałów przeciwpowodziowych oraz rekultywowanych nieużytków przemysłowych.**

Adresaci (zamawiający) większości **dotychczas opracowywanych koncepcji tras rowerowych** najczęściej **nie podejmują żadnych kroków**, które – **przy braku możliwości przeprowadzenia szybkiej realizacji zadań w terenie - zabezpieczałyby w przyszłości możliwość ich wykonania**. Prowadzi to najczęściej do ww. **powstawania dalekiego od spójności systemu tras rowerowych obsługujących teren danej gminy/regionu.**

#### 8.4.2. Uwagi szczegółowe

Z zakresu: **Ustawa z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych** (Dz.U. 1985 nr 14 poz. 60)

Polskie prawo dzieli drogi na publiczne i wewnętrzne, których status prawny jest diametralnie różny.

**Drogi publiczne są uprzywilejowane** – można je rozbudowywać korzystając z tzw. "specustawy", która pozwala w stosunkowo łatwy sposób przejmować grunty na poszerzenie pasa drogowego pod kątem realizacji np. drogi dla rowerów.

W przypadku **dróg wewnętrznych** możliwości ich modernizacji są mocno ograniczone. W związku z tym wskazane jest, **aby drogi wewnętrzne, które zostaną wskazane w przyszłych pracach koncepcyjnych do prowadzenia na nich ruchu rowerowego, były przekwalifikowywane na drogi publiczne.** Ten sam problem dotyczy również **koncepcji budowy nowych dróg dla rowerów z wykorzystaniem m. in. torowisk zlikwidowanych linii kolejowych.**

Na przeszkodzie stosunkowo szybkim realizacjom rozbudowy systemu tras rowerowych stoi *Ustawa o drogach publicznych*, która sugeruje, że **drogi rowerowe powinny być drogami wewnętrznymi (Art. 8), a nie publicznymi.**

Ustawa co prawda **nie zabrania tworzenia dróg o ograniczonej dostępności** (Art. 3), ale w tej grupie wymienia **jedynie autostrady i drogi ekspresowe.** Dopiero w następnym artykule wymienia definicję drogi rowerowej - zaraz po definicji autostrady i drogi ekspresowej. **Ten niejasny stan prawny powoduje, że planowane drogi dla rowerów nie mają zabezpieczonych pasów dla przyszłych dróg publicznych.**

**Brak jest kompleksowej/scalonej ustawy o wszystkich typach dróg, obejmującej również drogi wewnętrzne oraz - m. in. samodzielne drogi dla rowerów.**

Koncepcje dróg rowerowych **wskazują zazwyczaj możliwość wykorzystania istniejących dróg wewnętrznych (niepublicznych) do prowadzenia po nich tras rowerowych, ponieważ ruch pojazdów mechanicznych jest na nich sporadyczny lub zanikł zupełnie np. wskutek zmian w sposobie zagospodarowania terenów, które te drogi obsługiwały.**

Najczęściej są to **drogi do obsługi pól i lasów, drogi powstałe jako dojazdowe w trakcie budowy linii kolejowych, kanałów, dróg wysokich klas (autostrady i drogi ekspresowe)** - obecnie pełniące najczęściej charakter dróg serwisowych - oraz **drogi gospodarcze zakładów przemysłowych**. W tych przypadkach **najczęstszym problemem jest ich niejasny status prawny**, a ich niejednokrotnie **przypadkowi właściciele i zarządcy nie rozumieją potrzeb komunikacji rowerowej** i stawiają często **trudne do zaakceptowania warunki przejęcia tych dróg lub ich współużytkowania**. Zazwyczaj są to **wygórowane warunki finansowe**.

Stąd tak istotnym byłoby – przy dalszym **utrzymywaniu się braku zapisów „specustawy” w odniesieniu do realizacji dróg rowerowych** - **umieszczanie odpowiednich ustaleń i zapisów przeznaczenia terenów w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i SUIKZP gmin**, po etapie opracowania koncepcji poszczególnych tras rowerowych. Ponieważ pełne koncepcje są drogie i pracochłonne, więc zapisy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego powinny pojawiać się już na podstawie uproszczonych koncepcji lub studium infrastruktury rowerowej.

Z zakresu: **Ustawa o planach zagospodarowania przestrzennego (Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dz.U. 2003 nr 80 poz. 717)**

Wszystkie istotne zapisy dotyczące fazy koncepcji projektowania infrastruktury rowerowej powinny zostać wniesione do MPZP.

Brak wyznaczenia w planach miejscowych terenów przeznaczonych pod pasy drogowe dla potrzeb prowadzenia ruchu rowerowego powoduje, że **gminy najczęściej nie panują nad przeznaczaniem gruntów na inne cele, niż planowane korytarze dla lokowania pasów ruchu rowerowego**. Niestety, autorzy nie wykluczają tutaj częstego dotychczas celowego działania na niekorzyść rozwoju ruchu rowerowego.

#### ***Problem szerokości istniejących pasów drogowych.***

Koncepcje zazwyczaj wskazują, które pasy drogowe nadają się do tworzenia infrastruktury rowerowej, ale u zarządów dróg publicznych brak jest koordynacji i zbyt często rezerwa terenu niezbędna do budowy dróg dla rowerów rozdysponowywana jest na inne cele: poszerzanie (pasów) jezdni, tworzenie miejsc parkingowych dla samochodów i zatok autobusowych, sadzenie drzew, lokowanie obiektów małej architektury itp.

***Problem poszerzania istniejących pasów drogowych.***

Gdy dochodzi do realizacji koncepcji poszerzenia pasa drogowego niejednokrotnie okazuje się, że zarząd drogi nie zabezpieczył przyległego terenu i został on zabudowany aż do granicy działki.

Teren powinien być zabezpieczony poprzez wyznaczenie odpowiednio szerokiego pasa w planach zagospodarowania przestrzennego. Brak takich zapisów umożliwia w praktyce storpedowanie realizacji każdej koncepcji rozwoju infrastruktury rowerowej.

***Konsekwencje braku rozwiązania problemu szerokości pasów drogowych.***

W praktyce efektem tak nieprzemysłanej działalności dotyczącej infrastruktury rowerowej w pasach drogowych są niestandardowej szerokości ciągi pieszo-rowerowe i drogi dla rowerów, realizowane bez niezbędnej ciągłości i bez wyznaczonych przejazdów dla rowerzystów, co zniechęca do używania roweru i zmusza rowerzystów do jazdy niezgodnej z przepisami, a w konsekwencji zwiększa zagrożenie w ruchu drogowym.

Z zakresu:

- Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. (Dz.U. 1999 nr 43 poz. 430)

oraz

- Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 lipca 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach. (Dz.U. 2015 poz. 1314)

***– w zakresie ustalenia szerokości dróg dla rowerów.***

Pierwsze z ww. rozporządzeń w § 47 podaje wyłącznie minimalne szerokości dróg dla rowerów, nie wspominając o skrajni tych dróg wynoszącej 0,2 m z każdej strony, skrajni jezdni 0,5 m i chodnika 0,2 m. Zachowanie skrajni wymaga, aby droga dla rowerów była oddzielona od jezdni pasem o szerokości 0,7 m, a od chodnika pasem o szerokości 0,4 m. Większość osób odpowiedzialnych za infrastrukturę rowerową zapomina o tym warunku.

Szerokość dróg dla rowerów i przejazdów dla rowerzystów powinna uwzględniać wielkość przewidywanego ruchu rowerowego. O konieczności uwzględniania obliczeń przy projektowaniu szerokości dróg dla rowerów mówi załącznik nr 1 do rozporządzenia o warunkach technicznych dla znaków drogowych, pkt. 4.2.19.

W praktyce nikt tego przepisu najczęściej jednak nie stosuje. Tymczasem swobodne wyprzedzanie i mijanie się rowerzystów na głównej dwukierunkowej drodze dla rowerów wymaga, aby jej szerokość wynosiła co najmniej 4,0 m, a nie minimum 2,0 m.

W obu opisanych przepisach prawa **brak jest wyraźnego jednoznacznego stwierdzenia, jakie parametry powinna mieć standardowa droga dla rowerów, co z pewnością utrudnia stworzenie jednoznacznych zapisów w planach zagospodarowania przestrzennego i stworzenie odpowiedniej szerokości pasów drogowych.**

**Z zakresu: Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie. (Dz.U. 2015 poz. 1744)**

Rozporządzenie to podaje jako minimalną odległość 3 km między skrzyżowaniami linii kolejowych z drogami publicznymi, co w praktyce **zmusza do tego, że nowe drogi dla rowerów nie mogą być prowadzone samodzielnie, a jedynie przy jezdni istniejącej już drogi, której pas drogowy często nie ma dostatecznej szerokości.**

Ponadto rozporządzenie to wyraźnie dyskryminuje rowerzystów, sugerując traktowanie dróg dla rowerów tak, jak chodników, co w praktyce **skutkuje koniecznością schodzenia z roweru na przejazdach niestrzeżonych i prowadzenia go między szukanami w obrębie skrzyżowania.**

***Velostrady (rowerostrady).*** Zapewnienie szybkości, bezpieczeństwa i wygody jazdy sugeruje, że **tam, gdzie spodziewa się dużego ruchu rowerowego należy dążyć do budowy velostrad, o cechach analogicznych do autostrad, tj. wydzielonych dróg dla rowerów o szerokości minimum 4,0 m lub odpowiedników dróg szybkiego ruchu, tj. szerokich dróg dla rowerów ze skrzyżowaniami z sygnalizacją świetlną, oddzielonych dwupoziomowymi skrzyżowaniami od ruchu samochodowego i pieszego. Budowa dróg przyjaznych dla rowerzystów nie może ograniczać się do wyznaczania niestandardowych ciągów pieszo-rowerowych na istniejących chodnikach.**



## **8.5. Zalecane dalsze etapy prac nad rozwojem regionalnego systemu tras rowerowych**

### **8.5.1. Centrum woj. śląskiego – współpraca z GZM Katowice**

Powstanie w dniu 1 lipca 2017 roku Górnośląsko - Zagłębiowskiej Metropolii (GZM) w obecnym kształcie formalno-kompetencyjnym i sposobie finansowania działalności dało nowy impuls do prowadzenia prac nad rozwojem m. in. regionalnego systemu tras rowerowych na terenie GZM.

Ponieważ formalna współpraca Zamawiającego oraz GZM została już uruchomiona i rozwijana w minionych miesiącach – należy jak najszybciej po odbiorze bieżącej ekspertyzy dokonać przekazania jej treści i dokonać dalszego uściślenia współpracy pomiędzy oboma jednostkami samorządowymi.

Materiały z bieżącego opracowania winny stanowić istotny materiał wyjściowy do prac nad rozpoczętym na zamówienie GZM zadaniem pt. „ **Metropolia przyjazna rowerom – studium systemu tras rowerowych dla Górnośląsko – Zagłębiowskiej Metropolii (GZM)**”.

### **8.5.2. Rozwój regionalnego systemu tras rowerowych na obszarze województwa poza GZM**

Poddane analizom w ramach bieżącej ekspertyzy korytarze regionalnego systemu tras rowerowych leżące poza granicami gmin tworzących GZM powinny zostać przez Zamawiającego poddane dalszym fazom opracowania prac projektowych:

**a) koncepcjom programowo - przestrzennym/programom funkcjonalno – użytkowym w ujęciu dwuetapowym:**

- **w pierwszym etapie** prowadzonym w skalach **ogólniejszych** (1:10/20 do 1: 100 000) - winna nastąpić **selekcja dostępnych w obrębie opracowanych aktualnie korytarzy:**

- **dróg publicznych o niewielkim natężeniu ruchu kołowego** (rozpoznany na podstawie danych z wojewódzkiego/regionalnego modelu ruchu oraz wyników Generalnego Pomiaru Ruchu z 2015 roku i pomiarów przeprowadzonych na terenie województwa w latach późniejszych przez zarządców układu oraz gminy (studia transportowe)

- **objektów inżynierskich o charakterze infrastruktury liniowej:**

- po zlikwidowanych liniach kolejowych,
- budowli służących gospodarce wodnej (wały) itp.

oraz

- **szacowanie natężenia ruchu rowerowego** (dla celów określenia szerokości na poszczególnych pododcinkach korytarzy wynikające głównie z liczby ludności zamieszkującej obszar analiz oraz odcinkowo, bądź liniowo występujących atrakcji,

- **w drugim etapie** prowadzonym w skalach **mapy zasadniczej** (1:1000 do 1: 5 000) winny następować **działania analityczno-projektowe** w opracowanych aktualnie korytarzach służące wyselekcjonowaniu i opracowaniu projektowemu **optymalnych przebiegów** (m. in. minimalizacja stopnia wydłużenia trasy, zajętość gruntów prywatnych, itp.) **odcinków łączących elementy wyselekcjonowane w ramach prac etapu pierwszego.**

**W ramach prac projektowych należy za opracowaniem:**

**„Metropolia >>Silesia<< na rowerach” („Górnośląski Związek Metropolitalny Katowice, wrzesień 2015 r.) stosować element:**

- **„WSPÓLNE STANDARDY I WYTYCZNE DLA KSZTAŁTOWANIA METROPOLITALNEJ POLITYKI ROWE-ROWEJ W MIASTACH GZM” z uwzględnieniem zapowiadanej ich bieżącej aktualizacji.**

**Kompetencje zespołów realizujących powyższe zadania winny obejmować – poza standardową wiedzą z zakresu projektowania liniowych obiektów drogowych ze znajomością specyfiki tras rowerowych – także znajomość:**

- **stosowania metodyki i narzędzi SIT/GIS,**

- **metodyki inżynierii ruchu,**

**b) projektom budowlanym.**

### 8.6. Szacunkowe jednostkowe koszty realizacji prac projektowych

W celu ułatwienia Zamawiającemu planowania – m. in. ze względów organizacyjno-finansowych – zakresu dalszych etapów prac nad rozwojem regionalnego systemu tras rowerowych autorzy zamieścili w poniższej tabeli orientacyjne szacunkowe koszty realizacji poszczególnych etapów prac projektowych oraz budowlanych związanych z zadaniami dotyczącymi systemu tras rowerowych.

Lp.	Zakres	Kwota	Uwagi
<b>1.</b>	<b>Szacunki kosztowe (brutto, z VAT) opracowania projektowego 1 kmb trasy rowerowe</b>		
<b>a</b>	Faza koncepcji programowo-przestrzennej/programu funkcjonalno – użytkowego	ok. 40 - 60 tys. PLN	
<b>b</b>	Faza projektu budowlanego	ok. 100 tys. PLN	
<b>2.</b>	<b>Szacunki kosztowe (brutto, z VAT) wykonania 1 kmb trasy rowerowej:</b>		
<b>a</b>	o charakterze standardowym	od 500 tys. PLN do 2 mln PLN	w zależności od usytuowania korytarza trasy, przebudów sieci uzbrojenia, itp.
<b>b</b>	o charakterze velostrady	ok. 2 mln PLN	w zależności od usytuowania korytarza trasy, przebudów sieci uzbrojenia, itp.

### **8.7. Przykład standardu docelowego opracowania mapowo-informacyjnego o systemie tras rowerowych na obszarze województwa**

Na następnej i kolejnych stronach bieżącej ekspertyzy autorzy **zamieścili wybrane materiały graficzne z opracowania typu atlas rowerowy „Cykloatlas Cesko” (skala 1:75 000)** wydany przez czeskie

- wydawnictwo **SHOCart spol s.r.o., Vizovice**

oraz

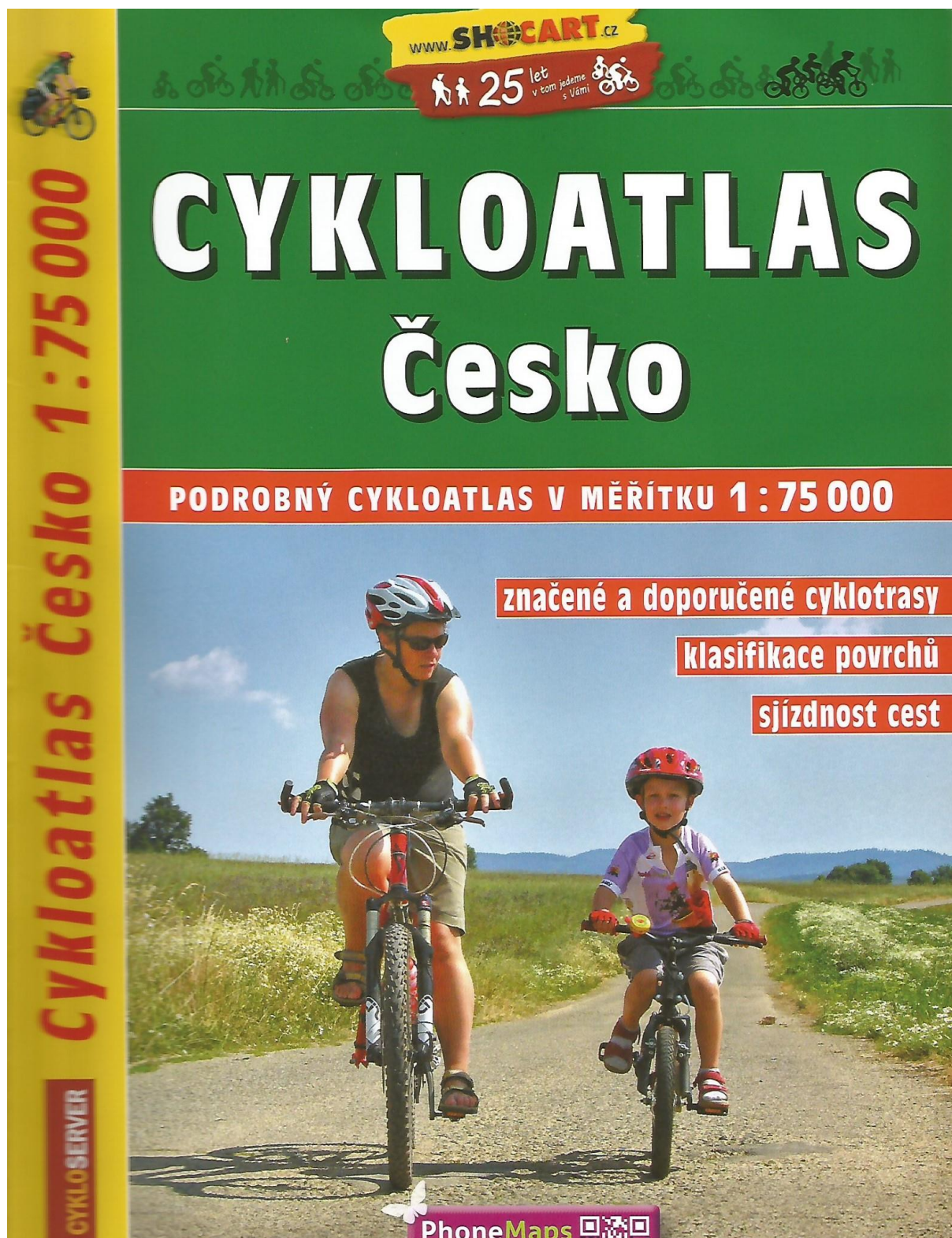
- zrzut ekranowy „[www.cykloserver.cz](http://www.cykloserver.cz) \cykloatlas „

dla:

- zobrazowania **pożądaney zawartości treści docelowego opracowania** podobnego typu **dla terenu woj. śląskiego – szczególnie w zakresie określania jakości nawierzchni tras rowerowych (elementy „objaśnień/legendy” podświetlone kolorem żółtym)**

oraz

- dążenia do maksymalnej unifikacji określenia charakterystyki tras na obszarach sąsiednich.



www.SHOCART.cz

25 let v tom jedeme s Vámi

# CYKLOATLAS Česko

PODROBNÝ CYKLOATLAS V MĚŘÍTKU 1 : 75 000

značené a doporučené cyklotrasy

klasifikace povrchů

sjízdnost cest

Cykloatlas Česko 1:75 000

CYKLO SERVER

PhoneMaps

**CYKLOSERVER** 16. - 17. 06. 2018  
www.bike-orientexpress.cz

**ORIENT EXPRESS**  
Mistrovství České republiky, Český pohár, World Masters Series

Titulní strana | Cykločas on-line | Výlety | Aktuality | Kalendář | Vyhledání | Křivková | Bazar | Zájezdy | Můj Cykloserver

Vyhledávání dle turistických oblastí: Vyhledávání podle adresy nebo GPS:

**PhoneMaps - naše mapy v mobilu zdarma** | **gps**

Kreslení trasy | Zájmové body | Import | Vstupy mapy | Legenda | Uložit tip na výlet | Chyba v mapě? | Tisk | ? | Hlavicka ON/OFF

## Legenda

	oznaczone ścieżki rowerowe
	inne trasy rowerowe, -obsługiwane
	utwardzona powierzchnia
	nietwardzona powierzchnia dobrze przejezdna w stanie suchym
	trudna nawierzchnia (MTB)
	ścieżka rowerowa, nazwa ścieżki rowerowej
	niewłaściwa lub zabroniona ścieżka
	sekcja jednokierunkowa, przerwanie, niebezpieczne miejsce
	trasy rowerowe z numerem
	Numeracja zaznaczonych ścieżek – drogi rowerowe oznakowane
	przykład dalszego oznakowania tras rowerowych
	usługa, wynajem
	granica państwowa
	oznaczony szlak turystyczny, trasa oznakowana w terenie
	miejscowe oznakowanie turystyczne, ścieżka dydaktyczna
	miejskie trasy systemowe
	trasy Czeskiego Klubu Turystycznego i starego systemu miejskiego
	ścieżka rowerowa
	cycloprums
	zalecane trasy
	chodnik
	zalecany kierunek
	trasy odpowiednie dla rowerów szosowych

# Z A Ł A C Z N I K I



## WZORY ANKIET DLA GMIN

## ANKIETA (OGÓLNA DLA GMINY)

1. Proszę podać czy posiadają Państwo w Gminie niżej wymienione **dokumenty/opracowania zawierające elementy z zakresu rozwoju podsystemu transportu rowerowego na jej terenie:**

- polityka transportowa Gminy
- strategia rozwoju transportu w Gminie
- plan zrównoważonej mobilności (PZM) w Gminie
- studium komunikacyjne/transportowe Gminy
- studium rozwoju transportu rowerowego/systemu tras rowerowych w Gminie
- koncepcja rozwoju systemu tras rowerowych w Gminie
- koncepcja integracji podsystemów transportowych (węzły integracyjne/przesiadkowe)
- programy rewitalizacji podobszarów Gminy
- ewentualne inne materiały/dokumenty – jakie?

.....  
.....

2. Prosimy o przekazanie posiadanych przez Państwa ww. dokumentów/opracowań w postaci cyfrowej (pliki typu: \*.doc, \*.odt, \*.pdf, \*.jpg, \*.shp, \*.tab, \*.dxf) **za pomocą:**

a) **internetu:**

- poprzez formularz internetowy zamieszczony na stronie [www.inkom.katowice.pl/rowery](http://www.inkom.katowice.pl/rowery)

lub

- na adres mailowy: [rowery@inkom.katowice.pl](mailto:rowery@inkom.katowice.pl)

albo

b) **poczty tradycyjnej** - przesłanie na poniższy adres płyty CD/DVD z ww. plikami:

**PPU „INKOM” S.C.**

Ul. Św. Barbary 21A

40-053 Katowice

c) w przypadku posiadania ww. dokumentów jedynie w postaci tradycyjnej (wydruki, wypłaty) prosimy o zwrotny **kontakt telefoniczny/mailowy:**

tel.: **32 257-08-66 (-67)** wew. 107

mail: [rowery@inkom.katowice.pl](mailto:rowery@inkom.katowice.pl)

**3. Proszę podać czy w Państwa Gminie funkcjonuje osoba/zespół o charakterze „oficera rowerowego”?**

tak

Proszę podać dane kontaktowe tej osoby/zespołu:

.....  
.....

nie

**4. Proszę podać czy w Państwa Gminie obowiązują „wewnętrzne” standardy opracowywania koncepcji/projektów tras rowerowych?**

tak

Proszę podać tytuł tych „standardów” oraz wskazać podstawę prawną funkcjonowania tego dokumentu (np. dane o zarządzeniu, wytyczne właściwej komórki organizacyjnej gminy itp.)

.....  
.....

nie

**5. Proszę podać czy na terenie Państwa Gminy znajdują się szeroko pojęte znaczące w skali regionu/województwa „atrakcje” - punktowe bądź obszarowe (np. zabytki, cenne założenia urbanistyczne, tereny cenne przyrodniczo, bardzo atrakcyjne tereny rekreacyjno-wypoczynkowe itp.), które winny znaleźć się w bezpośredniej bliskości planowanych głównych tras rowerowych o zasięgu wojewódzkim**

tak

Proszę podać nazwę oraz lokalizację tych „atrakcji”

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....
6. ....

nie

## ANKIETA

(DLA WYDZIAŁU WŁAŚCIWEGO DS. PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO)

1. Jaka jest aktualność (rok – miesiąc) bieżącej edycji/aktualizacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) Państwa Gminy?

.....  
Uwagi:  
.....  
.....

2. Jaka jednostka autorska opracowała projekt bieżącej edycji/aktualizacji Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (SUiKZP) Państwa Gminy?

.....  
.....

3. Jaka jest postać dokumentu SUiKZP Państwa Gminy?

- tradycyjna (tekst studium oraz plansze mapowe SUiKZP – wydruki/wypłaty)  
 cyfrowa - pliki typu: \*.doc, \*.pdf, \*.jpg  
 cyfrowa - wektorowa - pliki typu: \*.shp, \*.tab, \*.dxf

4. Proszę podać czy na planszach mapowych SUiKZP Gminy znajdują się informacje dotyczące przebiegu tras rowerowych:

a) w zakresie stanu istniejącego

- tak  
 nie

b) w zakresie planowania rozwoju systemu transportowego Gminy

- tak  
 nie

**5. Prosimy o przekazanie posiadanych ww. materiałów/dokumentów z Państwa SUIKZP - optymalnie - w postaci cyfrowej** (poza plikami z tekstem SUIKZP):

- **wektorowej** - pliki typu: \*.shp, \*.tab, \*.dxf

bądź

- **rastrowej** - pliki typu: \*.jpg, \*.tiff, \*.pdf

**za pomocą:**

**a) internetu:**

- poprzez formularz internetowy zamieszczony na stronie [www.inkom.katowice.pl/rowery](http://www.inkom.katowice.pl/rowery)

lub

- na adres mailowy: [rowery@inkom.katowice.pl](mailto:rowery@inkom.katowice.pl)

albo

**b) poczty tradycyjnej** - przesłanie na poniższy adres płyty CD/DVD z ww. plikami:

**PPU „INKOM” S.C.**

Ul. Św. Barbary 21A

40-053 Katowice

**c) w przypadku posiadania SUIKZP jedynie w postaci tradycyjnej (wydruki, wypłaty) prosimy o zwrotny kontakt telefoniczny/mailowy:**

tel.: **32 257-08-66 (-67)** wew. 107

mail: [rowery@inkom.katowice.pl](mailto:rowery@inkom.katowice.pl)

**6. Czy funkcjonuje u Państwa Gminny Portal Internetowy z ww. danymi z zakresu SUIKZP**

tak

Proszę podać adres internetowy tego portalu:

.....

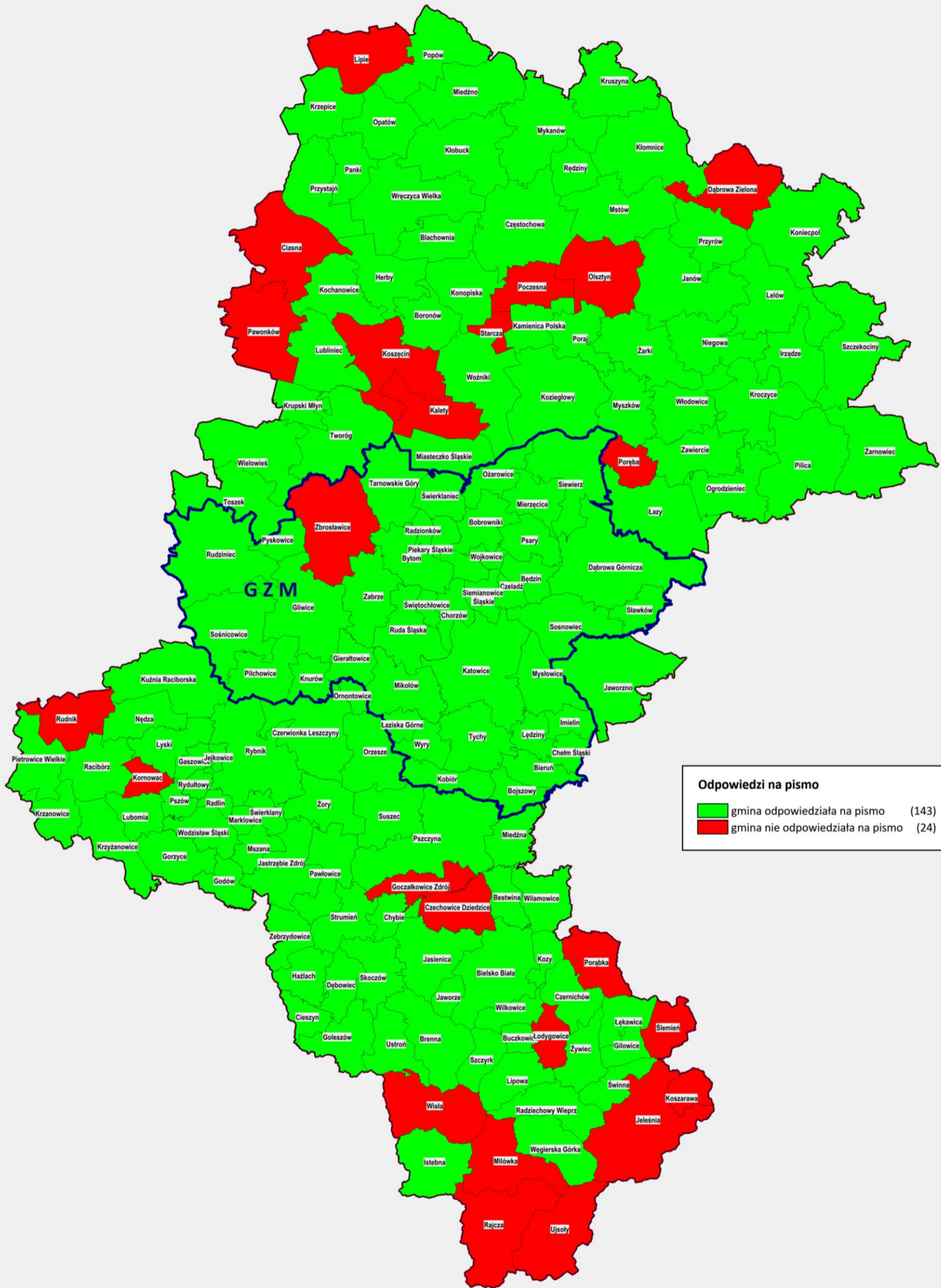
nie

**SYNTEZA ODPOWIEDZI  
NA ANKIETY DLA GMIN**

Na następnej i kolejnej stronie opracowania **przedstawiono w postaci graficznej (rysunki mapowe) oraz tabelarycznej informacji na temat:**

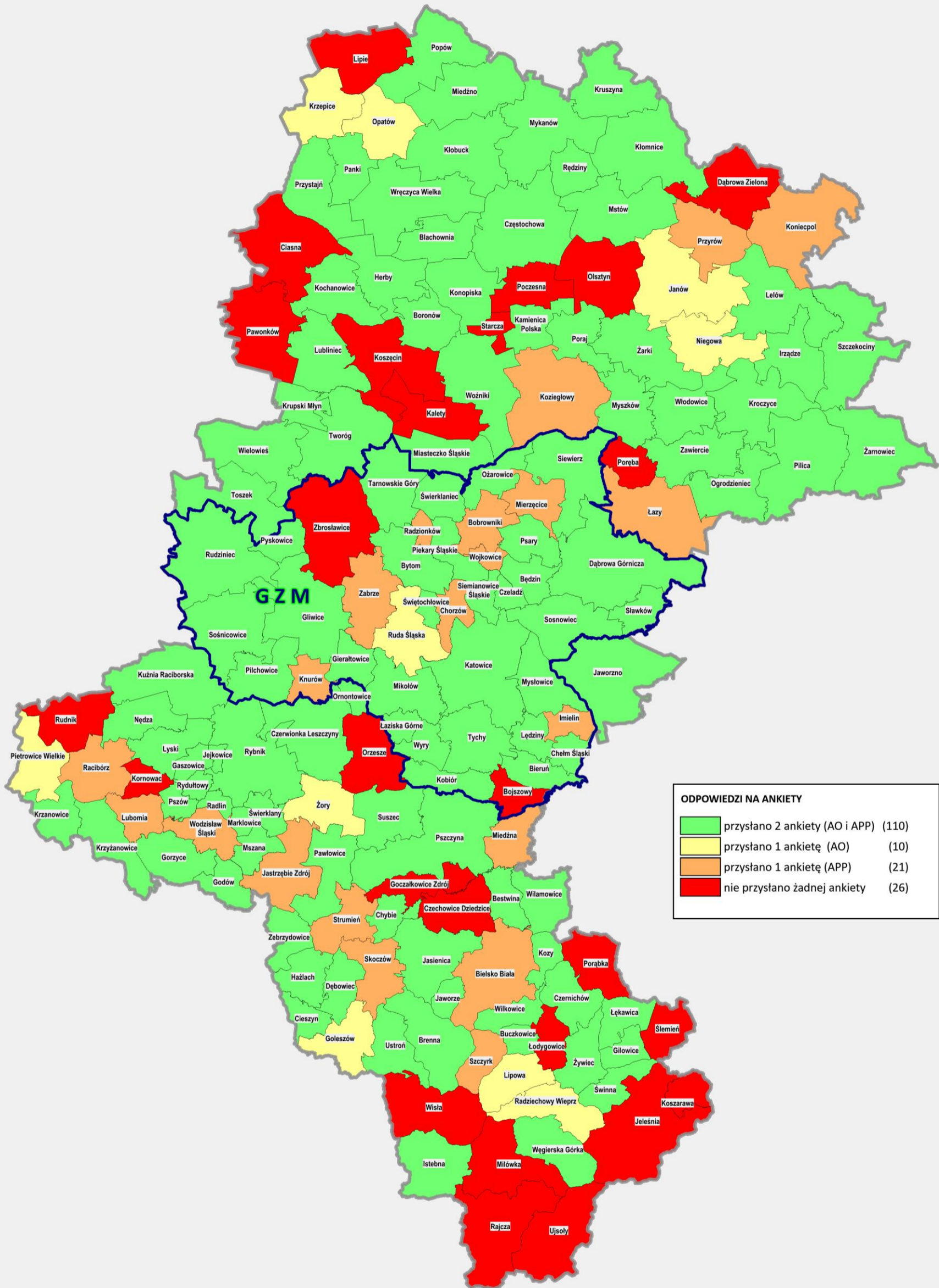
- 1) stopnia **pozyskiwalności odpowiedzi na pisma dotyczące udostępnienia przez gestorów (gminy) materiałów wyjściowych do realizacji bieżącego opracowania,**
  
- 2) **zawartości materiałów ankietowych lub dodatkowych materiałów techniczno-informacyjnych i marketingowych przekazanych przez gestorów (gminy) jako danych wyjściowych do realizacji bieżącego opracowania.**

**EKSPERTYZA W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ FUNKCYJALNO - PRZESTRZENNYCH ROZWOJU TRANSPORTU ROWEROWEGO W WOJEWÓDZTWIE ŚLĄSKIM**





**EKSPERTYZA W ZAKRESIE UWARUNKOWAŃ FUNKCJONALNO - PRZESTRZENNICH ROZWOJU TRANSPORTU ROWEROWEGO W WOJEWÓDZTWIE ŚLĄSKIM**



**ODPOWIEDZI NA ANKIETY**

przysłano 2 ankiety (AO i APP)	(110)
przysłano 1 ankietę (AO)	(10)
przysłano 1 ankietę (APP)	(21)
nie przysłano żadnej ankiety	(26)

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZE-STRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
1	URZĄD MIEJSKI BĘDZIN	AO	APP	JEST	2013	GEOPLAN SP. Z O.O. WROCŁAW	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
2	URZĄD GMINY BESTWINA	AO	APP	JEST	2016	PA-NOWA S.A. GLIWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
3	URZĄD MIEJSKI W BIELSKU-BIAŁEJ	-	APP	JEST	2012 (ZMIANY - 2015, 2016)	BIURO ROZWOJU MIASTA W BIELSKU-BIAŁEJ	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	PLAN ZRÓWNOWAŻ. ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO (LATA 2014 - 2023)	BRAK ANKIETY AO	TRASY ROWEROWE W POW.BIELSKIM OKOLICE BIELSKA-BIAŁEJ DLA AKTYWNYCH
4	URZĄD MIEJSKI W BIERUNIU	AO	APP	JEST	2013	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (NA LATA 2016 - 2010) - NIE MA NIC NA TEMAT TRAS ROWER.	PLAN ROZWOJU SIECI DRÓG GMINNYCH W GMINIE BIERUŃ NA LATA 217 - 20123	NIE	BRAK
5	URZĄD MIEJSKI W BLACHOWNI	AO	APP	JEST	2010	SPÓŁDZ. PRACY USŁUGOWO-PROJEKTOWA ARPIT ( OBECNIE OPRACOW. JEST OCENA AKTUALNOŚCI SUIKZP - BKP)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI GMINY	NIE	BRAK
6	URZĄD GMINY W BOBROWNIKACH	-	APP	JEST	2011	TERPLAN PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWANIA STUDIÓW, USŁUG I REALIZACJI SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
7	URZĄD GMINY BOJSZOWY	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
8	URZĄD GMINY BORONÓW	AO	APP	JEST	2008	MGR STEFAN ZALESKI	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
9	URZĄD GMINY BRENNA	AO	APP	JEST	2010	URB-ARCH - MGR INŻ. KŁOSIEWSKA - WONIK	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
10	URZĄD GMINY BUCZKOWICE	AO	APP	JEST	2015	MGR INŻ. MARCIN ULEWICZ + ZESPÓŁ	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
11	URZĄD MIEJSKI W BYTOMIU	AO	APP	JEST	2011 ZMIANY 2013, 2017	PA-NOWA S.A. GLIWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	TAK	BRAK
12	URZĄD GMINY CHEŁM ŚLĄSKI	AO	APP	JEST	2007	TERPLAN SP. Z O. O	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
13	URZĄD MIASTA CHORZÓW	-	APP	JEST	2016	PRACOWNICY URZĘDU MIASTA CHORZÓW	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
14	URZĄD GMINY W CHYBIU	AO	APP	JEST	2015	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
15	URZĄD GMINY CIASNA	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
16	URZĄD MIEJSKI CIESZYN	AO	APP	JEST	2016	PRACOWNIA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY "ŁAD" SP. Z O. O.	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	STUDIUM KOMUNIKACYJNE/TRANSPORTOWE	NIE	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
17	URZĄD MIEJSKI W CZECHOWICACH-DZIEDZICACH	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
18	URZĄD MIASTA CZELADŹ	AO	APP	JEST	2016	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	STUDIUM KOMUNIKACYJNE/TRANSPORTOWE	NIE	BRAK
19	URZĄD GMINY CZERNICHÓW Z SIEDZIBĄ W TRESNEJ	AO	APP	JEST	2017	BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
20	URZĄD GMINY I MIASTA CZERWIONKA-LESZCZYNY	AO	APP	JEST	2010 (ZMIANA 2013)	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O. (ZMIANA - FIRMA PROJ. "BOGACZ" KATOWICE)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	TAK	BRAK
21	URZĄD MIASTA CZĘSTOCHOWA	AO	APP	JEST	2005 (ZMIANA 2015)	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	STRATEGIA ROZWOJU TRANSPORTU, PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI,	TAK	CZĘSTOCHOWA DLA AKTYWNYCH
22	URZĄD MIEJSKI W DĄBROWIE GÓRNICZEJ	AO	APP	JEST	2008 (ZMIANA 2012)	BIURO ROZWOJU MIASTA KATOWICE I PRACOWNIA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY "ŁAD" SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	STRATEGIA ROZWOJU TRANSPORTU, PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI,	TAK	BRAK
23	URZĄD GMINY DĄBROWA ZIELONA	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
24	URZĄD GMINY DĘBOWIEC	AO	APP	JEST	2014	PRACOWNIA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY REGION, TARNOWSKIE GÓRY	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	STRATEGIA ROZWOJU GMINY DĘBOWIEC NA LATA 2016 - 2025	NIE	BRAK
25	URZĄD GMINY GASZOWICE	AO	APP	JEST	2014	PRACOWNIA PROJEKTOWA "PROFORMA", RYBNIK	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
26	URZĄD GMINY GIERAŁTOWICE	AO	APP	JEST	2000	CITEC S.A.	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
27	URZĄD GMINY GIŁOWICE	AO	APP	JEST	2014	BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO SP. Z O. O., BIELSKO-BIAŁA	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
28	URZĄD MIEJSKI W GLIWICACH	AO	APP	JEST	2009	S.C. PRACOWNIA URBANISTYCZNA PLAN, GLIWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	TAK	GLIWICE DLA AKTYWNYCH
29	URZĄD GMINY GOCZAŁKOWICE-ZDRÓJ	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
30	URZĄD GMINY GODÓW	AO	APP	JEST	2009 (ZMIANA 2014 I 2015)	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
31	URZĄD GMINY GOLESZÓW	AO	-	JEST	2015	BRAK DANYCH	BRAK INFORMACJI	-	STRATEGIA ROZWOJU GMINY GOLESZÓW NA LATA 2016 - 2026	NIE	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
32	URZĄD GMINY W GORZYCACH	AO	APP	JEST	2010 (ZMIANA 2017)	RAF - PROJEKT PRACOWNIA PROJEKTÓW URBANISTYCZNO-ARCHITEKTONICZNYCH, GLIWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
33	URZĄD GMINY HAŻLACH	AO	APP	JEST	JEST W TRAKCIE OPRACOW.	NIE PODANO AUTORA	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
34	URZĄD GMINY HERBY	AO	APP	JEST	2002 (ZMIANA 2011)	P.U. CEDR MGR STEFAN ZALESKI (2002) , ZMIANA - PRACOW. PROJEKTOWA ARCH.-BUD.-URBANISTYCZNA MGR INŻ. ARCH. EDMUND GRUCA	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
35	URZĄD MIASTA IMIELIN	-	APP	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
36	URZĄD GMINY W IRZĄDZACH	AO	APP	JEST	2016	GEOPLAN SP. Z O.O. WROCŁAW	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
37	URZĄD GMINY W ISTEBNIEJ	AO	APP	JEST	ZMIANA 2016	MPLAN BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO PIOTR ŁOPATA, GLIWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY ISTEBNIA DO ROKU 2023	STRATEGIA ROZWOJU GMINY ISTEBNIA DO ROKU 2020	NIE	BRAK
38	URZĄD GMINY JANÓW	AO	-	BRAK APP	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	NIE	BRAK
39	URZĄD GMINY JASIEINICA	AO	APP	JEST	ZMIANA 2016	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O. (ZMIANA - FIRMA PROJ. "BOGACZ" K-CE)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	ROWEREM PO DROGACH GMINY JASIEINICA, STRATEGIA ROZWOJU PRODUKTU TURYST.	NIE	ROWEREM PO DROGACH GMINY JASIEINICA
40	URZĄD MIASTA JASTRZĘBIE-ZDRÓJ	-	APP	JEST	2005 (ZMIANA 2006)	BIURO ROZWOJU REGIONU, KATOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
41	URZĄD GMINY JAWORZE	AO	APP	JEST	2001 (ZMIANA 2007)	BIURO PROJEKTÓW I ARCHITEKTURY "ARLA", GLIWICE (ZMIANA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO , B-BIAŁA)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY JAWORZE (NA ETAPIE OPRACOW.)	-	NIE	BRAK
42	URZĄD MIEJSKI W JAWORZNIE	AO	APP	JEST	2015	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY JAWORZNIE (MATERIAŁ ROB. NIE ZATWIERDZ.)	STRATEGIA ROZWOJU TRANSPORTU, PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI, STUDIUM TRANSPORTOWE.,	NIE (BĘDZIE POWOŁANY)	BRAK
43	URZĄD GMINY JEJKOWICE	AO	APP	JEST	2013	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY W TRAKCIE REALIZACJI	-	NIE	BRAK
44	URZĄD GMINY W JELEŚNI	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
45	URZĄD MIEJSKI W KALETACH	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
46	URZĄD GMINY KAMIENICA POLSKA	AO	APP	JEST	2017	KONSORCJUM FIRM - IPF PROJEKT I APLANO WROCŁAW	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
47	URZĄD MIASTA KATOWICE	AO	APP	JEST	2012	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	STRATEGIA ROZWOJU MIASTA KATOWICE 20130, WIELOLETNI PLAN ROZWOJU ZINTEGROWANEGO SYSTEMU TRANSPORTOW.	TAK	ŚLĄSKIE 101 ATRAKCJI TURYSTYCZNYCH
48	URZĄD MIEJSKI W KŁOBUCKU	AO	APP	JEST	2015	BUDPLAN SP. Z O.O	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY	-	NIE	BRAK
49	URZĄD GMINY KŁOMNICE	AO	APP	JEST	2000 (ZMIANA W TRAKCIE OPRAC.)	MGR INZ. ZBIGNIEW TRYBULAK, Z ZESPOŁEM	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	PROGRAMY REWITALIZACJI	-	NIE	BRAK
50	URZĄD MIASTA KNURÓW	-	APP	JEST	2014	I.D.S.P PLANOWANIE PRZESTRZENNE GLIWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
51	URZĄD GMINY KOBIÓR	AO	APP	JEST	2008	TERPLAN PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWANIA STUDIÓW, USŁUG I REALIZACJI SP. Z O. O.	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
52	URZĄD GMINY KOCHANOWICE	AO	APP	JEST	2012 (ZMIANA 2015)	MGR STEFAN ZALESKI	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
53	URZĄD MIASTA I GMINY KONIECPOL	-	APP	JEST	2000	URBANPROJEKT - URBANISTYCZNE BIURO STUDIALNO-PROJEKTOWE WARSZAWA	ISTN.-TAK (CZĘŚCIOWO), PLAN. -TAK	JEST (NA LATA 2016 - 2010) - NIE MA NIC NA TEMAT TRAS ROWER.	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
54	URZĄD GMINY KONOPISKA	AO	APP	JEST	2015	MGR STEFAN ZALESKI	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
55	URZĄD GMINY KORNOWAC	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
56	URZĄD GMINY KOSZARAWA	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
57	URZĄD GMINY KOSZĘCIN	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
58	URZĄD GMINY I MIASTA KOZIEGŁOWY	-	APP	JEST	2006	AUTORSKA PRACOWNIA PROJEKTOWA JERZY WÓWCZAK KRAKÓW	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
59	URZĄD GMINY KOZY	AO	APP	BRAK SUIKZP	-	-	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	STRATEGIA ROZWOJU GMINY NA LATA 2015 - 2020 (BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO BPP - B-BIAŁA)	NIE	PLAN GMINY KOZY GMINA KOZY PRZYJAZNE MIEJSCA
60	URZĄD GMINY KROCZYCE	AO	APP	JEST	2002 (NOWE W TRAKCIE OPRACOW.)	WBPP CZĘSTOCHOWA	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
61	URZĄD GMINY KRUPSKI MŁYN	AO	APP	JEST	2017	VIVERE ŁUKASZ NITECKI, RADOMSKO	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZE-STRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
62	URZĄD GMINY KRUSZYNA	AO	APP	JEST	2008	ZESPÓŁ PROJEKTANTÓW	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK		-	NIE	BRAK
63	URZĄD MIEJSKI W KRZANOWICACH	AO	APP	JEST	2005 (ZMIANA - IV KWART. 2017)	REGIOPLAN SP. Z.O.O. WROCŁAW	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
64	URZĄD MIEJSKI W KRZEPICACH	AO	-	BRAK APP	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	NIE	GMINA KRZEPICE - PLAN
65	URZĄD GMINY KRZYŻANOWICE	AO	APP	JEST	2016	PRACOWNIA URBANISYTICZNA AGO-PROJEKT RACIBÓRZ	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
66	URZĄD MIEJSKI KUŹNIA RACIBORSKA	AO	APP	JEST	2013 (ZMIANA 2016)	PRACOWNIA URBANISYTICZNA AGO-PROJEKT RACIBÓRZ	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK		STRATEGIA ROZWOJU GMINY NA LATA 2016 - 2025	NIE	BRAK
67	URZĄD GMINY LEŁÓW	AO	APP	JEST	2005 (ZMIANA 2016)	PRACOWNIA PROJEKTOWA ATTYKA CZĘSTOCHOWA	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
68	URZĄD MIASTA ŁĘDZINY	AO	APP	JEST	2002 (ZMIANA 2009, 2016)	TERPLAN PRZEDSIĘB. PROJEKTOWANIA STUDIÓW, USŁUG I REALIZACJI SP. Z O. O. (ZMIANA - PRACOW. PROJ. "ANPOL" KATOWICE)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
69	URZĄD GMINY LIPIE	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
70	URZĄD GMINY LIPOWA	AO	-	BRAK APP	-	-	BRAK INFORMACJI	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
71	URZĄD MIEJSKI W LUBLIŃCU	AO	APP	JEST	2012	PRACOWNIA PROJEKTOWA "ARCHIMEDES" - PAWEŁ DUŚ	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
72	URZĄD GMINY LUBOMIA	-	APP	JEST	2015	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE			BRAK ANKIETY AO	BRAK
73	URZĄD GMINY ŁYSKI	AO	APP	JEST	2011	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
74	URZĄD MIEJSKI W ŁAZISKACH GÓRNYCH	AO	APP	JEST	2016	MGR INŻ. ARCH. JERZY KULA	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
75	URZĄD MIEJSKI W ŁAZACH	-	APP	JEST	2017	PRZEDSIĘB. PROJEKTOWANIA, STUDIÓW, USŁUG I REALIZACJI "TERPLAN" KATOWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
76	URZĄD GMINY W ŁĘKAWICY	AO	APP	JEST	2011	URBANISTA PANI ELŻBIETA URBAN BIELSKO-BIAŁA	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	STRATEGIA ROZWOJU TRANSPORTU W GMINIE	NIE	BRAK
77	URZĄD GMINY ŁODYGOWICE	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
78	URZĄD GMINY MARKLOWICE	AO	APP	JEST	2009 (ZMIANA 2014)	TUP ZAKŁAD PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO (2009), SYNTAX ARCHITEKCI - MAŁGORZATA I PIOTR ŁAPETA GLIWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
79	URZĄD MIEJSKI MIASTECZKO ŚLĄSKIE	AO	APP	JEST	2009 (ZMIANA 2015)	PRACOWNIA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY "ŁAD" SP. Z O. O. (2009), GEOPLAN WROCŁAW (2015)	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	STRATEGIA ROZWOJU MIASTA NA LATA 2007 - 2017	NIE	BRAK
80	URZĄD GMINY MIEDŹNA	-	APP	JEST	2000	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
81	URZĄD GMINY MIEDŹNO	AO	APP	JEST	W TRAKCIE AKTUALIZACJI	ARCHON BIURO PROJEKTÓW MYŚLENICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	STRATEGIA ROZWOJU GMINY MIEDŹNO	NIE	BRAK
82	URZĄD GMINY W MIERZĘCICACH	-	APP	JEST	2014	PRACOWNIA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY "ŁAD" SP. Z O. O KATOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
83	URZĄD MIASTA MIKOŁOWA	AO	APP	JEST	2013	PA-NOWA S.A. GLIWICE (PROJEKT BIEŻĄCEJ EDYCJI SUIKZP)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	TAK	BRAK
84	URZĄD GMINY W MILÓWCE	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
85	URZĄD GMINY MSTÓW	AO	APP	JEST	2012	PRACOWNIA PROJEKTOWA "LIBERA" CHORZÓW (ELŻBIETA MA-CHLARZ)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
86	URZĄD GMINY MSZANA	AO	APP	JEST	2013	PRACOWNIA URBANISTYCZNA AGO-PROJEKT RACIBÓRZ	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY ISTEBA DO ROKU 2023	-	NIE	BRAK
87	URZĄD GMINY MYKANÓW	AO	APP	JEST	2012	EUROPROJEKT JAROSŁAW KULIKOWSKI POZNAŃ	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
88	URZĄD MIASTA MYŚŁOWICE	AO	APP	JEST	2008 (ZMIANA 2015)	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	TAK	BRAK
89	URZĄD MIASTA MYSZKÓW	AO	APP	JEST	2013	FIRMA PROJEKTOWA BOGACZ, BIELSKO BIAŁA	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
90	URZĄD GMINY NĘDZA	AO	APP	JEST	2013	PRACOWNIA URBANISTYCZNO-ARCHITEKTONICZNA "INKA STUDIO" RACIBÓRZ	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY JAWORZE (NA ETAPIE OPRACOW.)	-	NIE	BRAK
91	URZĄD GMINY	AO	-	BRAK APP	-	-	BRAK INFORMACJI	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY	-	NIE	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
	NIEGOWA							JAWORZNIEM (MATERIAŁ ROB. NIE ZATWIERDZ.)			
92	URZĄD MIASTA I GMINY W OGRODZIEŃCU	AO	APP	JEST	OD 2014 W TRAKCIE OPRACOW.	GARD - PRACOWNIA ARCHITEKTONOCZNO-URBANISTYCZNA ŁÓDŹ	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY W TRAKCIE REALIZACJI	-	NIE	BRAK
93	URZĄD GMINY OLSZTYN	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
94	URZĄD GMINY OPATÓW	AO	-	BRAK APP			BRAK INFORMACJI		-	NIE	BRAK
95	URZĄD GMINY ORNONTOWICE	AO	APP	JEST	2009 (ZMIANA 2017)	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O. (ZMIANA - BIURO KOORDYNACJI PRZESTRZENI ŚWIĘTOCHŁOWICE)	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	PODSTRETAGIA PROMOWANIA ZRÓWNOWAŻONEGO TRANSPORTU.... (2016)	NIEPEŁNA ANKIETA AO	BRAK
96	URZĄD MIEJSKI ORZESZE	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
97	URZĄD GMINY OŻAROWICE	AO	APP	JEST	2016	PRACOWNIA URBANISTYCZNA PLAN KNURÓW	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY	-	NIE	BRAK
98	URZĄD GMINY PANKI	AO	APP	JEST	2015	PRACOWNIA PROJEKTOWO-USŁUGOWA	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	PROGRAMY REWITALIZACJI	-	NIE	BRAK
99	URZĄD GMINY PAWŁOWICE	AO	APP	JEST	2009 (ZMIANA 2015)	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
100	URZĄD GMINY W PAWONKOWIE	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
101	URZĄD MIASTA PIEKARY ŚLĄSKIE	AO	APP	JEST	2014	PRACOWNIA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY "REGION"	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI, STUDIUM TRANSPORTOWE,	TAK	BRAK
102	URZĄD GMINY W PIETROWICACH WIELKICH	AO	-	BRAK APP			BRAK INFORMACJI	JEST (NA LATA 2016 - 2010) - NIE MA NIC NA TEMAT TRAS ROWER.	-	NIE	PIETROWICE WIELKIE DLA TURYSTY SZLAK ROWEROWY LWSNO RAJZA
103	URZĄD GMINY PILCHOWICE	AO	APP	JEST	2016	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
104	URZĄD MIASTA I GMINY PILICA	AO	APP	JEST	2000	PRACOWNIA URBANISTYCZNO-ARCHITEKTONICZ. "OLKUSZ" S. C.	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK		-	NIE	BRAK
105	URZĄD GMINY W POCZESNEJ	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
106	URZĄD GMINY POPÓW	AO	APP	JEST	2002 (BEZ ZMIAN)	MGR INŻ. ARCH. BOGDAN T. RATAJ	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
107	URZĄD GMINY PORAJ	AO	APP	JEST	2013	BIURO KOORDYNACJI PRZESTRZENI BOŻENA KONIECZNY ŚWIĘTOCHŁOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI,	NIE	BRAK



LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZE-STRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
108	URZĄD GMINY PORĄBKA	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
109	URZĄD MIASTA PORĘBA	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
110	URZĄD GMINY W PRZYROWIE	-	APP	JEST	2013	MGR INŻ ARCH. KRAJ. RENATA RUSTECKA-BANACH	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-		BRAK ANKIETY AO	BRAK
111	URZĄD GMINY PRYZSTAJŃ	AO	APP	JEST	2017	UNIPLAN ARCHITEKTURA I URBANISTYKA - MAŁGORZATA KRUPA KŁOBUCK	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE		-	NIE	BRAK
112	URZĄD GMINY PSARY	AO	APP	JEST	2009 (ZMIANA 2015)	ŁAD PRACOWNIA PROJEKTOWA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	PSARY MAPA ROWEROWA
113	URZĄD MIEJSKI W PSZCZYNIE	AO	APP	JEST	2012	PRACOWNIA URBANISTYCZNA	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE		STUDIUM KOMUNIKACYJNE/TRANSPORTOWE	NIE	BRAK
114	URZĄD MIASTA PSZÓW	AO	APP	JEST	2009 (ZMIANA 2014)	PRACOWNIA URBANISYTICZNA AGO-PROJEKT RACIBÓRZ	ISTN.-TAK LAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
115	URZĄD MIEJSKI W PYSKOWICACH	AO	APP	JEST	2014	MGR INŻ. ARCH. JERZY KULA	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE		-	NIE	BRAK
116	URZĄD MIASTA RACIBÓRZ	-	APP	JEST	2009	PA-NOWA S.A. GLIWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	BRAK ANKIETY AO	POWIAT RACIBORSKI DLA AKTYWNYCH
117	URZĄD MIASTA RADLIN	AO	APP	JEST	2011	ARCHIMEDES - PAWEŁ DUŚ BIELSKO-BIAŁA	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	STUDIUM KOMUNIKACYJNE/TRANSPORTOWE, STRATEGIA ZRÓWNOWAŻ. ROZWOJU MIASTA	TAK	BRAK
118	URZĄD GMINY RADZIECHOWY-WIEPRZ	AO	-	BRAK APP	2013	-	BRAK INFORMACJI	-	-	NIE	BRAK
119	URZĄD MIASTA RADZIONKÓW	-	APP	JEST	2013 (ZMIANA 2017)	PRZEDSIĘB. PROJEKTOWANIA, STUDIÓW, USŁUG I REALIZCJI "TERPLAN" KATOWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
120	URZĄD GMINY RAJCZA	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
121	URZĄD GMINY RĘDZINY	AO	APP	JEST	2002 (ZMIANA 2008 - DOT. KOLEJKI LINIOWEJ)	URBANISTYCZNA PRACOWNIA PROJEKTOWA	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
122	URZĄD MIASTA RUDA ŚLĄSKA	AO	-	JEST	2015	URBREGION	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	STRATEGIA ROZWOJU TRANSPORTU, STUDIUM KOMUNIKACYJNE/TRANSPORTOWE	NIE	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
123	URZĄD GMINY RUDNIK	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
124	URZĄD GMINY RUDZINIEC	AO	APP	JEST	2011	S.C. PRACOWNIA URBANISTYCZNA "PLAN" KNURÓW	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
125	URZĄD MIASTA RYBNIKA	AO	APP	JEST	2016	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	POLITYKA TRANSPORTOWA GMINY, PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI, STUDIUM KOMUNIKACYJNE/TRANSPORTOWE	TAK	RYBNIK DLA AKTYWNYCH
126	URZĄD MIASTA RYDUŁTOWY	AO	APP	JEST	2013	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	PLAN GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ MIASTA (OBEJMUJE MODERN. I BUD. ŚCIEŻEK ROWEROWYCH)	NIE	BRAK
127	URZĄD MIASTA SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE	AO	APP	JEST	2006 (ZMIANA 2016 I 2017)	OSTATNIA ZMIANA - PRACOWNIA ARCHITEKTURY I URBANISTYKI "REGION" TARNOWSKIE GÓRY	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
128	URZĄD MIASTA I GMINY SIEWIERZ	AO	APP	JEST	2011	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	STRATEGIA ROZWOJU MIASTA I GMINY SIEWIERZ DO ROKU 2020	NIE	BRAK
129	URZĄD MIEJSKI W SKOCZOWIE	-	APP	JEST	2016	PRZEDSIĘBIORSTWO ZAGOSPODAROWANIA MIAST I OSIEDLI "TEREN" SP. ZO.O. ŁÓDŹ	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
130	URZĄD MIASTA SŁAWKÓW	AO	APP	JEST	2017	PRACOWNIA PROJEKTOWA ALMAPROJEKT MG INŻ. MACIEJ KOLESIŃSKI	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
131	URZĄD MIEJSKI SOSNOWIEC	AO	APP	JEST	2016	PA-NOWA S.A. GLIWICE, ZESPÓŁ PRACOWNI ARCHITEKTURY I URBANISTYKI "REGION"	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	STUDIUM KOMUNIKACYJNE/TRANSPORTOWE	TAK	BRAK
132	URZĄD MIEJSKI W SOŚNICOWICACH	AO	APP	JEST	2013	PRO-WA MGR INŻ. ARCH. EWA WAŁOWSKA PROJEKTOWANIE URB.-ARCH. I DYSTRYBUCJA	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
133	URZĄD GMINY STARCZA	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
134	URZĄD MIEJSKI W STRUMIENIU	-	APP	JEST	2017	PRACOWNIA PROJEKTOWA PROFORMA S.C. RYBNIK	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
135	URZĄD GMINY SUSZEC	AO	APP	JEST	2012	PRACOWNIA SOLTGIS WROCŁAW	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY ISTEBA DO ROKU 2023	PLAN GOSPODARKI NISKOEMISYJNEJ DLA GMINY SUSZEC	NIE	BRAK
136	URZĄD MIASTA I GMINY SZCZOKOCINY	AO	APP	JEST	ZMIANA 2016	MGGP BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO TARNÓW	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
137	URZĄD MIEJSKI W SZCZYRKU	-	APP	JEST	2016	ARCHIMEDES - PAWEŁ DUŚ BIELSKO-BIAŁA	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
138	URZĄD GMINY ŚLEMIEŃ	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK

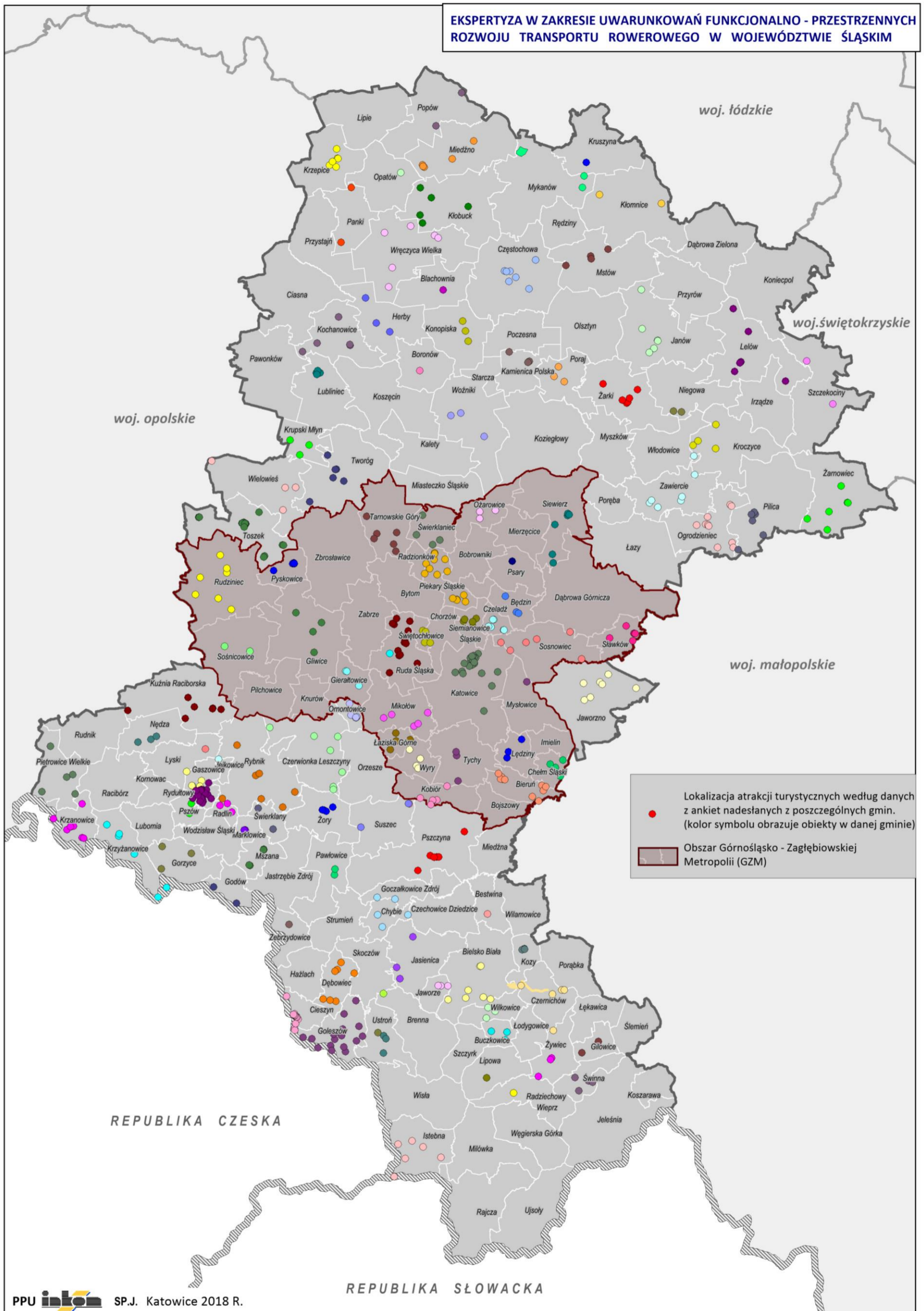
LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
139	URZĄD GMINY ŚWIERKLANIEC	AO	APP	JEST	2013	BRAK DANYCH	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY JAWORZE (NA ETAPIE OPRACOW.)	-	NIE	BRAK
140	URZĄD GMINY ŚWIERKLANY Z SIEDZIBĄ W JANKOWICACH	AO	APP	JEST	2013	PRZEDSIĘB. PROJEKTOWANIA, STUDIÓW, USŁUG I REALIZACJI "TERPLAN" KATOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY JAWORZNI (MATERIAŁ ROB. NIE ZATWIERDZ.)	-	NIE	BRAK
141	URZĄD MIEJSKI W ŚWIĘTOCHŁOWICACH	AO	APP	JEST	2014	PA-NOWA S.A. GLIWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY W TRAKCIE REALIZACJI	STRATEGIA ROZWOJU ŚWIĘTOCHŁOWIC DO 2030 ROKU, INNE PROJEKTY - TYTUŁY W ANKIECIE AO	TAK	BRAK
142	URZĄD GMINY ŚWINNA	AO	APP	JEST	2014	ARCHIMEDES - PAWEŁ DUŚ BIELSKO-BIAŁA	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK		STRATEGIA ROZWOJU GMINY	NIE	BRAK
143	URZĄD MIEJSKI W TARNOWSKICH GÓRACH	AO	APP	JEST	2014	PRACOWNIA ARCHITEKTURY I URBANISTYKI "REGION"	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK			TAK	BRAK
144	URZĄD MIEJSKI W TOSZKU	AO	APP	JEST	2016	MGR INŻ. ARCH. JERZY KULA	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
145	URZĄD GMINY TWORÓG	AO	APP	BRAK ANKIET	2013	P.A. NOVA	BRAK INFORMACJI	-	-	NIE	BRAK
146	URZĄD MIASTA TYCHY	AO	APP	JEST	2013 (ZMIANA 2016)	BIURO ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. KATOWICE (ZMIANA URZĄD MIASTA TYCHY)	ISTN.-TAK, PLAN. -TAK	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY	PLAN ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU ZBIOROWEGO	NIE	TYCHY DLA AKTYWNYCH
147	URZĄD GMINY UJSOŁY	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	PROGRAMY REWITALIZACJI	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
148	URZĄD MIASTA USTROŃ	AO	APP	JEST	2014	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
149	URZĄD GMINY WĘGIERSKA GÓRKA	AO	APP	JEST	2001	BIURO STUDIÓW I PROJEKTÓW ARCHITEKTONICZNYCH FRANTA & FRANTA SP. Z O.O. KATOWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI W GMINIE	TAK	BRAK
150	URZĄD GMINY WIELOWIEŚ	AO	APP	JEST	2010 (ZMIANA)	S.C. PRACOWNIA URBANISTYCZNA KNURÓW	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE		-	NIE	BRAK
151	URZĄD GMINY WILAMOWICE	AO	APP	JEST	2016 (NOWE SUIKZP)	PA-NOWA S.A. GLIWICE	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	JEST (NA LATA 2016 - 2010) - NIE MA NIC NA TEMAT TRAS ROWER.	-	NIE	BRAK
152	URZĄD GMINY W WILKOWICACH	AO	APP	JEST	2010	BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO BIELSKO-BIAŁA	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	STRATEGIA ROZWOJU KULTURY FIZYCZNEJ I TURYSTYKI	NIE	BRAK

LP.	URZĄD MIASTA/GMINY	ANKIETA OGÓLNA	ANKIETA PLANOWANIE PRZESTRZENNE	SUIKZP	ROK SPORZĄDZENIA	AUTOR OPRACOWANIA SUIKZP	INFO O PRZEBIEGU TRAS ROWEROWYCH	PROGRAMY REWITALIZACJI	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	OFICER ROWEROWY	MATERIAŁY PROMOCYJNE, PRZEWODNIKI
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13
153	URZĄD MIEJSKI W WIŚLE	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
154	URZĄD GMINY WŁODOWICE	AO	APP	JEST	2002 (ZMIANA 2010 FRAGM.)	BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO W CZĘSTOCHOWIE (ZMIANA SYNTAX ARCHITEKCI GLIWICE)	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
155	URZĄD MIASTA WODZISŁAWIA ŚLĄSKIEGO	-	APP	JEST	2012 (ZMIANA)	GEOPLAN WROCŁAW	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
156	URZĄD MIASTA W WOJKOWICACH	-	APP	JEST	2006 (ZMIANA 2017)	PA-NOWA S.A. GLIWICE	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	BRAK ANKIETY AO	BRAK
157	URZĄD MIEJSKI W WOŹNIKACH	AO	APP	JEST	2015	PRACOWNIA URBANISTYKI I ARCHITEKTURY KANON GRZEGORZ CHOJNACKI OTRĘBUSY	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
158	URZĄD GMINY WRĘCZYCA WIELKA	AO	APP	JEST	2016	-	BRAK INFORMACJI	-	-	NIE	BRAK
159	URZĄD GMINY WYRY	AO	APP	JEST	2003 (ZMIANA 2008 I 2009)	AUTORSKA PRACOWNIA PROJEKTOWA ANPOL MGR INŻ. ANNA POŁOCZEK	ISTN.-NIE, PLAN. -TAK	-	-	NIE	BRAK
160	URZĄD MIEJSKI ZABRZE	-	APP	JEST	2017	ZESPÓŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO UM ZABRZE	ISTN. I PLAN. - RAZEM	-	BRAK AO	BRAK ANKIETY AO	BRAK
161	URZĄD MIEJSKI W ZAWIERCIU	AO	APP	JEST	2013 (ZMIANA W TRAKCIE 2017)	INSTYTUT GOSPODARKI PRZESTRZENNEJ I MIESZKALNIC-TWA WARSZAWA	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	STRATEGIA ROZWOJU MIASTA ZAWIERCIE 2025 PLUS, PLAN ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU PUBLICZNEGO TRANSPORTU	NIE	BRAK
162	URZĄD GMINY ZBROSŁAWICE	-	-	BRAK ANKIET	-	-	BRAK INFORMACJI	-	-	BRAK ANKIET	BRAK
163	URZĄD GMINY ZEBRZYDOWICE	AO	APP	JEST	2013/2014	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O.	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
164	URZĄD MIASTA I GMINY ŻARKI	AO	APP	JEST	2011 (ZMIANA 2017)	PRACOWNIA URBANISTYCZNA W RYBNIKU SP. Z O. O., (ZMIANA - SYNTAX GLIWICE)	ISTN.-TAK, PLAN. -NIE	-	-	NIE	BRAK
165	URZĄD GMINY ŻARNOWIEC	AO	APP	JEST	2013	PRACOWNIA URBANISTYCZNO – ARCHITEKT. PUA OLKUSZ	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	JEST (JEST INFORMACJA O ISTN. ŚCIEŻKACH ROWEROWYCH)	-	NIE	BRAK
166	URZĄD MIASTA ŻORY	AO	-	BRAK APP	-	-	BRAK INFORMACJI	-	PLAN ZRÓWNOWAŻONEJ MOBILNOŚCI MIEJSKIEJ DLA MIASTA ŻORY	TAK	BRAK
167	URZĄD MIEJSKI ŻYWIEC	AO	APP	JEST	2010/2014	PRACOWNIA PROJEKTOWA PROFORMA S.C. RYBNIK	ISTN.-NIE, PLAN. -NIE	-	STRATEGIE ROZWOJU GMINY - TRASY ROWEROWE	NIE	BRAK

## ATRAKCJE TURYSTYCZNE WG DANYCH Z ANKIET NADESŁANYCH Z GMIN

### **UWAGA.**

***RYSUNEK MAPOWY ZAMIESZCZONY NA NASTĘPNEJ STRONIE OPRACOWANIA ZOSTAŁ PRZYGOTOWANY JAKO ZOBRAZOWANIE BAZ DANYCH, KTÓRE WPRAWDZIE – ZGODNIE Z SUGESTIAMI ZAMAWIAJĄCEGO - NIE WESZŁY BEZPOŚREDNIO DO BLOKU ANALIZ, ALE WG ZAMIERZEŃ I INTENCJI AUTORÓW WINNY STANOWIĆ ISTOTNY, UZUPEŁNIAJĄCY WSAD DO PRZYSZŁYCH PRAC PROJEKTOWYCH NAD ROZWOJEM SYSTEMU REGIONALNYCH TRAS ROWEROWYCH WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO – SZCZEGÓLNIIE W ICH FAZACH KONCEPCYJNYCH.***



ZINTEGROWANE INWESTYCJE TERYTORIALNE (ZIT)  
ORAZ REGIONALNE INWESTYCJE TERYTORIALNE (RIT)  
W ZAKRESIE REALIZACJI  
WĘZŁÓW INTEGRACYJNYCH/PRZESIADKOWYCH

Na następnej i kolejnej stronie opracowania **przedstawiono w postaci tabelarycznej bliższe informacje na temat:**

**- ZINTEGROWANYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH (ZIT)**

oraz

**- REGIONALNYCH INWESTYCJI TERYTORIALNYCH(RIT) ,**

w zakresie realizacji **węzłów integracyjnych/przesiadkowych** stanowiących jeden z **istotnych elementów warstw geoinformacyjnych** służących analizom korytarzy regionalnego ruchu rowerowego przeprowadzonym w części zasadniczej bieżącego opracowania.

Dane na temat **ich lokalizacji** oraz **zakresu realizacji poszczególnych węzłów integracyjnych/przesiadkowych** pozyskano ze strony internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.



## ZINTEGROWANE INWESTYCJE TERYTORIALNE (ZIT) W ZAKRESIE REALIZACJI WĘZŁÓW INTEGRACYJNYCH/PRZESIADKOWYCH

Lp.	Gmina	Dzielnica/Wieś	Temat
1	<b>BOBROWNIKI</b>	Dobieszowice	Budowa zintegrowanego centrum przesiadkowego w Dobieszowicach
2	<b>BOBROWNIKI</b>	Sączów	Budowa centrum przesiadkowego wraz z siecią dróg rowerowych w Sączowie
3	<b>CHORZÓW</b>	Chorzowski rynek	Budowa centrum przesiadkowego chorzowskiego Rynku wraz z infrastrukturą towarzyszącą
4	<b>CIASNA</b>	Ciasna	Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych wraz z budową dróg rowerowych na terenie gmin powiatu lublinieckiego w Gminie Ciasna
5	<b>CIESZYN</b>	Cieszyn	Budowa Zintegrowanego Węzła Przesiadkowego w Cieszynie
6	<b>CZĘSTOCHOWA</b>	Częstochowa	Budowa węzłów przesiadkowych na terenie miasta Częstochowy
7	<b>IMIELIN</b>	Imielin	Budowa Zintegrowanego Centrum Przesiadkowego w Imielinie
8	<b>KATOWICE</b>	Brynów Pętla	Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - węzeł Brynów Pętla.
9	<b>KATOWICE</b>	Ligota	Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - węzeł Ligota.
10	<b>KATOWICE</b>	Zawodzie	Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - węzeł Zawodzie.
11	<b>KOCHANOWICE</b>	Kochanowice	Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych wraz z budową dróg rowerowych na terenie gmin powiatu lublinieckiego w Gminie Kochanowice
12	<b>KOSZĘCIN</b>	Koszęcin	Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych wraz z budową dróg rowerowych na terenie gmin powiatu lublinieckiego – Gmina Koszęcin
13	<b>PAWONKÓW</b>	Pawonków	Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych wraz z budową dróg rowerowych na terenie gmin powiatu lublinieckiego - Gmina Pawonków
14	<b>PIEKARY ŚLĄSKIE</b>	Piekary Śląskie	Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego wraz ze ścieżkami rowerowymi w Piekarach Śląskich
15	<b>PORAJ</b>	Poraj	Budowa centrum przesiadkowego wraz z drogami rowerowymi i parkingami w Poraju
16	<b>WIELOWIEŚ</b>	Wielowieś	Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego komunikacji autobusowej w miejscowości Wielowieś z elementami Park&Ride oraz Bike&Ride
17	<b>WODZISŁAW ŚLĄSKI</b>	Wodzisław Śląski	Pociąg do dwóch kółek- budowa Centrum Przesiadkowego w Wodzisławiu Śląskim

**REGIONALNE INWESTYCJE TERYTORIALNE (RIT)****W ZAKRESIE REALIZACJI WĘZŁÓW INTEGRACYJNYCH/PRZESIADKOWYCH**

Lp.	Gmina	Dzielnica/Wieś	Temat
1	<b>BIERUŃ</b>	Bieruń Nowy i Bieruń Stary	Kompleksowa strategia niskoemisyjna przeciwdziałająca zmianom klimatu na terenie gminy Bieruń obejmująca budowę dwóch zintegrowanych centrów przesiadkowych w dzielnicy Bieruń Nowy i Bieruń Stary - etap I.
2	<b>BLACHOWNIA</b>	Blachownia	Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w miejscowości Blachownia
3	<b>CZELADŹ</b>	Czeladź	Zintegrowane punkty przesiadkowe A-T-R/A-R w mieście Czeladź wraz z przedsięwzięciami towarzyszącymi
4	<b>HERBY</b>	Herby	Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych wraz z budową dróg rowerowych na terenie gmin powiatu lublinieckiego – Gmina Herby – etap II
5	<b>KATOWICE</b>	Zawodzie	Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - węzeł Zawodzie.
6	<b>KATOWICE</b>	Ligota	Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - węzeł Ligota.
7	<b>KATOWICE</b>	Brynów	Katowicki System Zintegrowanych Węzłów Przesiadkowych - węzeł Brynów Pętla.
8	<b>KNURÓW</b>	Knurów	Wsparcie mobilności miejskiej Gminy Knurów poprzez budowę centrów przesiadkowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą Etap II - budowa lokalnego centrum przesiadkowego w rejonie przystanku FOCH w Knurowie.
9	<b>LUBLINIEC</b>	Lubliniec	Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych wraz z budową dróg rowerowych na terenie gmin powiatu lublinieckiego – Gmina Lubliniec
10	<b>MIKOŁÓW</b>	Mikołów	System transportu niskoemisyjnego na terenie Gminy Mikołów- budowa Centrum Przesiadkowego
11	<b>PYSKOWICE</b>	Pyskowice	Budowa centrum przesiadkowego przy placu kard. St. Wyszyńskiego w Pyskowicach

12	<b>SIEWIERZ</b>	Siewierz	Promowanie niskoemisyjnego transportu publicznego w Gminie Siewierz poprzez budowę Zintegrowanego Punktu Przesiadkowego w Siewierzu oraz budowę drogi rowerowej łączącej Wojkowiec Kościelne z Kuźnicą Warężyńską
13	<b>SOŚNICOWICE</b>	Sośnicowice	Stworzenie kompleksowego systemu publicznego transportu zbiorowego poprzez poprawę infrastruktury obsługi pasażerskiej w gminie Sośnicowice- Etap I
14	<b>SOSNOWIEC</b>	Sosnowiec	Budowa i rozbudowa małych węzłów przesiadkowych i łączących je ścieżek rowerowych na terenie Sosnowca - etap II
15	<b>WISŁA</b>	Wiśła	Budowa węzła przesiadkowego w rejonie dworca kolejowego w Wiśle Centrum – etap I
16	<b>WODZISŁAW ŚLĄSKI</b>	Wodzisław Śląski	„Pociąg do dwóch kółek- budowa Centrum Przesiadkowego w Wodzisławiu Śląskim”
17	<b>WOJKOWICE</b>	Wojkowice	udowa zintegrowanego centrum przesiadkowego A-R w Wojkowicach wraz z budową dróg rowerowych prowadzących do punktu przesiadkowego
18	<b>ZAWIERCIE</b>		Budowa trzech zintegrowanych węzłów przesiadkowych wraz z infrastrukturą Bike&Ride oraz wdrożenie systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (DIP) w Zawierciu

ODPOWIEDZI NA PISMA  
Z OBSZARÓW STYKOWYCH  
WOJ. ŚLĄSKIEGO

Na następnej i kolejnych stronach opracowania zamieszczono **skany pism pozyskanych w ramach merytorycznie powiązanej korespondencji z następującymi województwami ościennymi woj. śląskiego:**

- łódzkie
- Małopolskie
- Opolskie
- Świętokrzyskie

**Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego**

Departament Sportu i Turystyki

al. Piłsudskiego 8      tel. /+48/ 42 291 98 00  
90-051 Łódź              fax /+48/ 42 291 98 02  
www.lodzkie.pl            dep.sportu@lodzkie.pl

Łódź, dnia 31 stycznia 2018 r.

STII.5220.6.2018

**Pan  
Piotr Trybuś  
Dyrektor  
Przedsiębiorstwa Projektowo-Usługowego  
„INKOM” Sp.j. Gregorowicz, Trybuś**



W odpowiedzi na Pana pismo L.Dz. 150/12/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. (data wpływu: 4 stycznia 2018 r.) dotyczące opracowania ekspertyzy w zakresie uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych rozwoju transportu rowerowego w województwie śląskim, przekazujemy Państwu informacje na temat tras turystycznych wyznakowanych między województwem łódzkim a śląskim.

Szlakami o charakterze transgranicznym (przebiegającymi przez granice województwa) są następujące trasy:

- rowerowe:
  - szlak Bursztynowy (żółty)
  - Łódzka Magistrala Rowerowa N-S (czerwony)
  - szlak Od szkoły do szkoły (czerwony)
  - szlak Działoszyńskiego Przełomu Warty EPJ2 (niebieski)
- piesze:
  - szlak Rezerwatów przyrody Załęczańskiego PK (niebieski),
  - szlak Jury Wieluńskiej (czerwony),
- kajakowe:
  - szlak kajakowy rzeki Warty
- konne:
  - Łódzki Szlak Konny

Jednocześnie w pobliżu granicy województwa śląskiego przebiegają trasy łączące się z siecią szlaków transgranicznych:

- rowerowe:
  - szlak Nadwarciańskich Krajobrazów EWI 7 (żółty),
  - szlak Wapiennych Wzgórz Załęczańskiego PK EPJ 3 (zielony),
  - szlak Ujścia Liswarty EPJ (zielony),
  - szlak Patrzyków – Łązek EPJ 5 (czarny),
  - szlak Załęczańskim Łukiem Warty EWI 6 (żółty),
  - szlak Starych Lip EPJ 1 (zielony),
  - szlak Przełomu Krzeczowskiego EWI 5 (żółty),

- piesze:
  - szlak Przełomu Warty przez Wyżynę Wieluńską (żółty),
  - szlak Kurhanów Książęcych (czarny).

Sprawę prowadzi Idalia Manios-Hryniewicka, tel. 42 291 97 93, e-mail: idalia.manios@lodzkie.pl.

Z poważaniem

p.o. Zastępcy Dyrektora  
Barbary Lipski

07/01/18

**MAŁOPOLSKA**  
Departament Turystyki i Sportu

Kraków, dnia 10.01.2018 r.

TS – I. 5220.1.2018

**Szanowny Pan Piotr Trybuś  
Dyrektor Przedsiębiorstwa  
Projektowo-Usługowego INKOM Sp. J.  
Gregorowicz, Trybuś***Szanowny Panie Dyrektorze,*

W nawiązaniu do pisma z dnia 21 grudnia 2017r., znak: L.Dz.150/12/2017, dotyczącego opracowania ekspertyzy w zakresie uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych rozwoju transportu rowerowego w województwie śląskim uprzejmie informuję, iż szczegółowe informacje oraz mapy obrazujące pogranicze tras wprowadzających ruch rowerowy na teren województwa śląskiego dostępne są w Geoportalu Małopolskiej Infrastruktury Informacji Przestrzennej w zakładce „Na rowery” pod linkiem: [http://miip.geomalopolska.pl/mapa/turystyka\\_rowerowa.html](http://miip.geomalopolska.pl/mapa/turystyka_rowerowa.html). Szczegółową dokumentację dotyczącą koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych w województwie małopolskim mogą Państwo znaleźć na stronie internetowej województwa małopolskiego pod linkiem: <https://www.malopolska.pl/aktualnosci/turystyka/województwo-malopolskie-stawia-na-rozwoj-innowacyjnej-oferty-zintegrowanych-szlakow-rekreacyjnych>.

Jednocześnie informuję, iż osobą organizacyjnie i merytorycznie odpowiedzialną za tematykę „rozwoju ruchu rowerowego” na terenie województwa małopolskiego jest oficer rowerowy, Pan Jacek Pilch – Zastępca Dyrektora Kancelarii Zarządu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego, tel. 12 61-60-959, e-mail. [kz.sekretariat@umwm.pl](mailto:kz.sekretariat@umwm.pl).

*Z poważaniem,***Zastępca DYREKTORA  
Departamentu Turystyki i Sportu**  
*Dorota Skotnicka*

Sprawę prowadzi:  
Michał Główka, tel.: 12 37 96 019

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego  
ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków  
adres do korespondencji: ul. Raclawicka 56, 30-017 Kraków



Urząd posiada certyfikowane przez PCBC S.A. System Zarządzania Jakością – certyfikat nr 1409/2/2016  
i System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji – certyfikat nr 126/1/2016.





11/01/18

## MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

DIG-I.8026.1.2018.AS

Opole, 29 stycznia 2018 roku

**Przedsiębiorstwo Projektowo-Uslugowe  
„INKOM” sp. j.  
Gregorowicz, Trybuś  
ul. Św. Barbary 21a  
40-053 Katowice**

W nawiązaniu do pisma nr L. Dz. 150/12/2017 z dnia 21 grudnia 2017 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 29 grudnia 2017 r.) dotyczącego opracowania ekspertyzy w zakresie uwarunkowań funkcjonalno-przestrzennych rozwoju rowerowego w Województwie Śląskim, w sprawie przekazania informacji lub załączników mapowych obrazujących pograniczne trasy rowerowe wprowadzające ruch rowerowy na teren województwa śląskiego oraz wskazania danych kontaktowych osoby odpowiadającej za tematykę ruchu rowerowego na terenie województwa opolskiego, pragnę poinformować jak niżej.

Załącznik mapowy obrazujący szlaki rowerowe na terenie Województwa Opolskiego zamieszczony został na stronie internetowej pod adresem: [www.turystyka.opolskie.pl](http://www.turystyka.opolskie.pl).

W Województwie Opolskim brak jest „oficera rowerowego”, natomiast tematyka ścieżek rowerowych jest realizowana przez Departament Infrastruktury i Gospodarki, Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej oraz Departament Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego.

Z poważaniem  
Z up. Marszałka Województwa Opolskiego

  
Remigiusz Midera  
Dyrektor Departamentu  
Infrastruktury i Gospodarki



## Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO  
Piastowska 14, 45-082 Opole, tel.: +48 77 5416 510, fax.: +48 77 5416 512, email: a.bula@opolskie.pl

[www.opolskie.pl](http://www.opolskie.pl)

Sporządził:  
Podinspektor  
Adrian Starowicz tel. 77 44 82 144



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO  
Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

04/01/18

EKST. III.45.1.2018

Kielce, 05.01.2018 r.

Szanowny Pan

**mgr inż. Piotr Trybuś**

Dyrektor Przedsiębiorstwa

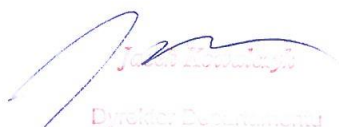
Projektowo-Usługowego

„Inkom” sp. j.

Dotyczy: odpowiedź na pismo z dnia 21 grudnia 2017 r. znak: L. Dz. 150/12/2017

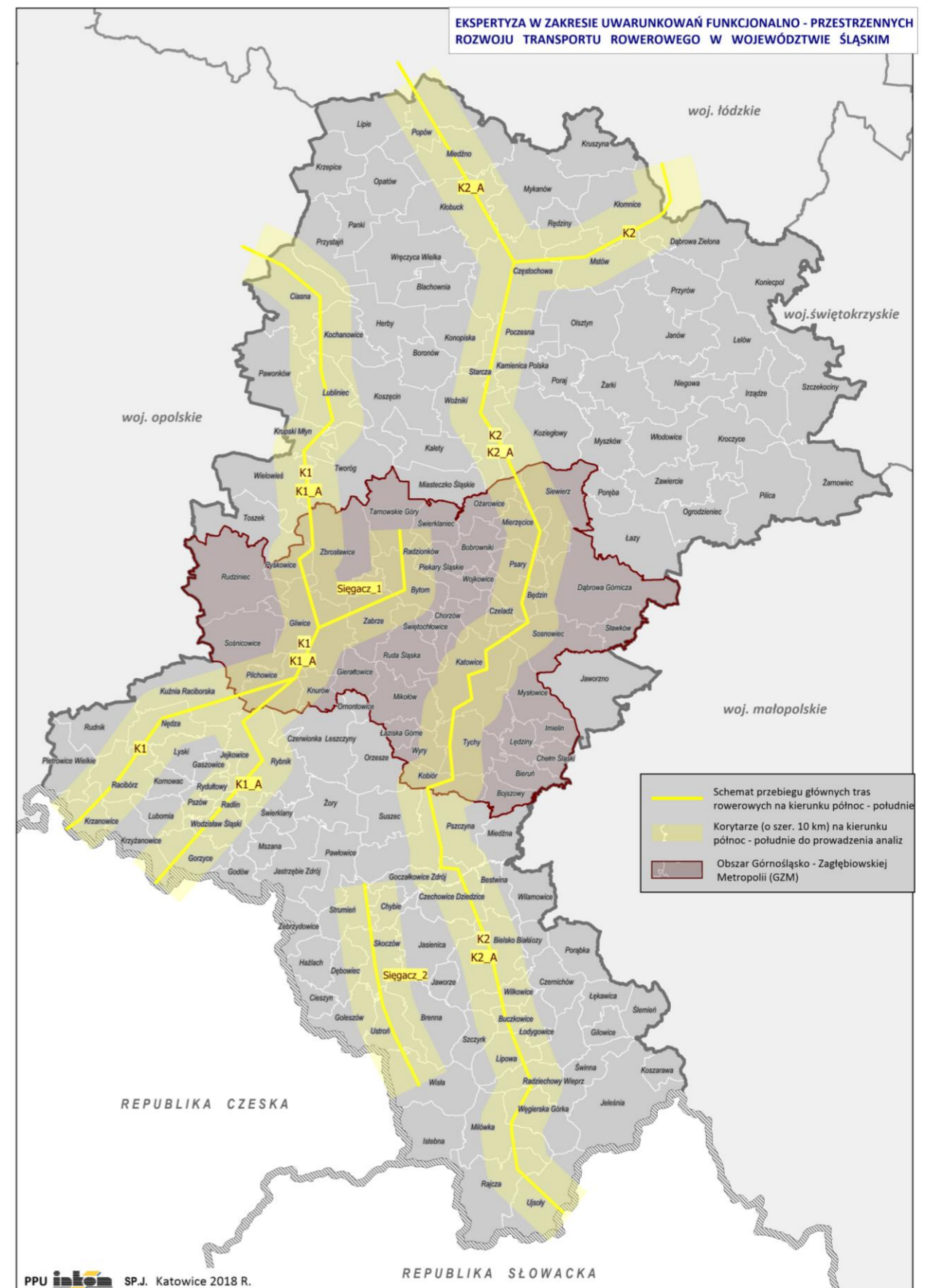
W odpowiedzi na Pana pismo chciałbym poinformować, iż Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w chwili obecnej nie planuje tras rowerowych wyprowadzających ruch rowerowy na teren województwa śląskiego. W województwie świętokrzyskim nie funkcjonuje oficer rowerowy a zagadnieniami dotyczącymi rozwoju ruchu rowerowego w regionie zajmuje się m.in. Oddział Kultury Fizycznej i Turystyki, Departament Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki w ww. Urzędzie Marszałkowskim (m.in. p. Sylwia Skuta, e-mail: sylwia.skuta@sejmik.kielce.pl) a w zakresie budowy ścieżek w ramach budowy i remontów dróg wojewódzkich Świętokrzyski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Kielcach.

Z poważaniem

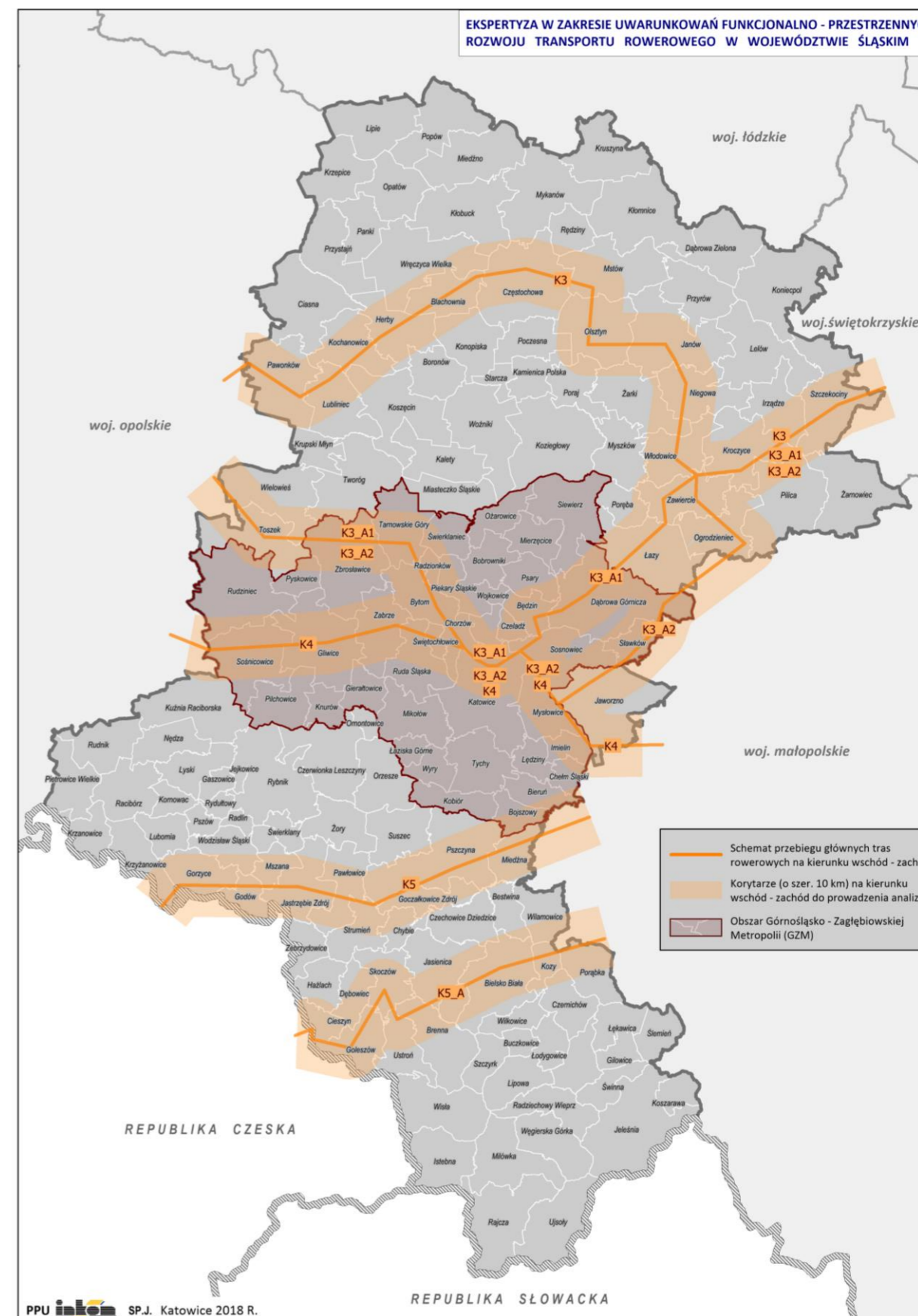


Dyrektor Departamentu  
Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki

tel.: 413416218;  
fax: 413443611;  
sekretariat.EKST@sejmik.kielce.pl  
ul. Paderewskiego 34 A; 25-502 Kielce



**USZCZEGÓLWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH) KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU PÓŁNOC – POŁUDNIE. ORIENTACJA**



**USZCZEGÓLWIONY SCHEMAT PRZEBIEGU GŁÓWNYCH ORAZ WARIANTOWYCH (ALTERNATYWNYCH)  
KORYTARZY TRAS ROWEROWYCH NA KIERUNKU WSCHÓD – ZACHÓD. ORIENTACJA**