

Prawo zamówień publicznych i zasada konkurencyjności w ramach EFRR w projektach współfinansowanych z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Krzysztof Puchacz

Urząd Marszałkowski
Województwa Śląskiego/
Wydział Rozwoju Regionalnego
18 lipca 2018 r.

Reżimy prawne wyboru wykonawcy zamówienia publicznego

Zamówienia klasyczne



kurs euro - 4,3117 zł



DOSTAWY I USŁUGI

144.000 euro = 620.884,80 zł netto

221.000 euro = 952.885,70 zł netto



ROBOTY BUDOWLANE

5.548.000 euro = 23.921.311,60 zł netto



USŁUGI SPOŁECZNE

750.000 euro = 3.233.775,00 zł netto

Zamówienia sektorowe

art. 133 ust. 1 p.z.p.



kurs euro - 4,3117 zł



DOSTAWY I USŁUGI

443.000 euro = 1.910.083,10 zł netto



ROBOTY BUDOWLANE

5.548.000 euro = 23.921.311,60 zł netto



USŁUGI SPOŁECZNE

1.000.000 euro = 4.311.700,00 zł netto

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone z należytą starannością, z uwzględnieniem ewentualnych zamówień o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 6 i 7 lub art. 134 ust. 6 pkt 3 PZP.

W przypadku udzielania zamówienia w częściach (z określonych względów ekonomicznych, organizacyjnych, celowościowych), wartość zamówienia ustala się jako łączną wartość poszczególnych jego części.

Wartość szacunkowa zamówienia jest wartością netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Zabronione jest zaniżanie wartości szacunkowej zamówienia lub jego podział skutkujący zaniżeniem jego wartości szacunkowej, przy czym ustalając wartość zamówienia należy wziąć pod uwagę konieczność **łącnego** spełnienia następujących przesłanek:

- a) usługi, dostawy oraz roboty budowlane są tożsame rodzajowo lub funkcjonalnie,
- b) możliwe jest udzielenie zamówienia w tym samym czasie,
- c) możliwe jest wykonanie zamówienia przez jednego wykonawcę.

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Przykład Nr 1

Usługi szkoleniowe w ramach jednego projektu UE o różnej tematyce. Beneficjent dokonał podziału usług na następujące grupy:

1. Kursy zawodowe (28.700 PLN, 6.793,06 EURO) w tym: pracownik administracyjno-biurowy, nowoczesny handlowiec
2. Kursy nauki zawodu i zawodu z obsługą wózków widłowych (49.257,50 PLN, 7.658,86 EURO) w tym: spawacz, sortowacz, magazynier z obsługą wózków widłowych
3. Kursy nie dające się zgrupować (35.000 PLN, 8.284,22 EURO) w tym: konserwator terenów zielonych, animator kultury i sportu, technolog robót wykończeniowych itp

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Ministerstwo Rozwoju wystąpiło z prośbą do Urzędu Zamówień Publicznych o ocenę czy doszło w tym zakresie do podziału zamówienia. UZP odpowiadając na zadane pytanie stwierdził cyt. „w celu stwierdzenia czy wartość ww. zamówień zamawiający powinien zsumować, należy wziąć pod uwagę zaistnienie w konkretnych okolicznościach faktycznych następujących przesłanek, tj. tożsamość przedmiotowa, tożsamość podmiotowa oraz tożsamość czasowa (...). Szkolenia poświęcone są różnym zagadnieniom, a zatem brak jest podstaw do sumowania wartości ww. zamówień. Sytuacji nie zmienia fakt, iż powyższe szkolenia realizowane są przez tego samego wykonawcę (tożsamość podmiotowa) oraz to, że zamawiający działał w celu realizacji z góry powziętego zamiaru jakim była realizacja projektu współfinansowanego z środków budżetu UE.

Sygn. UZP/DKUE/W3/425/268(2)/14/SD

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Przykład Nr 2

Szacowanie wartości zamówienia w projektach partnerskich.

Każdy uczestnik projektu partnerskiego który jest samodzielnym zamawiającym samodzielnie szacuje wartości swoich zamówień publicznych (nie sumuje się ich w ramach projektu partnerskiego).

Pismo Departamentu EFS w Ministerstwie Rozwoju z dnia 24.10.2016 (DZF-IV7620.1.2016.ESO);

Stanowisko Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 28.06.2017 r. (UZP/DP/O/026/386(4)/17/RS).

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Przykład Nr 3

Szacowanie wartości zamówienia w różnych projektach realizowanych przez beneficjenta.

Rozdział 6.5 pkt 12 wytycznych:

Podmioty, które są zamawiającymi w rozumieniu Pzp, po stwierdzeniu, że szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza wartości wskazanej w art. 4 ust. 8 Pzp lub w przypadku zamówień sektorowych wartości wskazanej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, **określają wartość zamówienia w odniesieniu do danego projektu** w celu stwierdzenia, czy zamówienie podlega zasadzie konkurencyjności, czy procedurze rozeznania rynku.

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Przedmiot zamówienia	Źródło finansowania	Wartość zamówienia
Sprzęt komputerowy	Środki własne	50.000 PLN
Sprzęt komputerowy	Projekt UE nr 1	70.000 PLN
Sprzęt komputerowy	Projekt UE nr 2	100.000 PLN
Wartość jednego zamówienia (spełnione trzy tożsamości):		220.000 PLN (powyżej 30.000 euro)

Do całości zamówienia stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Przedmiot zamówienia	Źródło finansowania	Wartość zamówienia
Sprzęt komputerowy	Środki własne	10.000 PLN
Sprzęt komputerowy	Projekt UE nr 1	40.000 PLN
Sprzęt komputerowy	Projekt UE nr 2	60.000 PLN
Wartość jednego zamówienia (spełnione trzy tożsamości):		110.000 PLN (poniżej 30.000 euro)

Do zakupu Nr 1 nie stosuje się ustawy PZP ani wytycznych .

Do zakupu Nr 2 stosuje się zasadę rozeznania rynku (rozdział 6.5.1 wytycznych)

Do zakupu Nr 3 stosuje się zasadę konkurencyjności (rozdział 6.5.2 wytycznych)

Zamówienie nieplanowane

Przy udzielaniu zamówień w częściach może się pojawić **tzw. zamówienie odrębne, czyli zamówienie nieuwzględnione (ze względów obiektywnych).**

Jeżeli potrzeba udzielenia określonego zamówienia ujawnia się dopiero po udzieleniu innego zamówienia tożsamego przedmiotowo – nie mamy do czynienia z nieuprawnionym dzieleniem zamówienia, o którym mowa w art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż brak jest tożsamości czasowej takich zamówień.

Podobnie jest, gdy określone zamówienia mają charakter nieprzewidywalny, niemożliwy do oszacowania w chwili wszczęcia pierwszego postępowania – wówczas każde następne zamówienie o tym samym przedmiocie, należy potraktować jako zamówienie odrębne, a nie część zamówienia udzielonego wcześniej.

Informator UZP 4/2011 str. 23

Unieważniona część postępowania

Unieważniona część postępowania staje się nowym zamówieniem publicznym, które nie powinno być łączone z częściami rozstrzygniętymi.

Brak rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co do poszczególnych części zamówienia, w przypadku gdy zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, skutkuje koniecznością unieważnienia wyłącznie tych części postępowania, które nie zostały rozstrzygnięte. W celu wyboru wykonawców na pozostałe części zamówienia, zamawiający przystępuje do kolejnego postępowania. Zamawiający powinien wówczas ponownie oszacować wartość zamówienia co do części nierozstrzygniętych wcześniejszym postępowaniem. Pamiętać należy, że przystępując do udzielenia zamówienia na pozostałe części nierozstrzygniętego postępowania zamawiający udziela nowego zamówienia (ponownie określane są między innymi przedmiot zamówienia i jego wartość szacunkowa), dlatego też do postępowania takiego stosuje się przepisy wynikające z ponownego oszacowania wartości zamówienia.

Informator UZP

4/2011 str. 24

Plan zamówień publicznych

Za brak należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia może być uznany brak lub niewłaściwy system planowania zamówień w jednostce. Jednym z podstawowych ryzyk funkcjonowania organizacji jest podział zamówienia publicznego na skutek braku wymiany informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi realizującymi zakupy dostaw, usług lub robót budowlanych.

Projekty z wieloletnim montażem finansowym

Przepisy p.z.p. nie pozwalają na dokonanie podziału zamówienia publicznego na części odpowiadające kolejnym okresom rocznym realizacji projektu współfinansowanego ze środków UE, jeżeli są spełnione przesłanki do potraktowania planowanych zakupów jako jednego zamówienia (określone perspektywa czasowa, tożsamość przedmiotu, tożsamość grupy wykonawców mogących zrealizować dane zamówienie).

Szacowanie wartości zamówienia publicznego

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest **niezgodne z przepisami PZP ustalenie wartości zamówienia publicznego** lub jego części, jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości.

Art. 17 ust. 1 pkt 2 u.nd.f.p.

Niedopełnienie obowiązku upublicznienia zamówienia w Dzienniku Urzędowym UE lub w BZP (także poprzez bezpodstawny podział zamówienia lub zaniżenie jego wartości).

Wysokość korekty do 100%

Pozycja 1-4 Taryfikatora

PLAN POSTĘPOWAŃ

JSFP niezwłocznie (w ciągu 30 dni) po przyjęciu budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień publicznych, jakie przewiduje przeprowadzić w najbliższym roku finansowym **oraz zamieszczają je na stronie internetowej.**

- Brak obowiązku wykazywania zamówień do 30.000 euro
- Brak obowiązki aktualizowania planu w trakcie jego realizacji

Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób **jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który **mógłby utrudniać uczciwą konkurencję**.

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy **"lub równoważny"**.

Opis przedmiotu zamówienia

W przypadku dopuszczenia wyrobów równoważnych, zamawiający winien sprecyzować, jakie cechy zamawianego produktu mają dla niego walor równoważny, które będą brane pod uwagę przy ocenie. Określenie, iż "oferowany asortyment dostawy będzie o takich samych lub nie gorszych bądź lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalno-użytkowych i gabarytowych" nie spełnia przesłanek ustawowych pojęcia "równoważności" i daje zamawiającemu nieograniczone i arbitralne pole do oceny tej równoważności.

KIO KD 21/16
4.04.2016

Opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający nie ma obowiązku, by tworzyć opis przedmiotu zamówienia dopasowany do sytuacji przedsiębiorcy, który jest zainteresowany kolejnym kontraktem, jeżeli produkt tego przedsiębiorcy nie odpowiada uzasadnionym potrzebom zamawiającego, które w danym postępowaniu występują, w tym nie pozwolą na osiągnięcie wszystkich celów, jakim to postępowanie ma służyć.

KIO 870/16

7.06.2016

Opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający ma prawo wymagać sprzętu o wysokich parametrach technicznych, ale zawsze, w sytuacji, gdy wymaganie takie prowadzi do wskazania na konkretny produkt, zamawiający musi uzasadnić swoje obiektywne potrzeby.

KIO KD 58/16
30.09.2016

Opis przedmiotu zamówienia

Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w jeden z następujących sposobów, z uwzględnieniem odrębnych przepisów technicznych:

- 1) przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, pod warunkiem że podane parametry są dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie przedmiotu zamówienia, a zamawiającemu udzielenie zamówienia;
- 2) przez odniesienie się **w kolejności preferencji** do:
 - a) Polskich Norm przenoszących normy europejskie,
 - b) norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących normy europejskie,
 - c) europejskich ocen technicznych,

Opis przedmiotu zamówienia

- d) wspólnych specyfikacji technicznych, rozumianych jako specyfikacje techniczne w dziedzinie produktów teleinformatycznych określone zgodnie z [art. 13](#) i [art. 14](#) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1025/2012 z dnia 25 października 2012 r.
- e) norm międzynarodowych,
- f) specyfikacji technicznych, których przestrzeganie nie jest obowiązkowe, przyjętych przez instytucję normalizacyjną, wyspecjalizowaną w opracowywaniu specyfikacji technicznych w celu powtarzalnego i stałego stosowania w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa,
- g) innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organizacje normalizacyjne

Opis przedmiotu zamówienia

W przypadku braku Polskich Norm przenoszących normy europejskie, norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących normy europejskie oraz norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2, przy opisie przedmiotu zamówienia uwzględnia się w kolejności:

- 1) Polskie Normy;
- 2) polskie aprobaty techniczne;
- 3) polskie specyfikacje techniczne dotyczące projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw;
- 4) krajowe deklaracje zgodności oraz krajowe deklaracje właściwości użytkowych wyrobu budowlanego lub krajowe oceny techniczne wydawane na podstawie [ustawy](#) z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych

Opis przedmiotu zamówienia

Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 PZP, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, **a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne"**.

Opis przedmiotu zamówienia

Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję - **art. 17 u.n.d.f.p.**

Taryfikator korekt finansowych – poz. 20:

Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.2.

Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę bez zachowania przesłanek określonych w tych przepisach.

Naruszenie art. 30 ust. 1-4 Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych lub z naruszeniem ustawowej kolejności.

Taryfikator korekt finansowych – poz. 21

Naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Naruszenie art. 30 ust. 7 Pzp polegające na niezastosowaniu lub zastosowaniu w sposób mogący utrudnić identyfikację przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Opis przedmiotu zamówienia

Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę:

- 1)kluczowych części zamówienia na roboty budowlane lub usługi;
- 2)prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.

Opis przedmiotu zamówienia

W ocenie Sądu trafna jest w tej sytuacji argumentacja organu, że zmiana stanu prawnego (zastąpienie art. 36 ust. 5 przez [art. 36a P.z.p.](#)) nie prowadzi do przyznania zamawiającemu całkowitej swobody w zakresie wyłączenia powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom (do czego zmierza w istocie argumentacja skarżącej Gminy).

Na gruncie art. 36a P.z.p. aktualne pozostaje wyrażane w orzecznictwie stanowisko, w myśl którego ograniczenie podwykonawstwa może mieć miejsce wyłącznie w wyjątkowych sytuacjach, związanych z charakterem i zakresem zamówienia, jak również z uwagi na oczekiwane przez zamawiającego osobiste przymioty wykonawcy, mające znaczenie dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia (por. wyrok WSA we Wrocławiu z 9 listopada 2016 r., III SA/Wr 921/16).

III SA/Lu 826/16

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

22.1

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu;
- 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób **proporcjonalny do przedmiotu** zamówienia oraz umożliwiającą **ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia**, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W znaczeniu prawnym zasada proporcjonalności to, w uproszczeniu, założenie, przy którym zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów (tu: sprawdzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia poprzez sprawdzenie jego dotychczasowego doświadczenia), środki zastosowane do realizacji tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć, właściwe dla danego celu; niezbędne, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka, najważniejsze do osiągnięcia zamierzonego celu oraz takie, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców.

2285/16 15.12.2016

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Schemat budowy SIWZ i ogłoszenia:

Warunek udziału w postępowaniu

+

Dokumenty potwierdzające:

oświadczenie wstępne składane wraz z ofertą

+

dokumenty potwierdzające

/wybierać można jedynie z tych wskazanych w paragrafie 2

rozporządzenia z 26.07.2016 r./

składane na wezwanie zamawiającego

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Warianty działania zamawiającego bez względu na wartość zamówienia:

- nie określa żadnych warunków (nie może wówczas żądać oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu)
- określa część warunków
- określa wszystkie warunki

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu



KOMPETENCJE, UPRAWNIENIA

– par. 2 ust. 1 Rozporządzenia o dokumentach



Sytuacja ekonomiczna lub finansowa

– par. 2 ust. 2 Rozporządzenia o dokumentach



Zdolność techniczna lub zawodowa

– par. 2 ust. 4 Rozporządzenia o dokumentach

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Łączenie potencjałów przez wykonawców

Art. 23.

1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.
3. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców, o których mowa w ust. 1.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

4. Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców, o których mowa w ust. 1, warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne.
5. Zamawiający może określić warunki realizacji zamówienia przez wykonawców, o których mowa w ust. 1, w inny sposób niż w przypadku pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Tezy z wyroku TSUE z 4 maja 2017 r. /kazus esaprojekt/

Niedopuszczalne jest łączenie doświadczenia w ten sposób, że jeżeli zamawiający wymaga doświadczenia przy realizacji 2 zamówień, to jeden konsorcjant **wykonał jedno zamówienie a z drugi z nich drugie z wykazywanych wspólnie zamówień**

Niedopuszczalne jest posługiwanie się doświadczeniem zdobytym w ramach konsorcjum, jeżeli wykonawca w ramach konsorcjum nie wykonywał danego świadczenia .

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Beneficjent w SIWZ zawarł warunek udziału w postępowaniu:

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub korzystania z zasobów podmiotów trzecich na podstawie art. 22a Pzp minimum jeden wykonawca lub jeden podmiot udostępniający zasoby musi posiadać pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu” (tj. wykonanie co najmniej dwóch robót budowlanych, polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie lub modernizacji budynku/budynków - o wartości co najmniej 500 000,00 złotych brutto każda).

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Orzecznictwo potwierdzająca prawidłowość treści SIWZ:

1. Orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 sierpnia 2014 r. KIO 1495/14 2.
2. Orzeczenie KIO z 16 stycznia 2015 r. KIO 2751/14
3. Orzeczenie KIO z dnia 5 września 2014 r. KIO/KU 74/2014
4. Wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 12 listopada 2014 r. Ga VIII 327/14
5. Orzeczenie KIO z dnia 29 września 2016 r. KIO 1714/16
6. Uchwała KIO/KU 62/14
7. Orzeczenie KIO z dnia 29 listopada 2016 r. KIO 2169/16
8. Orzeczenie TSUE z 4 maja 2017 r. C-387 (Esaprojekt)
9. Orzeczenie KIO z dnia 22 sierpnia 2017 r. KIO 1598/17

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

„Pożyczanie warunków” przez wykonawców

Art. 22a. 1.

Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach innych podmiotów, **gdy podmioty te zrealizują roboty budowlane lub usługi**, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Udział w realizacji zamówienia poprzez doradztwo i konsultacje nie jest wystarczający do uznania spełnienia przesłanki, o której mowa w art. 22a ust. 4 p.z.p. - inny podmiot jest zobowiązany zrealizować zamówienie w zakresie w jakim udostępnił własne zasoby. Realne udostępnienie zasobów może polegać wyłącznie na wykonaniu przez podmiot udostępniający, usług lub robót budowlanych, do których takie zdolności są wymagane

KIO 211/2018

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5.

Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuacja ekonomiczna lub finansowa, podmiotu, o którym mowa w ust. 1, nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tych podmiotów podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego:

- 1) zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami lub
- 2) zobowiązał się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia, jeżeli wykaże zdolności techniczne lub zawodowe lub sytuację finansową lub ekonomiczną.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Artykuł 22a ust. 6 p.z.p. nie stanowi samodzielnej podstawy do wezwania wykonawcy do zastąpienia podmiotu, o którym mowa w art. 22a ust. 1 p.z.p. innym podmiotem, bądź zobowiązania się do osobistego wykonania odpowiedniej części zamówienia pod warunkiem wykazania zdolności technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej, o których mowa w art. 22a ust. 1 p.z.p. Przepis art. 22a ust. 1 p.z.p. nie stanowi odrębnej od określonej w art. 26 ust. 3 p.z.p. podstawy do wezwania o uzupełnienie dokumentów.

KIO 2073/17

W sytuacji w której wykonawca samodzielnie wykazywał warunki udziału w postępowaniu i nie zostały potwierdzone a zamawiający zastosował art. 26 ust. 3 – wykonawca nie ma prawa w trakcie trwania postępowania zmienić sposobu wykazania warunku w taki sposób, że wykaże korzystanie z zasobów innego podmiotu

wyrok TSUE z 4 maja 2017 r. c/387 ESAPROJEKT

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Podwykonawca zwykły (nieudostępniający zasobów):

- wymagane jest podanie informacji w formularzu ofertowym (art. 36 b)
- decyzja wykonawcy o podwykonawstwie może być następnie zmieniona z zastrzeżeniem art. 36a
- nie sprawdza się czy spełnia on warunki udziału w postępowaniu
- można sprawdzać czy nie podlega wykluczeniu

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Podwykonawca kwalifikowany (udostępniający zasoby) :

- wymagane jest podanie informacji w formularzu ofertowym (art. 36 b)
- decyzja wykonawcy o podwykonawstwie nie może być następnie zmieniona z wyjątkiem art. 22a ust. 6
- obligatoryjnie sprawdza się czy spełnia on warunki udziału w postępowaniu w zakresie w jakim je udostępnia
- obligatoryjnie sprawdza się czy nie podlega wykluczeniu

**Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki
wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu**

PODSTAWY WYKLUCZENIA

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Schemat budowy SIWZ i ogłoszenia:

Podstawy wykluczenia

+

Dokumenty potwierdzające:

oświadczenie wstępne składane wraz z ofertą przez wszystkich
wykonawców

+

oświadczenie o uczestnictwie w grupie kapitałowej składane przez
wszystkich wykonawców

+

dokumenty potwierdzające

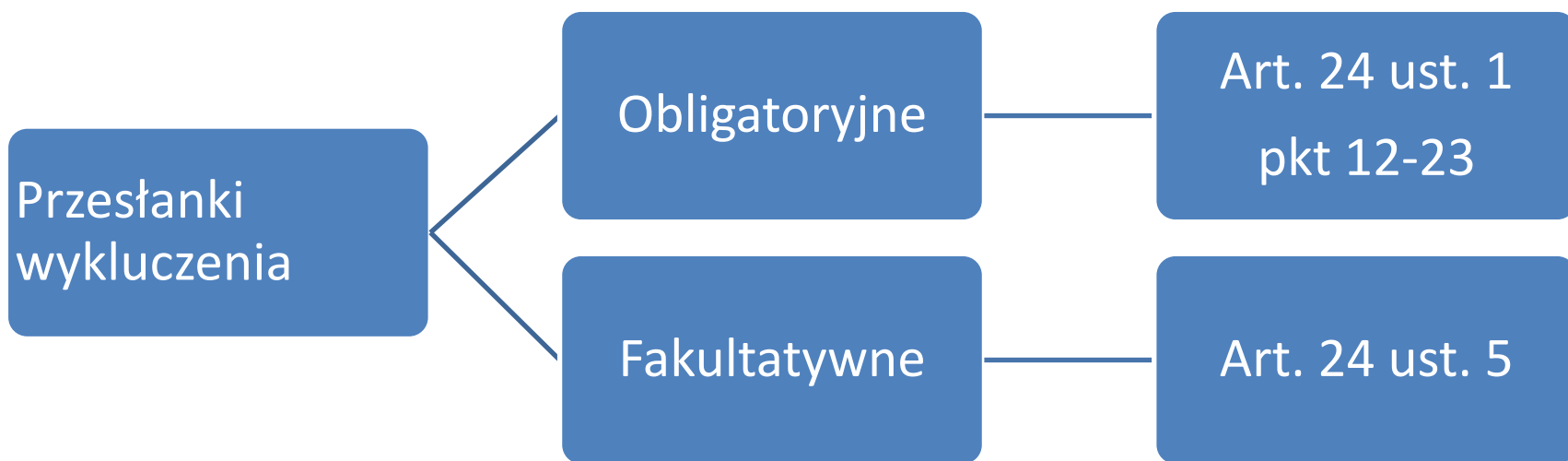
/wybierać można jedynie z tych wskazanych w paragrafie 5
rozporządzenia z 26.07.2016 r./

składane na wezwanie zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta
jest oceniona jako najkorzystniejsza

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

- 1) Wykonawca składa razem z ofertą oświadczenie wstępne /wszyscy/
- 2) W ciągu trzech dni od dnia zamieszczenia informacji z otwarcia ofert wykonawca składa oświadczenie o uczestnictwie w grupie kapitałowej /wszyscy/
- 3) Po upływie terminu składania ofert następuje ocena i badanie wstępne (na podstawie wstępnych oświadczeń) z zastrzeżeniem tzw. procedury odwróconej (art. 24aa)
- 4) Wykonawca, którego oferta jest oceniona jako najkorzystniejsza dostarcza dokumenty potwierdzające spełnianie warunków i niepodleganie wykluczeniu – które podlegają badaniu

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu



Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

1. Niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub niewykazanie braku podstaw wykluczenia -24 ust. 1 pkt 12 .

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

- 2. Prawomocne skazanie za przestępstwa wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 13 – 14.**
 - 2.1 Weryfikacja wobec osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, działającego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, obecnego wspólnika spółki w spółce jawnej, partnerskiej, komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta;
 - 2.2 Przesłanka wygasa w momencie upływu 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku (chyba, że z wyroku wynika dłuższy okres wykluczenia).

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

2.3 Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8:

Wykonawca, który podlega wykluczeniu na podstawie ust. 1 pkt 13 i 14 oraz pkt 16-21 lub ust. 5, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, w szczególności udowodnić naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem lub przestępstwem skarbowym, zadośćuczynienie za doznaną krzywdę lub naprawienie szkody, wyczerpujące wyjaśnienie stanu faktycznego oraz współpracę z organami ścigania oraz podjęcie konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub przestępstwom skarbowym lub nieprawidłowemu postępowaniu wykonawcy.

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

*Złożenie samego oświadczenia, nawet na formularzu JEDZ, nie może być podstawą do dokonywania oceny i podejmowania decyzji w zakresie wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 8 PrZamPubl, **decydujące znaczenie mają przedkładane przez wykonawcę dowody**. Brak dowodów podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 PZP (KIO 346/17). Złożenie dowodów których zamawiający nie uznaje wymaga dokładnego uzasadnienia powodów ich nieuznania przez zamawiającego.*

Wykonawca może przedkładać zamawiającemu nieograniczone środki dowodowe w celu wykazania jego rzetelności, o ile pozostają one relewantne dla ustalenia, czy podjął on odpowiednie działania zmierzające do wyeliminowania podobnych negatywnych sytuacji w przyszłości. Mogą to być wszelkiego rodzaju dokumenty, nośniki danych lub osobowe źródła informacji, dzięki którym instytucja zamawiająca będzie w stanie podjąć jednoznaczną decyzję co do przyszłości konkretnego podmiotu w danym postępowaniu" (*J. Pieróg, J. Presz-Król, Jednolity, s. 101*).

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

- 3. Prawomocna decyzja administracyjna lub wyrok sądu o zaleganiu z podatkami lub składkami (art. 24 ust. 1 pkt 15)**
 - 3.1 Przesłanka wygasa w momencie spłaty należności wynikającej z decyzji lub uzyskania ulgi w zapłacie.
 - 3.2 Nie ma zastosowania instytucja samooczyszczenia.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

- 4. Wprowadzenie w błąd zamawiającego (art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17)**
 - 4.1 W przypadku wprowadzenia w błąd w warunkach celowego działania lub rażącego niedbalstwa wykluczenie następuje bez względu na wynik postępowania (pkt 16).
 - 4.2 W przypadku wprowadzenia w błąd w warunkach lekkomyślności wykluczenie następuje jedynie wówczas jeżeli wprowadzenie w błąd ma wpływ na wynik postępowania (pkt 17)
 - 4.3 Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Aby mogło dojść do podważenia oświadczeń, ujętych i przedstawionych w jakimkolwiek dokumencie składanym na potwierdzenie warunków, winny zostać przedstawione dowody spoza dokumentacji postępowania (spoza treści wniosku lub oferty złożonej w postępowaniu, jak również spoza korespondencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia a podmiotem zamawiającym). Wówczas na skutek swego rodzaju „wyjścia” poza informacje dostępne w ramach postępowania dochodzi do wykazania rzeczywistego stanu rzeczy podważającego stan wiedzy dostępny podmiotowi zamawiającemu w postępowaniu.”

KIO 576/17 18.04.2017

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

W przypadku stwierdzenia zawinionego działania wykonawcy wprowadzającego w błąd zamawiającego przy przedstawieniu informacji przez wykonawcę, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek wykluczenia odwołującego z postępowania bez obowiązku zamawiającego do wezwania odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579).

KIO 619/17 13.04.2017

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

5. Próba nielegalnego wpłynięcia na decyzje zamawiającego (art. 24 ust. 1 pkt 18)

5.1 Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

6. Branie udziału w przygotowaniu postępowania (art. 24 ust. 1 pkt 19)

6.1 Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

6.2 Możliwość wykluczenia jest wyłączona w sytuacji, gdy udział wykonawcy w przygotowaniu postępowania nie wpływa negatywnie na konkurencję.

-art. 31 d/ art. 24 ust. 10/ protokół z postępowania

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Relacja, o jakiej mowa w przepisie art. 24 ust. 1 pkt 19 p.z.p., odnosi się do istniejącego w momencie przygotowania i złożenia oferty stosunku pracy pomiędzy wykonawcą, a pracownikiem lub osobą wykonującą pracę na podstawie innych niż umowa o pracę stosunków (umowy zlecenie, o dzieło, agencyjnej lub innej umowy o świadczenie usług), który miał brać udział w przygotowaniu postępowania.

Tylko z taką relacją należy wiązać domniemanie, iż prowadzi ona do zakłócenia konkurencji w postępowaniu, co ma uzasadnienie w założeniu, iż pracodawca poprzez udział tych osób w przygotowaniu postępowaniu posiada większą wiedzę na temat warunków, w jakich oferta może być złożona.

KIO 2008/17

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Istotnym pozostaje zatem ustalenie, czy udział podmiotu trzeciego na etapie przygotowania oferty, który przejawia się w udostępnieniu potencjału na potrzeby wykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jest tego rodzaju relacją, z jaką Ustawa wiąże domniemanie zakłócenia konkurencji w postępowaniu. W ocenie Izby, stan ten nie wypełnia przesłanki związanej z istniejącym stosunkiem prawnym wiążącym wykonawcę i osobę wykonującą na jego rzecz pracę. Współpraca pomiędzy wykonawcą, a podmiotem trzecim nie ma charakteru zbliżonego do stosunku zatrudnienia, jest bowiem jedynie zapowiedzią współpracy na etapie związanym z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Udział podmiotu trzeciego w przygotowaniu oferty sprowadzał się do uzgodnienia zasad, na jakich potencjał tego podmiotu będzie mógł być wykorzystany, tj. uzgodnienia zasad na jakich potencjał zostaje udostępniony oraz wykorzystany przez wykonawcę.

KIO 2008/17

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

7. „Zmowa przetargowa” (art. 24 ust. 1 pkt 20)

Możliwość samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

8. Orzeczony zakaz ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego (art. 24 ust. 1 pkt 21-22)

Brak możliwości „samooczyszczenia”

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

9. Udział w grupie kapitałowej (art. 24 ust. 1 pkt 23)

9.1 Weryfikacja na podstawie oświadczenia wykonawcy, składanego w ciągu 3 dni od dnia zamieszczeniu na stronie internetowej informacji, o której mowa w art. 86 ust. 2 PZP

- Wykonawca przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia (ART. 24 UST. 11)

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Likwidacja, upadłość (art. 24 ust. 5 pkt 1)

Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

Nierzetelność (art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4)

Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

Konflikt interesów (art. 24 ust. 5 pkt 3)

Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

**Naruszenia praw pracowników lub prawa ochrony środowiska
(art. 24 ust. 5 pkt 5-7)**

Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

**Naruszenia obowiązków związanych z płatnościami podatków i
składek ZUS (art. 24 ust. 5 pkt 8)**

Możliwość „samooczyszczenia” art. 24 ust. 8.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Zastanów się które przesłanki fakultatywne chcesz zastosować:

Obowiązki zamawiającego:

Zawsze określa i bada przesłanki wykluczenia wskazane w art. 24 ust. 1 PZP

Możliwości zamawiającego:

- nie określa i nie bada żadnych przesłanek fakultatywnych (24 ust. 5 PZP)
- określa i bada część przesłanek fakultatywnych (24 ust. 5 PZP)
- określa i bada wszystkie przesłanki fakultatywne (24 ust. 5 PZP)

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Zastanów się jak chcesz sprawdzić brak podstaw wykluczenia:

Postępowanie krajowe /wariant 1/:

Zamawiający nie wymienia w SIWZ żadnych dokumentów z paragrafu 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (zwane dalej rozporządzeniem z 26 lipca 2016 r.) i ocena podmiotowa odbywa się jedynie na podstawie oświadczenia wstępnego

UWAGA: zamawiający nie może wówczas wezwać tego wykonawcy do złożenia dokumentów w rybie art. 26 ust. 2 PZP

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Postępowanie krajowe /wariant 2/:

Zamawiający wymienia w SIWZ wybrane lub wszystkie dokumenty z paragrafu 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (zwane dalej rozporządzeniem z 26 lipca 2016 r.) - w zakresie przesłanek obligatoryjnych i wskazanych w SIWZ fakultatywnych

UWAGA: zamawiający musi wezwać wykonawcę którego oferta oceniona jest jako najkorzystniejsza do złożenia dokumentów w rybie art. 26 ust. 2 PZP

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Postępowanie unijne:

Zamawiający **nie musi wymieniać** w SIWZ wszystkich dokumentów z paragrafu 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (zwane dalej rozporządzeniem z 26 lipca 2016 r.) i może podjąć decyzje o badaniu podstaw wykluczenia jedynie w oparciu o oświadczenie JEDZ – **uchwała KIO z 26 maja 2017 r. KIO/KU 20/17**

UWAGA: zamawiający musi wezwać wykonawcę którego oferta oceniona jest jako najkorzystniejsza do złożenia dokumentów w rybie art. 26 ust. 1 – jeżeli dokumenty te przewidział w SIWZ

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

*Niezamieszczenie informacji o dokumentach wskazanych na podstawie art. 25 pzp w ogłoszeniu o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym UE często spowodowane jest niedostosowaniem wzoru ogłoszenia zamieszczanego w Dzienniku Urzędowym UE do wymogów art. 41 polskiej ustawy Prawo zamówień publicznych. **We wzorze ogłoszenia nie ma rubryk przeznaczonych na zamieszczenie ww. informacji.***

*Zdaniem MR **nieuzasadnionym byłoby stosowanie korekt finansowych za niezamieszczenie w ogłoszeniu tzw. pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz o dokumentach potwierdzających spełnianie tych warunków, jeśli byłoby to spowodowane wyłącznie ograniczeniami technicznymi czy narzuconymi rozwiązaniami technicznymi. (...)***

Pismo MR z dnia 25.08.2017 r.

DKF-IV.7518.32. 2017.MT.2

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Dokument	Przesłanka wykluczenia
Par 5 pkt 1 ¹	Art. 24 ust. 1 pkt 13,14,21 Art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6
Par 5 pkt 2	Art. 24 ust. 5 pkt 8 ²
Par 5 pkt 3	Art. 24 ust. 5 pkt 8 ²
Par 5 pkt 4	Art. 24 ust. 5 pkt 1
Par 5 pkt 5	Art. 24 ust. 1 pkt 15
Par 5 pkt 6	Art. 24 ust. 1 pkt 22

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Dokument	Przesłanka wykluczenia
Par 5 pkt 7	Art. 24 ust. 5 pkt 5 i 6
Par 5 pkt 8	Art. 24 ust. 5 pkt 7
Par 5 pkt 9	Art. 24 ust. 5 pkt 8
Par 5 pkt 10	Art. 24 ust. 1 pkt 23

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Taryfikator korekt finansowych – poz. 11

Naruszenie art. 41 pkt 7, 7a i 9 Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia, kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 5, 5a, 6 i 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) informacji o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz fakultatywnych podstawach wykluczenia, wykazu oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Taryfikator korekt finansowych – poz. 12

Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych od wykonawców środków dowodowych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia lub uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Warunki udziału w postępowaniu oraz przesłanki wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu

Taryfikator korekt finansowych – poz. 19

Naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp polegające na żądaniu od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

Kryteria oceny ofert

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

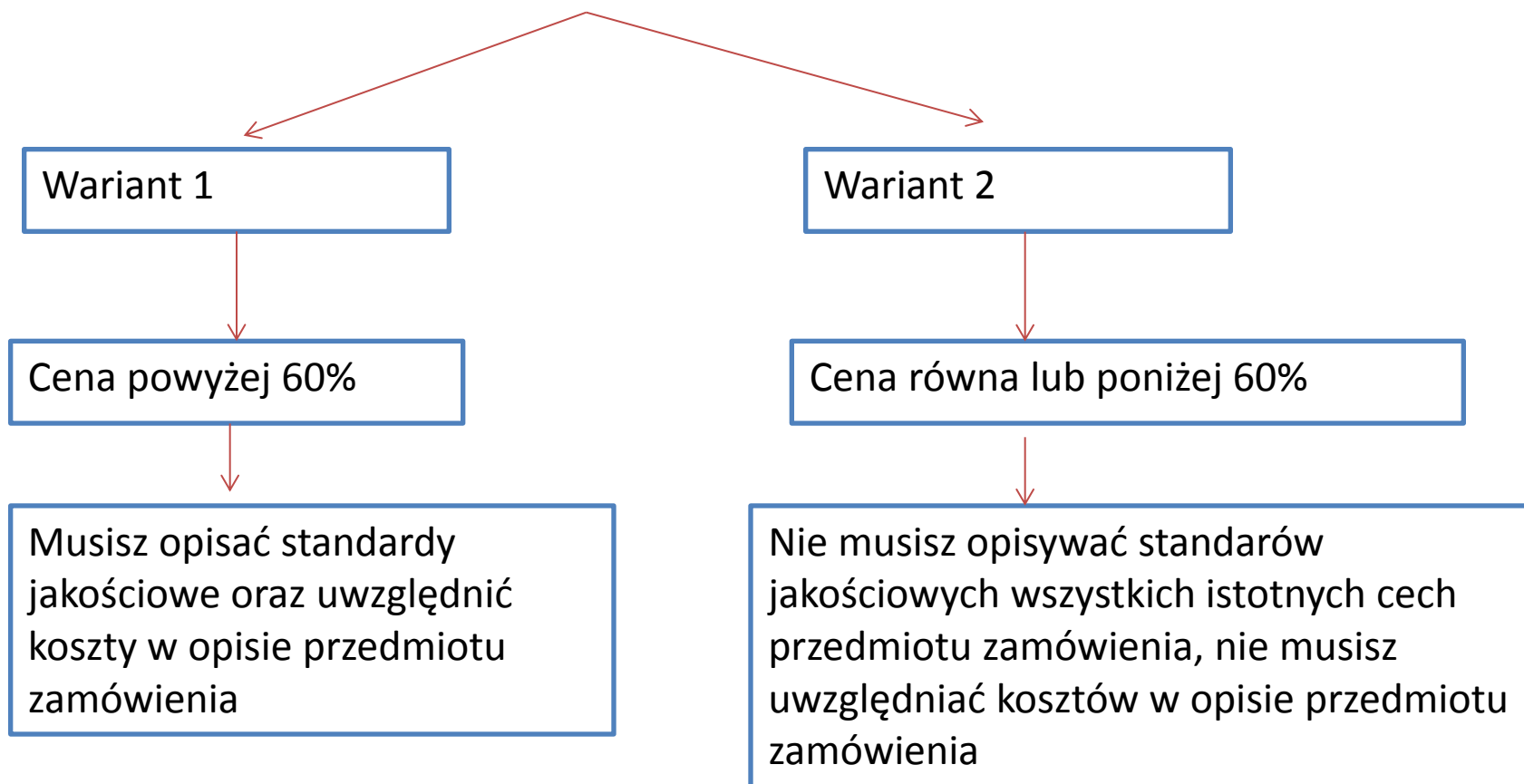
- 1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;
- 2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;
- 3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;
- 4) aspekty innowacyjne;
- 5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;
- 6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji

Kryteria oceny ofert

Art. 91 ust. 2a.

Zamawiający, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ich związki, kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli wskaże standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem art. 76 ust. 2, jeżeli dodatkowo wykażą w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3.

Kryteria oceny ofert



Kryteria oceny ofert

Przykładowe kryteria (omówienie):

- Gwarancja
- Termin wykonania
- Kary umowne (KIO 291/12)
- Doświadczenie personelu kluczowego
- Zatrudnienie na umowę o pracę przy realizacji zamówienia (co do zasady nieprawidłowe)
- Jakość
- Funkcjonalność

Kryteria oceny ofert

Zamawiający powinien dążyć do precyzyjności i jednoznaczności opisu stosowanych kryteriów oceny ofert celem zapewnienia obiektywizmu i zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zagwarantowania wyboru oferty, która będzie ofertą rzeczywiście najkorzystniejszą w postępowaniu. Wobec tego, w przypadku kryteriów jakościowych, ocennych, w których naturę wpisana jest możliwość różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium, Zamawiający powinien dołożyć należytej staranności, aby zasady oceny zostały opisane w sposób minimalizujący na miarę możliwości wszelkie niejednoznaczności w opisie, a także subiektywizm i uznaniowość oceny.

KIO 45/18

Kryteria oceny ofert

Kryterium odnoszące się do jakości personelu (zespołu) mającego wykonywać przedmiot zamówienia nie dotyczy i nie łamie zakazu zawartego w art. 91 ust. 3 p.z.p. - przy założeniu, że kryterium to zostanie prawidłowo sformułowane, tj. będzie się odnosiło do konkretnego personelu (zespołu) wyznaczonego do realizacji zamówienia, a nie ogólnie personelu wykonawcy bez wskazania jego powiązania z przedmiotem zamówienia i jego jakością. Tym samym kryterium to powinno być powiązane ze sposobem wykonania zamówienia, przykładowo jako element metodologii wykonania zamówienia.

KIO 763/17

Kryteria oceny ofert

Artykuł 91 ust. 2 pkt 5 p.z.p. przy korzystaniu z kryterium pozacenowego w postaci doświadczenia kadry zezwala na zastosowanie tego kryterium jednakże wyłącznie, o ile może mieć ono znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia. Zamawiający nie ma nieograniczonej swobody wyboru kryterium. Wybór danego kryterium musi bowiem zapewnić możliwość efektywnej konkurencji.

KIO 777/17

Zastosowanie kryterium oceny ofert, odwołującego się do właściwości wykonawców (art. 91 ust. 2 pkt 5 p.z.p.), służy ocenie zespołu wyznaczonego do realizacji zamówienia, a nie wykonawcy, jak ma to miejsce na etapie kwalifikacji podmiotowej.

KIO 147/17

Kryteria oceny ofert

Przepis art. 91 ust. 2 p.z.p. nie zabrania przyjęcia opisu kryterium przez wskazanie konkretnego certyfikatu funkcjonującego na rynku i dostępnego wykonawcom, potwierdzającego pożądane i punktowane z tego powodu parametry przedmiotu dostawy.

KIO 578/17

Możliwość dokonywania różnej wykładni stopnia wypełnienia kryterium ocennego, czego wyrazem jest indywidualna ocena dokonywana przez członków komisji, jest wpisana w naturę oceny kryterium jakościowego.

KIO 294/16

Kryteria oceny ofert

Taryfikator korekt finansowych – poz. 11

Przetarg nieograniczony - naruszenie art. 41 pkt 9 Pzp polegające na nieumieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UPUE lub w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w BZP informacji o kryteriach oceny ofert i ich znaczenia lub art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp polegające na niezamieszczeniu w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) opisu kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Kryteria oceny ofert

Taryfikator korekt finansowych – poz. 12

Naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na określeniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Kryteria oceny ofert

Taryfikator korekt finansowych – poz. 13

Naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert w sposób, który nie zapewnia wyboru najkorzystniejszej oferty, lub wyborze oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert niż określone w SIWZ.

Naruszenie art. 91 ust. 2a Pzp polegające na niewłaściwym zastosowaniu kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert.

Naruszenie art. 91 ust. 2c Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert, które nie są związane z przedmiotem zamówienia.

Naruszenie art. 91 ust. 3 Pzp polegające na zastosowaniu kryteriów oceny ofert odnoszących się do właściwości wykonawcy.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa



1. Ocena podmiotowa – pierwszy etap
2. Weryfikacja oświadczeń podmiotowych wszystkich wykonawców



1. Ocena przedmiotowa
2. Weryfikacja przesłanek wskazanych w art. 87-90 wobec wszystkich ofert



1. Ocena podmiotowa - drugi etap
2. Weryfikacja dokumentów wskazanych w art. 25 wobec wykonawcy, którego oferta jest oceniona jako najkorzystniejsza



1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa



1. Ocena przedmiotowa
2. Weryfikacja przesłanek wskazanych w art. 87-90 wobec wszystkich ofert

1. Ocena podmiotowa – pierwszy etap
2. Weryfikacja oświadczeń podmiotowych wszystkich wykonawców

1. Ocena podmiotowa - drugi etap
2. Weryfikacja dokumentów wskazanych w art. 25 wobec wykonawcy, którego oferta jest oceniona jako najkorzystniejsza

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

W postępowaniach, w których zastosowana zostanie procedura odwrócona, zasady składania dokumentów są takie same, jak w innych postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego - wraz z ofertą wykonawca musi złożyć stosowne oświadczenie zgodnie z art. 25a p.z.p., tyle że w przeciwieństwie do "zwykłych" postępowań, nie jest ono badane w pierwszej kolejności, a dopiero po zakończeniu oceny ofert. Ratio legis ustawodawcy przy wprowadzeniu takiej procedury jest jednoznaczne i oczywiste, bowiem regulacja zawarta w art. 24aa p.z.p. w znacznym stopniu przyspiesza i ułatwia Zamawiającemu przeprowadzeniem postępowania, gdyż Zamawiający w takim przypadku nie musi podmiotowo oceniać wówczas wszystkich wykonawców, a jedynie tego, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę.

KIO 2249/16

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, którego wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1.

Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, **że nie podlegają wykluczeniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji**, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio oświadczenia lub dokumenty nie są już aktualne, do złożenia aktualnych oświadczeń lub dokumentów.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Wykonawca nie jest obowiązany do złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3, jeżeli zamawiający posiada oświadczenia lub dokumenty dotyczące tego wykonawcy lub może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2014 r. poz. 1114 oraz z 2016 r. poz. 352).

Paragraf 10 rozporządzenia z 26 lipca 2016

W przypadku wskazania przez wykonawcę dostępności oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, w formie elektronicznej pod określonymi adresami internetowymi ogólnodostępnych i bezpłatnych baz danych, zamawiający pobiera samodzielnie z tych baz danych wskazane przez wykonawcę oświadczenia lub dokumenty.

W przypadku wskazania przez wykonawcę oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w § 2, § 5 i § 7, które znajdują się w posiadaniu zamawiającego, w szczególności oświadczeń lub dokumentów przechowywanych przez zamawiającego zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, zamawiający w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy, korzysta z posiadanych oświadczeń lub dokumentów, o ile są one aktualne.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

- 1. Oświadczenia złożone na formularzu JEDZ oraz dokumenty wskazane w art. 25 podlegają stosownie do art. 26 ust. 3 p.z.p. uzupełnieniu lub poprawie, jeśli są one niekompletne, zawierają błędy lub budzą wątpliwości.*
- 2. Treść oświadczeń złożonych w JEDZ oraz dokumentów wskazanych w art. 25 podlega wyjaśnieniom w trybie art. 26 ust. 4 p.z.p.*
- 3. Trzydniowy termin na złożenie oświadczenia o grupie kapitałowej to termin o charakterze instrukcyjnym, a przepisy p.z.p. nie przewidują sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy lub odrzucenia jego oferty za niezłożenie w terminie tego oświadczenia. W braku złożenia w terminie 3 dni od otwarcia ofert lub przekazania informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oświadczenia o grupie kapitałowej zamawiający zobowiązany jest zastosować tryb przewidziany w art. 26 ust. 3 p.z.p. i wezwać wykonawcę do złożenia tego oświadczenia.*

KIO 588/17 591/17

12.04.2017

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Przesunięcie terminu na uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych nie narusza w żaden sposób zasady jednokrotnego wzywania do uzupełnienia. Działania zamawiającego winny zmierzać do wyboru najkorzystniejszej oferty a nie eliminacji poszczególnych wykonawców poprzez np. wykluczenie ich z postępowania w skutek wyznaczenia im krótkiego terminu na uzupełnienie brakujących czy też błędnych dokumentów ale też np. poprzez odmowę przesunięcia tego terminu.

Wyrok KIO z 8 lutego 2012 r. KIO 180/12

Wykonawca może w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego zarówno uzupełnić brakujące dokumenty dotyczące wskazanej w wykazie usługi, jak również złożyć nowe dokumenty dotyczące innej usługi odpowiadającej przedmiotowi zamówienia

Wyrok KIO 1411/11

Art. 89 ust. 1 pkt 1

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą.

Niewłaściwa reprezentacja wykonawcy

b) Niewłaściwa forma oferty (brak formy pisemnej)

c) Dwie oferty tego samego wykonawcy

d) Zastrzeżenie powierzenia całości zamówienia podwykonawcom

Art. 36a. [Powierzenie podwykonawcy wykonania części zamówienia]

Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Nie można powierzyć całości podwykonawstwa.

KIO/KU 67/16

Art. 89 ust. 1 PZP

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

7) wykonawca w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3;

Art. 82 ust. 3 PZP

Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Art. 87 ust. 1 PZP

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Art. 87 ust. 2 PZP

Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1)oczywiste omyłki pisarskie,
- 2)oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3)inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Użyte przez ustawodawcę w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych sformułowania „treść oferty” i „treść siwz” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy. Treść oferty natomiast to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do zrealizowania przedmiotu zamówienia na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Wyrok KIO z 23 lutego 2011 r. KIO 297/11

W obowiązującym stanie prawnym niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia może zachodzić tylko i wyłącznie w stosunku do wymogów merytorycznych, a nie wyłącznie formalnych wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wyrok KIO z 23 stycznia 2012 r. KIO 72/12, KIO74/12

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Oczywistą omyłką pisarską jest omyłka widoczna, niezamierzona niedokładność, błąd pisarski lub inna podobna usterka w tekście. Za oczywistą omyłkę pisarską uznaje się także omyłkę, która nie jest widoczna w treści samego formularza ofertowego, jest jednak omyłką wynikającą z porównania treści pozostałych dokumentów stanowiących zawartość oferty.

Wyrok KIO z 14 września 2010 r. KIO 1867/10

Przez oczywistą omyłkę pisarską należy rozumieć widocznie mylną pisownię wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części itp. Z przytoczonej definicji w sposób jednoznaczny wynika, iż nie obejmuje ona swym zakresem błędów w ilości obmiarów zawartych w kosztorysie wykonawcy.

Wyrok KIO z 4 maja 2010 r. KIO 621/10

Omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawa zamówień publicznych, jest to omyłka w przeprowadzonych działaniach na liczbach. Z omyłką rachunkową mielibyśmy do czynienia, gdyby wykonawca niewłaściwie dokonał mnożenia wymienionych składników. Omyłka powinna mieć charakter oczywisty - co oznacza, że każdy ze składników jest określony i wprost wymieniony, a niewłaściwie przeprowadzone działanie matematyczne doprowadziło do tego, że podany iloczyn jest błędny.

Wyrok KIO z 18.04.2013 KIO 783/13

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Art. 89 ust. 1 pkt 3

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

Art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności: wprowadzające w błąd oznaczenie przedsiębiorstwa, fałszywe lub oszukańcze oznaczenie pochodzenia geograficznego towarów albo usług, wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług, naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa, nakłanianie do rozwiązania lub niewykonania umowy, naśladownictwo produktów, pomawianie lub nieuczciwe zachwalanie, utrudnianie dostępu do rynku, przekupstwo osoby pełniącej funkcję publiczną, a także nieuczciwa lub zakazana reklama, organizowanie systemu sprzedaży lawinowej oraz prowadzenie lub organizowanie działalności w systemie konsorcyjnym.

Art. 89 ust. 1 pkt 4

Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

W przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Izba przychyliła się do stanowiska odwołującego, iż wezwanie do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ma charakter jednokrotny. Powyższe nie wyklucza jednak dopuszczalności żądania doprecyzowania treści złożonych wyjaśnień. W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy zwrócenie się do wykonawcy o doprecyzowanie, wyjaśnienie zaistniałych nieścisłości nie stanowiło ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

KIO 105/15

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Wyjaśnienia, składane w trybie art. 90 ust. 1 p.z.p., muszą być szczegółowe i wyczerpujące. Jeżeli są ogólne i lakoniczne - wówczas przyjmuje się, że w ogóle nie zostały złożone - wyjaśnienia w takim kształcie, jak zostały złożone, nie pozwalają na rozwianie wątpliwości, że zaoferowana cena w ofercie przystępującego wynika z nieoszacowania warunków sprawowania nadzoru w stosunku zakresu prac objętych nadzorem i czasu trwania usługi oraz obciążenia wykonawcy wszelkimi kosztami materiałowymi i logistycznymi sprawowania tej funkcji, co z mocy domniemania, wynikającego z faktu wezwania do wyjaśnień prowadzi do wniosków, iż zaoferowana cena pozostaje rażąco niska.

KIO 13/18

Art. 89 ust. 1 pkt 6

Zamawiający odrzuca ofertę zawierająca błędy w obliczeniu ceny

Np. nieprawidłowa stawka podatku VAT

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. III CZP 53/11 (Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki).

Jeżeli zamawiający wskazał w SIWZ stawkę VAT a stawka oferowana jest odmienna, należy poprawić ofertę na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 pzp

Jeżeli zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki VAT, a stawka oferowana jest odmienna, należy odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp. Dla oceny błędu w obliczeniu ceny nie ma znaczenia stopień zawinienia wykonawcy (błąd obiektywny).

Art. 89 ust. 1 pkt 7b

Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium

Art. 45 PZP

Zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający może żądać od wykonawców wniesienia wadium.

Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3 % wartości zamówienia.

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Gwarancja jest bezwarunkowa, gdy zamawiający nie musi uzasadniać żądania zapłaty z tej gwarancji, a gwarant nie może badać podstaw, tj. zasadności takiego żądania i jest zobowiązany dokonać zapłaty jedynie w oparciu o oświadczenie zamawiającego, iż zaistniały okoliczności uzasadniające taką wypłatę. Za wymogi podważające bezwarunkowość gwarancji nie można uznać wymogów odnoszących się do sposobu przekazania gwarantowi pisemnego żądania zapłaty, skoro nie odnoszą się do przesłanek zatrzymania wadium, a służą jedynie potwierdzeniu tożsamości osób takie żądanie zapłaty podpisujących.

Wyrok KIO 1110/11

W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu wniesienie wadium oznacza obciążenie rachunku bankowego zamawiającego przed upływem terminu składania ofert kwotą odpowiadającą wysokości wymaganego wadium. Tym samym zamawiający dochowując należytej staranności zawsze w takiej sytuacji powinien ustalić, analizując stan swojego rachunku bankowego, czy wadium zostało wniesione prawidłowo.

Wyrok KIO 2728/10

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Skutek wniesienia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej następuje wyłącznie wtedy, gdy z upływem terminu składania ofert zamawiający dysponuje wadium właściwym, co do formy, wysokości kwoty zabezpieczenia i obowiązującym przez cały okres związania ofertą.

Wyrok KIO z 8 marca 2011 KIO 348/11

Wadium traktuje się tak, jakby nie zostało wniesione wtedy, gdy nie pozwala ono na zaspokojenie się zamawiającego w sytuacjach wskazanych w art. 46 ust. 4a i 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych.

Wyrok KIO z 19 kwietnia 2013 r. KIO 792/13

Ewentualne uzupełnienie dokumentu gwarancji w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych jest niedopuszczalne.

Wyrok KIO z 21 stycznia 2011 r. KIO 36/11

Ocena i badanie ofert – weryfikacja przedmiotowa

Art. 46 PZP

Ust. 4a.

Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 i 3a, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, pełnomocnictw lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej.

SN III CZP 27/17

Art. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych [Forma postępowania o udzielenie zamówienia, język postępowania]

Postępowanie o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem wyjątków określonych w ustawie, prowadzi się z zachowaniem formy pisemnej.

Art. 78 § 1 i 2KC

Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

Art. 18 ustawy wprowadzającej nowelizację

W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych i niezakończonych przed dniem 18 października 2018 r., a w przypadku postępowań prowadzonych przez centralnego zamawiającego, przed dniem 18 kwietnia 2017 r.:

- 1) komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się **zgodnie z wyborem zamawiającego** za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529 oraz z 2015 r. poz. 1830), osobiście, za pośrednictwem postańca, faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2013 r. poz. 1422, z 2015 r. poz. 1844 oraz z 2016 r. poz. 147 i 615);

- 4) **oferty i wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu** o udzielenie zamówienia publicznego składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo - za zgodą zamawiającego - w postaci elektronicznej, podpisane odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym;

§ 14 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów jakich zamawiający może żądać od wykonawcy

1. **Oświadczenia**, o których mowa w rozporządzeniu dotyczące wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca na zasadach określonych w [art. 22a](#) ustawy oraz dotyczące podwykonawców, składane są w oryginale.
2. **Dokumenty**, o których mowa w rozporządzeniu, inne niż oświadczenia, o których mowa w ust. 1, składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.
3. Poświadczenia za zgodność z oryginałem dokonuje odpowiednio wykonawca, podmiot, na którego zdolnościach lub sytuacji polega wykonawca, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego albo podwykonawca, w zakresie dokumentów, które każdego z nich dotyczą.
4. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje w formie pisemnej lub w formie elektronicznej.

KRK

Wykonawca ma możliwość złożenia informacji z KRK w formie elektronicznej (plik XML) jedynie w przypadku składania tej informacji na nośniku danych (dokumentem jest plik a nie wydruk jego wizualizacji). W przypadku informacji wydawanej w formie pliku elektronicznego, **dokumentem jest ten właśnie plik**, który ma formę elektroniczną, **a nie wydruk zawartości tego pliku**. Stąd też skuteczne posługiwanie się taką informacją wymaga przede wszystkim przedłożenia pliku elektronicznego zapisanego na nośniku danych. Sam wydruk może w takim przypadku pełnić funkcję pomocniczą, ale wydruk nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny (wyrok KIO 1799/15, 1801/15).

ZUS

Wydruk zaświadczenia ZUS wydawanego elektronicznie jest prawidłowy od czerwca 2017 r.

KRS/CEIDG

Wykonawca ma możliwość złożenia:

- zaświadczenia o wpisie do CEIDG
- odpisu z KRS

-w formie wydruku bez konieczności podpisywania

Art. 4 ust. 4aa [ustawy](#) o KRS (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1203 ze zm.) stanowi, że wydruki komputerowe mają moc zrównaną mocy dokumentów wydanych przez Centralną Informację KRS, o ile posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację.

Elektronizacja zamówień publicznych

„Poziomy” elektronizacji

POZIOM 1

**ŚRODKI KOMUNIKACJI
ELEKTRONICZNEJ**

POZIOM 2

PODPIS ELEKTRONICZNY

POZIOM 3

**SYSTEM
SZYFRUJĄCY DANE**

POZIOM 1

W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między zamawiającym a wykonawcami, w szczególności składanie ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oraz oświadczeń, w tym oświadczenia składanego na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie [art. 59 ust. 2](#) dyrektywy 2014/24/UE oraz [art. 80 ust. 3](#) dyrektywy 2014/25/UE, zwanego dalej "jednolitym dokumentem" **odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.**

Art 2 pkt 17 PZP

Środki komunikacji elektronicznej - należy przez to rozumieć środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu [ustawy](#) z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 1219) lub faks.

Art. 2 pkt 5 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną

Środki komunikacji elektronicznej - rozwiązania techniczne, w tym urządzenia teleinformatyczne i współpracujące z nimi narzędzia programowe, umożliwiające indywidualne porozumiewanie się na odległość przy wykorzystaniu transmisji danych między systemami teleinformatycznymi, a w szczególności pocztę elektroniczną.

POZIOM 2

Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający zapewnia, aby narzędzia i urządzenia wykorzystywane do komunikacji z wykonawcami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, oraz ich właściwości techniczne były niedyskryminujące, ogólnie dostępne oraz interoperacyjne z produktami służącymi elektronicznemu przechowywaniu, przetwarzaniu i przesyłaniu danych będącymi w powszechnym użyciu oraz nie mogły ograniczać wykonawcom dostępu do postępowania o udzielenie zamówienia.

ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 27 czerwca 2017 r.

w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych

POZIOM 3

1. Przekazanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczeń, w tym jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej, których użycie zapewnia co najmniej:
- 1) identyfikację podmiotów przekazujących oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ustalenie dokładnego czasu i daty odbioru ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonych przez te podmioty, oraz rozliczalność innych działań przez nie podejmowanych;
 - 2) ochronę przed dostępem do treści ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przed upływem wyznaczonych terminów ich otwarcia;
 - 4) wyłącznie osobom uprawnionym możliwość ustalania oraz zmiany terminów składania i otwarcia ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, dostęp do całości lub części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia na poszczególnych jego etapach oraz możliwość udostępniania osobom trzecim ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a także innych dokumentów uzyskanych od wykonawców;
 - 5) możliwość usunięcia ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sposób uniemożliwiający ich odzyskanie i zapoznanie się przez użytkowników z ich treścią - w przypadku zwrócenia przez zamawiającego oferty albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ich wycofania albo zmiany przez wykonawcę.

Elektronizacja zamówień publicznych

1. Ogłoszenie i SIWZ – jak dotychczas
2. Składanie wniosków o wyjaśnienie SIWZ oraz udzielanie odpowiedzi – **środki komunikacji elektronicznej**
3. Składanie ofert wraz z oświadczeniami wstępnymi i JEDZ – **środki komunikacji elektronicznej z podpisem elektronicznym plus szyfrowanie danych**
4. Wzywianie do uzupełnień i wyjaśnień – **środki komunikacji elektronicznej**
5. Składanie dokumentów i wyjaśnień – **środki komunikacji elektronicznej**
W przypadku dokumentów z rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów oraz pełnomocnictw **dotatkowo z podpisem elektronicznym**
6. Obowiązki informacyjne zamawiającego (art. 92 PZP) – **środki komunikacji elektronicznej**

Zasada konkurencyjności

Zagadnienie związane z kwalifikowalnością wydatków w ramach **Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności** (np. Regionalne Programy Operacyjne, Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój, Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko) regulują:

- ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1460) – zwana dalej ustawą wdrożeniową;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 r. poz. 200 z późn. zm.)
- wytyczne horyzontalne wydawane na podstawie przepisów ww. ustawy

Zasada konkurencyjności

Zgodnie z zapisami rozdziału 6.2.3 lit g. wytycznych horyzontalnych kwalifikowalność wydatku zależy przede wszystkim od tego, czy jest on dokonany w sposób:

- przejrzysty,
- racjonalny (celowy),
- oszczędny i efektywny (z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów).

Wskazane wyżej warunki **dotyczą każdego wydatku** ponoszonego w ramach realizacji projektu współfinansowanego ze środków budżetu UE, niezależnie od jego wysokości. Należy zauważyć, że trzy z podanych warunków (celowość, oszczędność i efektywność) są odzwierciedleniem wymogów art. 44 ust. 3 pkt 1 u.f.p.

Zasada konkurencyjności

ZAMÓWIENIA 20.000 pln – 50.000 pln

1. Zapytanie ofertowe publikowane jest na stronie internetowej beneficjenta (przy czym IZ może wskazać w dokumentach odnoszących się do danego programu operacyjnego obowiązek publikowania zapytania na specjalnie w tym celu utworzonych stronach internetowych) lub wysyłane jest do minimum trzech wykonawców prowadzących działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia.
2. Zamawiający musi być w posiadaniu minimum 2 ważnych ofert. Jeżeli w odpowiedzi na zamieszczone na ogólnodostępnej stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu złożona zostanie tylko jedna ważna oferta, wówczas należy uzupełnić udokumentowanie o ofertę pochodząca z innego źródła
3. W przypadku, gdy w wyniku upublicznienia zapytania ofertowego lub skierowania zapytania do potencjalnych wykonawców nie otrzymano ofert, niezbędne jest przedstawienie np. minimum 2 wydruków stron internetowych z opisem towaru/usługi i ceną lub wydruków minimum 2 maili z informacją na temat ceny za określony towar/usługę, albo innego dokumentu świadczącego o istnieniu co najmniej dwóch ofert.
Notatka potwierdzająca przeprowadzenie rozmów telefonicznych z potencjalnymi wykonawcami nie może być uznawana za udokumentowanie rozeznania rynku..

ZAMÓWIENIA POWYŻEJ 50.000 PLN DO 30.000 EURO /JSFP/

1. Zapytanie ofertowe zawiera minimum:

- opis przedmiotu zamówienia (bez znaków towarowych, niedyskryminujący) wraz z podaniem kodów CPV - rozdział 6.5.2 pkt 5-7
- warunki udziału w postępowaniu (proporcjonalne i związane), przy czym nie są obowiązkowe - rozdział 6.5.2 pkt 8

Zasada konkurencyjności

- kryteria oceny ofert- rozdział 6.5.2 pkt 9

Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej oraz doświadczenia. Zakaz ten nie dotyczy zamówień na usługi społeczne i innych szczególnych usług oraz zamówień o charakterze niepriorytetowym w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Cena może być jedynym kryterium oceny ofert. Poza wymaganiami dotyczącymi ceny wskazane jest stosowanie jako kryterium oceny ofert innych wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, takich jak np. jakość, funkcjonalność, parametry techniczne, aspekty środowiskowe, społeczne, innowacyjne, serwis, termin wykonania zamówienia, koszty eksploatacji oraz organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Zasada konkurencyjności

- termin składania ofert - rozdział 6.5.2 pkt 10

Termin na złożenie oferty wynosi co najmniej 7 dni w przypadku dostaw i usług, co najmniej 14 dni - w przypadku robót budowlanych oraz w przypadku zamówień sektorowych o wartości niższej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W przypadku zamówień o wartości szacunkowej równej lub przekraczającej 5 225 000 euro w przypadku zamówień na roboty budowlane, 209 000 euro w przypadku zamówień na dostawy i usługi, termin wynosi co najmniej 30 dni (beneficjenci niezobowiązani do stosowania ustawy PZP).

Bieg terminu rozpoczyna się w dniu następującym po dniu upublicznienia zapytania ofertowego, a kończy się z upływem ostatniego dnia. Jeżeli koniec terminu przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następującego po dniu lub dniach wolnych od pracy.

Zasada konkurencyjności

- termin realizacji umowy
- określenie warunków istotnych zmian umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, o ile przewiduje się możliwość zmiany takiej umowy,
- informację o możliwości składania ofert częściowych, o ile zamawiający taką możliwość przewiduje,
- opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych oraz minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać oferty wariantowe wraz z wybranymi kryteriami oceny, jeżeli zamawiający wymaga lub dopuszcza ich składanie,
- informację o planowanych zamówieniach, o których mowa w pkt 8 l it. h podrozdziału 6.5, ich zakres oraz warunki, na jakich zostaną udzielone, o ile zamawiający przewiduje udzielenie tego typu zamówień,

Zasada konkurencyjności

-dobrą praktyką jest zamieszczenie w zapytaniu ofertowym:

przesłanek wykluczenia wykonawcy

przesłanek odrzucenia oferty

przesłanek unieważnienia postępowania

zasad ewentualnego wyjaśniania treści oferty

2. Zapytanie ofertowe zamieszcza się na:

www.bazakonkurencyjnosci.gov.pl

3. Zapytanie ofertowe można zmieniać (rozdział 6.5.2 pkt 16-17):

Zapytanie ofertowe może zostać zmienione przed upływem terminu składania ofert przewidzianym w zapytaniu ofertowym. W takim przypadku należy w opublikowanym zapytaniu ofertowym uwzględnić informację o zmianie. Informacja ta powinna zawierać co najmniej: datę upublicznienia zmienianego zapytania ofertowego a także opis dokonanych zmian. Zamawiający przedłuży termin składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach, jeżeli jest to konieczne z uwagi na zakres wprowadzonych zmian.

Treść pytań dotyczących zapytania ofertowego wraz z wyjaśnieniami zamawiającego publikowana jest na bazie konkurencyjności.

3. Co w sytuacji gdy w odpowiedzi na ogłoszenie nie zostaną złożone oferty (rozdział 6.5 pkt 8 lit. a)?

Możliwe jest niestosowanie zasady konkurencyjności gdy w wyniku przeprowadzenia procedury określonej w sekcji 6.5.2 nie wpłynęła żadna oferta, lub wpłynęły tylko oferty podlegające odrzuceniu, albo wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania lub nie spełnili warunków udziału w postępowaniu, pod warunkiem, że pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.

Wówczas dopuszczalne są np. negocjacje z jednym wykonawcą.

4. Jeżeli wpłynie minimum jedna ważna oferta następuje jej wybór.

Beneficjent wybiera najkorzystniejszą ofertę zgodną z opisem przedmiotu zamówienia, złożoną przez wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu w oparciu o ustalone w zapytaniu ofertowym kryteria oceny (rozdział 6.5.2 pkt 11 lit. b).

5. Po wyborze należy wypełnić obowiązki informacyjne.

Informację o wyniku postępowania upublicznia się w taki sposób, w jaki zostało upublicznione zapytanie ofertowe. Informacja o wyniku postępowania powinna zawierać co najmniej nazwę wybranego wykonawcy. Na wniosek wykonawcy, który złożył ofertę, istnieje obowiązek udostępnienia wnioskodawcy protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, z wyłączeniem części ofert stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa (rozdział 6.5.2 pkt 20).

6. Zasada bezstronności.

Osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert składają oświadczenie/oświadczenia **o braku powiązań** z wykonawcami, którzy złożyli oferty.

Zasada konkurencyjności

Przez powiązania kapitałowe lub osobowe rozumie się wzajemne powiązania między beneficjentem lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu beneficjenta lub osobami wykonującymi w imieniu beneficjenta czynności związane z przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy a wykonawcą, polegające w szczególności na:

- a) uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
- b) posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, o ile niższy próg nie wynika z przepisów prawa lub nie został określony przez IZ PO,
- c) pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
- d) pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

7. Protokół z postępowania.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia zawiera co najmniej:

- a) informację o sposobie upublicznienia zapytania ofertowego,
- b) wykaz ofert, które wpłynęły w odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wraz ze wskazaniem daty wpłynięcia oferty do zamawiającego,
- c) informację o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, o ile takie warunki były stawiane,
- e) informację o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny i sposobie przyznawania punktacji poszczególnym wykonawcom za spełnienie danego kryterium,

Zasada konkurencyjności

- f) wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem wyboru,
- g) datę sporządzenia protokołu i podpis zamawiającego,
- h) następujące załączniki:
 - potwierdzenie upublicznienia zapytania ofertowego
 - złożone oferty,
 - oświadczenie/oświadczenia o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez osoby wykonujące w imieniu zamawiającego czynności związane z procedurą wyboru wykonawcy, w tym biorące udział w procesie oceny ofert

7. Umowy

Umowy zawierane są w formie pisemnej.

Zmiany umów dopuszczalne są na zasadzie analogii z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych (rozdział 6.5.2 pkt 22).

Zasada konkurencyjności

Wybrane korekty:

- nieupublicznienie zapytania zgodnie z wytycznymi – **100%**
- podział zamówienia skutkujący niezastosowaniem wytycznych - **100%**
- udzielenie zamówienia podmiotowi powiązanemu - **100%**
- brak pełnej informacji o zamówieniu uniemożliwiający złożenie ofert zgodnych z wymaganiami zamawiającego – **od 5% do 25%**
- warunki lub kryteria zawężające konkurencję – **od 5% do 25%**
- wybór oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert – **od 5% do 25%**
- Skrócenie terminu składania ofert – **od 5% do 25%**

Zasada konkurencyjności

Wybrane korekty:

- zmiana terminu składania ofert bez zmiany ogłoszenia – **od 5% do 10%**
- dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia – **od 5% do 25%**
- nieprawidłowości w ocenie ofert mające wpływ na wynik postępowania – **od 5% do 25%**
- niezgodna z wytycznymi zmiana umowy – **100% wartości przekraczającej wartość pierwotną plus 25% całkowitej wartości umownej (finalnej)**
- brak ścieżki audytu **od 5% do 25%**



Dziękuję za uwagę

Krzysztof Puchacz

www.rpo.slaskie.pl